

Repertoriumnummer 2016 /
Datum van uitspraak 30 DEC 2016
Rolnummer A/16/01739

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Kamer van de voorzitter
Vordering zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

NV MEUBAR, met maatschappelijke zetel te 8211 ZEDELGEM, Industriestraat 9, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0405.200.276

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester T. Devolder
Advocaat te 8800 Roeselare, Kwadestraat 157/20

En:

NV OOSTERLYNCK, met maatschappelijke zetel te 8550 ZWEVEGEM, Blokkestraat 45, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0436.105.466

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester E. Van Damme loco meester T. Vuylsteke
Advocaat te 8530 Harelbeke, Kortrijksesteenweg 387

1 DE PROCEDURE

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 1 april 2016 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 13 oktober 2016. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 20 oktober 2016 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

2 DE FEITEN

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.

6. Beide partijen zijn actief in de meubelsector. Eisende partij voert aan dat haar meubelset 'York' beschermd is door intellectuele eigendomsrechten en dat Oosterlynck hierop een inbreuk pleegt door de commercialisatie van een eetkamerset 'Emily' die bestaat een glaskast, een dressoir, een TV-meubel, een eettafel, een salontafel en een torenkast.

3 DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

3.1 Eisende partij verzoekt de stakingsrechter:

"De hoofdvordering toe te kennen als ontvankelijk en minstens gegrond en diensvolgens;

Te horen zeggen voor recht dat gedaagde, door het aanbieden van haar meubelenset "EMILY", met in het bijzonder de daarin begrepen dressoirkast, glaskast en TV-meubel, bij elke verdere marketing, commercialisatie en verkoop van deze producten, inbreuk pleegt op de niet-geregistreerde modelrechten en auteursrechten van de BVBA Meubar .

Te horen zeggen voor recht dat gedaagde, door het aanbieden van haar meubelenset "EMILY", met in het bijzonder de daarin begrepen dressoirkast, glaskast en TV-meubel, bij elke verdere marketing, commercialisatie en verkoop van deze producten een daad begaat in strijd met de eerlijke marktpraktijken;

De staking te horen bevelen van deze inbreuken, met inbegrip van het verbod voor de NV Oosterlynck tot ieder gebruik, commercialisatie, aanbieding of bezit van producten, promotiemateriaal, documenten of enig ander voorwerp die een inbreuk uitmaakt op voormelde intellectuele rechten, en te horen bevelen dat gedaagde onmiddellijk de nodige doeltreffende maatregelen dient te nemen om deze inbreuken naar de toekomst toe te stoppen, beide bevelen onder straffe van verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per dag en per inbreuk vanaf de vijfde dag na betekening van het te vellen vonnis;

De tegenvorderingen van verweerster onontvankelijk en minstens ongegrond te verklaren."

3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter:

"Rechtsdoende op hoofdeis:

De vordering van eiseres ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Eiseres te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van concludente begroot op de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.440,00 EUR.

Rechtsdoende op tegenvordering:

De tegenvordering van verweerster ontvankelijk en gegrond te verklaren en derhalve:

1. *de nietigheid uit te spreken van de vermeende niet-geregistreerde Gemeenschapsmodellen van eiseres :
 - glaskast "YORK"
 - dressoir "YORK"
 - TV-meubel "YORK"*
2. *minstens te zeggen voor recht dat verweerster geen inbreuk pleegt op de modellen- en/of auteursrechten van eiseres.*
3. *het verbod op te leggen aan eiseres om op enige wijze, rechtstreeks of onrechtstreeks, gebruik te maken van het deskundig verslag van mevrouw Katia De Clercq d.d. 16 februari 2016 en/of de inhoud van dit verslag bekend te maken, onder verbeurte van een dwangsom van 2.000,00 EUR per inbreuk en per dag dat de inbreuk blijft aanhouden;*
4. *het verbod op te leggen aan eiseres om op enige wijze, rechtstreeks of onrechtstreeks, verweerster slecht te maken, door mee te delen, onder welke vorm ook, dat verweerster producten zou namaken en kopiëren of op enige andere wijze inbreuk zou plegen op beweerde rechten van verweerster op tegeneis, onder verbeurte van een dwangsom van 20.000,00 EUR per inbreuk en/of 2.000,00 EUR per dag dat de inbreuk blijft aanhouden."*

4 DE ONTVANKELIJKHEID

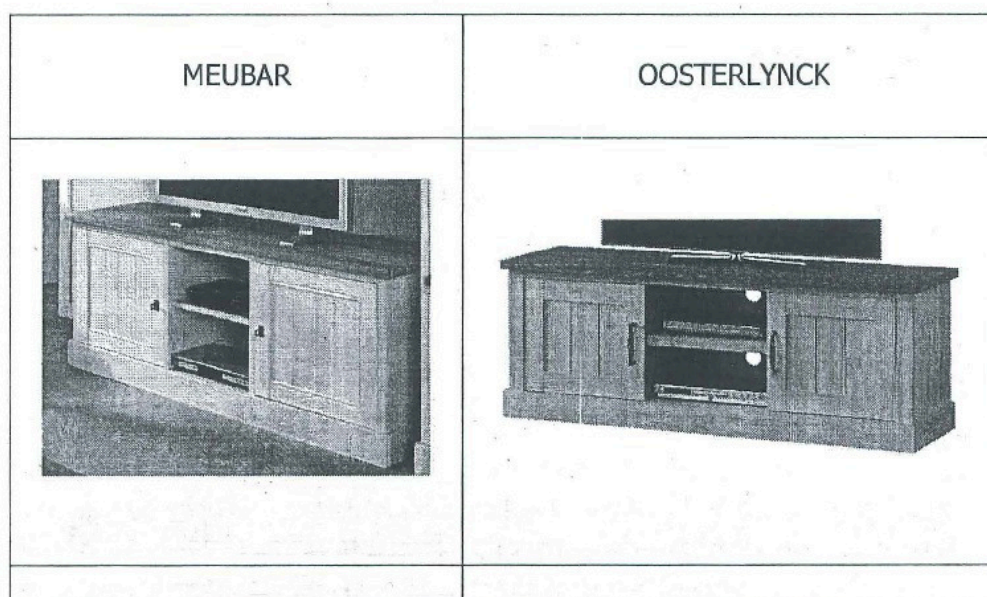
7. Partijen werpen geen specifieke gronden van niet ontvankelijkheid van de vordering op. De voorzitter ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

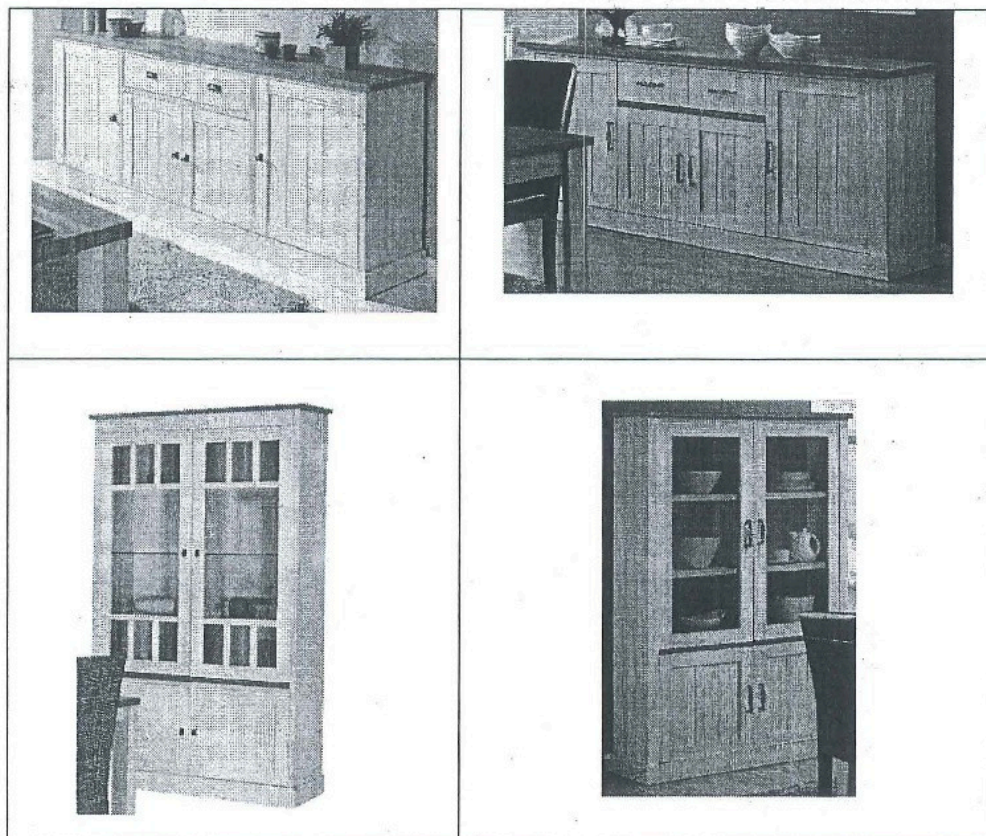
5 DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

5.1 Over de aangevoerde inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten

8. Uit de stukken blijkt dat, in tegenstelling tot wat eisende partij beweert, de meubelen van verwerende partij, het resultaat zijn van een eigen creatief proces (zie onder meer stuk C.2 bundel verwerende partij). Naar het oordeel van de stakingsrechter is het meubelset van verwerende partij sterk verschillend van het meubelset van eisende partij. Dit blijkt vooral uit de visuele waarneming van de stalen die ter zitting werden voorgelegd. De meubelen maken wel deel uit van een landelijke stijl maar hebben duidelijk een eigen algemene indruk.

9. Dit blijkt ook uit volgende foto's:





10. De stakingsrechter stelt vast dat de beide meubelsets sterk verschillend zijn wat betreft gebruikte materialen, textuur, kleur, afmetingen, afwerkingen etc. Conform artikel 3 VoGM zijn het net die kenmerken die een model definiëren.

11. Dat het om verschillende sets gaat kan ook afgeleid worden uit het feit dat kleinhandelaren, die uiteraard geïnformeerde gebruikers uitmaken, gelijktijdig het meubelset "York" van eisende partij en het meubelset "EMILY" van verwerende partij te koop aanbieden.

Zo verklaarde de zaakvoerder van de meubelzaak Weba (stuk A.4 verwerende partij):

" *dhr. Dewitte verklaart spontaan dat hij beide meubels 'York' en 'Emily' in stock heeft en tentoonstelt en dat het model 'York' evengoed blijft verkopen als voorheen; Hij verklaart bovendien dat er in zijn toonzaal nog meerdere andere meubelsets in 'bicolor' staan, die allen quasi identiek*

zijn of in dezelfde stijl: bvb model 'Humphrey' en model 'Louisiana', welk laatste model reeds op 04/02/2013 besteld en in productie was; dus lang voor er sprake was van model 'York'. "

Niet alleen Weba, maar ook andere meubelzaken, gevestigd over heel België, zijn van oordeel dat het totaal verschillende meubelsets betreffen, doordat zij als geïnformeerde gebruiker beide meubelsets gelijktijdig te koop aanbieden:

- Astrid meubelen te Ingelmunster (stuk A.18 bundel verwerende partij)
- Meubelzaak Crack te Ieper (stuk A.19 bundel verwerende partij)
- Prijzenklopper te Hechtel en Heers (stuk A.20 bundel verwerende partij)
- Toff meubelen te Dottenijs (stuk A.21 bundel verwerende partij)

12. Nu de geïnformeerde gebruikers van oordeel zijn dat de meubelset "EMILY" een andere algemene indruk wekt ten opzichte van de meubelset "YORK", en eisende partij geen namaak bewijst, kan er van enige inbreuk op intellectuele rechten geen sprake zijn.

13. Dit onderdeel van de vordering is ongegrond.

5.2 Over de aangevoerde onrechtmatige marktpraktijken

14. Volgens eisende partij heeft verwerende partij in Maleisië opdracht gegeven om een slaafse kopie na te maken tegen een minimale kostprijs en heeft eiseres hierdoor schade geleden. Hiervoor besliste de stakingsrechter reeds dat er geen sprake is van namaak.

15. Eisende partij bewijst ook niet dat verwerende partij een inbreuk zou plegen op de eerlijke mededinging.

16. Het uitbesteden van de productie aan een buitenlandse producent, vormt uiteraard geen inbreuk op de eerlijke mededinging. Als basisprincipe geldt immers de vrijheid van handel en mededinging. Slechts wanneer er op onrechtmatige wijze misbruik wordt gemaakt van deze vrijheid, is er sprake van inbreuk. Dit is in casu niet het geval en eisende partij bewijst dit ook niet.

17. Uit de stukken blijkt bovendien dat verwerende partij zelf financiële en creatieve inspanningen heeft geleverd: verwerende partij heeft een designer in dienst die de meubelen ontwerpt (stuk A.2 bundel verwerende partij). Daarna worden de ontwerpen doorgegeven aan de (Maleisische) producent die eerst een proefmodel produceert.

18. Eisende partij bewijst ook niet dat consumenten verward worden door de meubelen van verwerende partij. Beide partijen richten zich overigens op een andere eindconsument, zoals uit de prijszetting blijkt. Komt nog bij dat er verschillende meubelzaken gevestigd over heel België de meubelsets naast elkaar verkopen (stukken A.18 – A.21 bundel verwerende partij).

19. De zaakvoerder van de meubelzaak Weba verklaart bovendien dat de verkoopcijfers van de meubelset "YORK" niet zijn gedaald (stuk A.4 verwerende partij):

" *dhr. Dewitte verklaart spontaan dat hij beide meubels 'York' en 'Emily' in stock heeft en tentoonstelt en dat het model 'York' evengoed blijft verkopen als voorheen;*"

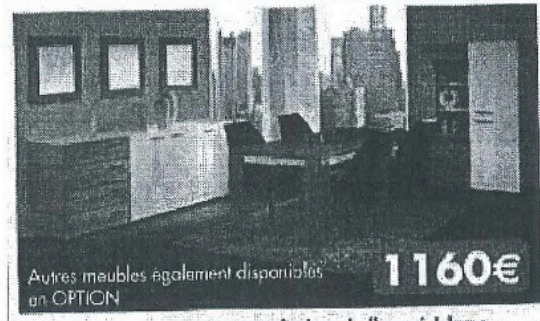
20. Eisende partij voert aan dat verwerende partij aanhaakt bij de manier waarop de meubelen "*worden voorgesteld en afgebeeld qua achtergrond, vensters etc.*" (syntheseconclusie eisende partij p. 29).

De stakingsrechter kan evenwel alleen maar vaststellen dat verwerende partij haar eetkamer voorstelt in een standaardcompositie die ook door talrijke andere fabrikanten wordt gehanteerd: in het midden staat de tafel met stoelen, langs de achterzijde een dressoir met daarboven enkele (in casu een drietal) spiegels (of kunstwerken), geflankeerd door een glaskast waarbij er tussen de glaskast en het dressoir een venster is afgebeeld.

Deze standaardpresentatie blijkt duidelijk uit de diverse reclamefolders die verwerende partij voorlegt in haar stukkenbundel. Bij wijze van voorbeeld verwijst de stakingsrechter naar de reclamefolder van "Femina Meubles" (stuk A.14 bundel verwerende partij), waarin vijf andere eetkamers op exact dezelfde manier worden voorgesteld:



690€

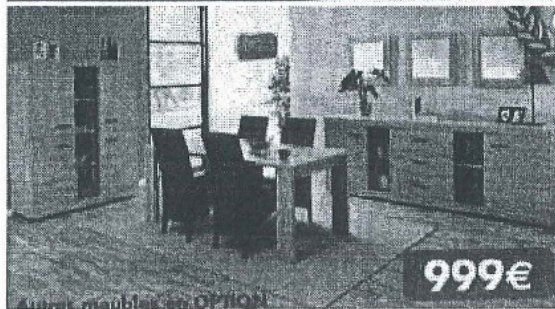


Autres meubles également disponibles en OPTION

1160€



799€



Autres meubles en OPTION

999€



21. Ook dit middel is ongegrond.
22. Uit hetgeen voorafgaat volgt de ongegrondheid van de vordering.

6 DE KOSTEN

23. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro.

7 HET BESCHIKKEND GEDEELTE

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk maar niet gegrond.

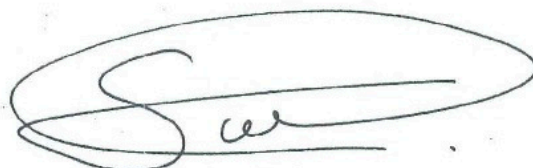
De stakingsrechter veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd gewezen door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare terechtzitting van de kamer van de voorzitter, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E-NL van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000 Brussel, op

30 DEC 2016

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Mevr. Martine Vanden Eycken

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'S' followed by a horizontal line and a small flourish.

Mevr. Natalie Swalens