

IN NAAM VAN DE KONING

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Cluster I Civiele kantonzaken

Middelburg

zaak/rolnr.: 5931788 / 17-2081

vonnis van de kantonrechter d.d. 2 augustus 2017

inzake

[REDACTED], tevens handelend onder de naam
wonende te Capelle aan den IJssel,
eisende partij,
verder te noemen: **[REDACTED]**,
gemachtigde: mr. M. Herens,

t e g e n :

de besloten vennootschap DRANKGIGANT.NL B.V.,
gevestigd te Oost-Souburg,
gedaagde partij,
verder te noemen: Drankgigant,
verschenen bij J. Bout.

1. Het verloop van de procedure

De procedure is als volgt verlopen:

- de dagvaarding van 11 april 2017 met producties;
- mondeling antwoord;
- de conclusie van repliek;
- de conclusie van dupliek.

2. De feiten

2.1 **[REDACTED]** is professioneel fotograaf. De door hem gemaakte foto's exploiteert hij via zijn eenmanszaak '**[REDACTED]**'

2.2 **[REDACTED]** is maker van een rijdende PostNL vrachtwagen foto, hierna ook te noemen: 'de foto'.

2.3 Drankgigant exploiteert de website 'www.drankgigant.nl' en heeft op deze website de foto gepubliceerd.

3. Het geschil

3.1 **[REDACTED]** vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Drankgigant te veroordelen tot betaling van € 375,00, vermeerderd met de buitengerechtelijke incassokosten ad. € 56,00 en de

Typ:
Coll:

wettelijke rente vanaf 17 januari 2017 tot aan de dag der algehele voldoening, met veroordeling van Drankgigant in de proceskosten.

3.2 legt daaraan - samengevat - ten grondslag dat Drankgigant inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van stelt dat Drankgigant onrechtmatig heeft gehandeld, omdat de maker en derhalve auteursrechthebbende van de foto is. Daarom vordert aan Drankgigant een bedrag van € 250,00 als materiele schade vanwege het misgelopen honorarium, een bedrag van € 125,00 als immateriële schade en een bedrag van € 56,00 aan buitengerechtelijke incassokosten. Drankgigant heeft de foto zonder toestemming van en zonder naamsvermelding openbaar gemaakt door de foto op de website van Drankgigant te gebruiken. Terwijl de foto volgens met watermerk en tekst te zien is op zijn site. De foto is niet door op Facebook geplaatst. Ook in het geval dat de foto wel op Facebook zou hebben gestaan, had Drankgigant de foto niet mogen gebruiken op zijn website.

3.3 Drankgigant betwist het door gestelde en hij voert - samengevat - als verweer het volgende aan. Drankgigant heeft de foto van Facebook afgehaald en was daardoor in de veronderstelling dat hij de foto op zijn website mocht gebruiken. Ter onderbouwing hiervan verwijst Drankgigant naar de voorwaarden van Facebook. Daarnaast was er volgens Drankgigant geen watermerk of (handels)naam zichtbaar op de foto, waardoor hij niet kon weten dat de maker van de foto was. Drankgigant benadrukt dat hij niet doelbewust foto's van anderen gebruikt voor op zijn website. De foto is meteen van de website verwijderd toen Drankgigant door hierop was aangesproken.

4. De beoordeling

4.1 De kantonrechter overweegt dat niet in geschil is dat het auteursrecht heeft op zijn foto's. Op grond van artikel 1 van de Auteurswet heeft als maker van de foto het uitsluitend recht om de foto openbaar te maken en te verveelvoudigen. komt als auteursrechthebbende op grond van artikel 25 lid 1 sub a Auteurswet het recht toe op vermelding van zijn naam als maker bij de foto's. Omdat de foto auteursrechtelijk is beschermd, stond het Drankgigant niet vrij om deze foto openbaar te maken zonder toestemming van . Nu voorts vaststaat dat Drankgigant de foto zonder toestemming van en zonder vermelding van zijn naam als maker van de foto heeft gepubliceerd op zijn website, heeft Drankgigant in beginsel inbreuk gemaakt op de auteursrechten van . Drankgigant beroept zich er echter op dat de foto van op Facebook was geplaatst en dat, gelet op de voorwaarden van Facebook, Drankgigant gebruik mocht maken van de foto. Dat beroep gaat niet op. Drankgigant heeft niet aangetoond dat de bewuste foto heeft geplaatst op Facebook. Verder houden de door Drankgigant aangehaalde voorwaarden van Facebook slechts in dat op Facebook geplaatste foto's door Facebook mogen worden gebruikt en door anderen mogen worden gedeeld op Facebook. Het gaat dus enkel om gebruik op Facebook en een foto op Facebook geeft geen vrijbrief om te worden gebruikt voor reclamecampagnes zoals Drankgigant heeft gedaan. Daarmee is sprake van onrechtmatig handelen van Drankgigant jegens op grond waarvan Drankgigant schadeplichtig is. Het door Drankgigant gestelde ontbreken van kwade opzet doet daar niets aan af. Ook het onbewust schenden van het auteursrecht komt voor rekening en risico van de inbreukmaker.

4.2 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Drankgigant het auteursrecht van heeft geschonden en gehouden is de schade die dientengevolge heeft geleden te vergoeden. De hoogte van de schade is door Drankgigant niet bestreden en de gevorderde hoofdsom zal

dan ook worden toegewezen.

4.3 Tegen de gevorderde wettelijke rente heeft Drankgigant geen verweer gevoerd. Die zal worden toegewezen over de toe te wijzen vordering vanaf de opeisbaarheid daarvan op 17 januari 2017. Nu gebleken is van voldoende werkzaamheden die de gevorderde kosten rechtvaardigen, worden ook de buitengerechtelijke incassokosten toegewezen.

4.4 Drankgigant dient als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten te worden veroordeeld.

5. De beslissing

De kantonrechter:

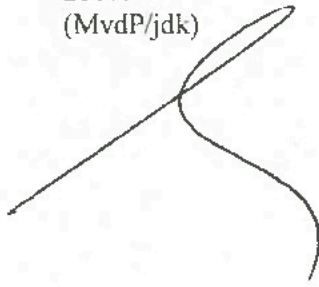
veroordeelt Drankgigant om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan te betalen een bedrag van € 431,00 vermeerderd met de wettelijke rente over een bedrag van € 375,00 vanaf 17 januari 2017 tot aan de dag der algehele voldoening:

veroordeelt Drankgigant in de kosten van dit geding, aan de zijde van tot op heden begroot op € 295,31, daarin begrepen een bedrag van € 120,00 als salaris voor de gemachtigde van ;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. C. Kool, en in het openbaar uitgesproken op 2 augustus 2017.

(MvdP/jdk)



"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



02 AUG. 2017

