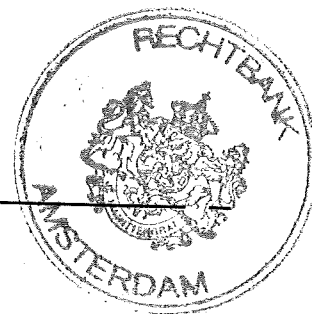


In naam van de Koning

# vonnis



**RECHTBANK AMSTERDAM**

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/633918 / KG ZA 17-927 AB/MV

## **Vonnis in kort geding van 31 augustus 2017**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ZOOM.IN B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
eiseres in conventie bij dagvaarding van 16 augustus 2017,  
verweerster in reconventie,  
advocaat mr. R.H. Stam te Utrecht,

tegen

de vennootschap naar vreemd recht  
**MUSIC NATIONS NETWORK LTD.**,  
gevestigd te Sheffield (Verenigd Koninkrijk),  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
advocaat mr. D.E. Stols te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Zoom.in en MN worden genoemd.

### **1. De procedure**

Ter terechtzitting van 30 augustus 2017 heeft Zoom.in gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. MN heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening, en vervolgens in reconventie gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte akte. Ter zitting heeft MN haar reconventionele vordering onder II ingetrokken. Zoom.in heeft de overige vorderingen in reconventie bestreden. Beide partijen hebben een pleitnota in het geding gebracht. Zoom.in heeft tevens producties in het geding gebracht.

---

Ter zitting waren aanwezig:

aan de zijde van Zoom.in: J. Riemens, B. Bloemberg, H. van der Valk en D. van Eijk met mr. Stam;

aan de zijde van MN: J. Callagher en L. Callagher met mr. Stols en zijn kantoorgenoot mr. R.H.B. Lamme.

Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Vonnis is bepaald op 1 september 2017. Nadien zijn de raadsliden van partijen er telefonisch van in kennis gesteld dat op 31 augustus 2017 vonnis wordt gewezen.

## 2. De feiten

2.1. Voor de feiten in dit geschil wordt verwezen naar de eerder tussen partijen gewezen vonnissen van 1 juni 2017, 11 juli 2017 en 4 augustus 2017.

In aanvulling hierop worden nog de volgende feiten vastgesteld:

2.2. Na het vonnis van 4 augustus 2017 heeft Zoom.in MN volledige toegang gegeven tot het Content Management System (CMS), waartoe zij bij vonnis van 1 juni 2017 (op straffe van dwangsommen) was veroordeeld.

2.3. Nadat J. Riemens van Zoom.in bij e-mail van 7 augustus 2017 aan L. Farquharson, Country Manager Benelux bij YouTube, had meegedeeld dat aan MN vanaf dat moment toegang zou worden gegeven tot “*the sensitive tools of their current CMS*”, heeft Farquharson bij e-mail van dezelfde dag gevraagd in welke hoedanigheid MN opereerde, waarop Riemens heeft geantwoord dat de situatie onveranderd was, dat wil zeggen dat het gaat om een onafhankelijk bedrijf, waarin Zoom.in geen meerderheid heeft en waarvan de medewerkers niet bij Zoom.in in dienst zijn.

2.4. Daarop heeft Farquharson op 8 augustus 2017 de volgende e-mail gestuurd:

*Jan – thank you for your email. As you are aware, all Content Owners operating under Zoomin’s Parent Content Owner must be majority owned (otherwise we consider them subnetworks) Subnetworks are not permitted and when identified, MCN’s have 30 days to dissolve the existing subnetwork. This may include:*

- *Absorbing subnetwork channels into the Zoomin brand and CO (alternative option is to release the subnetwork channels)*
- *Dissolving Music Nation subnetwork as it relates to Zoomin – there should be no further channel acquisition to Music Nation under Zoomin and the brand should not be connected to Zoomin as it relates to operating as an MCN*
- *Renaming the CO (if necessary)*
- *Taking away admin/rollup tool acces from Music Nation employees (if*

---

*necessary)*

*After the initial 30 day cure period described above, if we continue to see that Music Nation exists as a subnetwork under Zoomin, Zoomin will lose access to the rollup tool across all COs for an indefinite period of time.*

*Please let me know if you have any questions.*

*Thanks,  
Leona*

2.5. Van deze laatste e-mail heeft Zoom.in een beëdigde vertaling in het geding gebracht en een uitgeprinte versie die is voorzien van de op 29 augustus 2017 digitaal gezette handtekening van L. Farquharson.

2.6. De behandeling van het hoger beroep tegen het vonnis van 1 juni 2017 zal op 11 oktober 2017 plaatsvinden bij het gerechtshof te Amsterdam.

2.7. Volgens MN zijn tot op heden door Zoom.in op basis van het vonnis van 1 juni 2017 dwangsommen verbeurd tot een bedrag van € 300.000,-. Hiervoor is de executie aangezegd.

### **3. Het geschil in conventie**

3.1. Zoom.in vordert – kort gezegd – het volgende:

- 1) MN te gebieden de aangekondigde executie ter zake punt 7.1, 7.2 en 7.3 van het vonnis van 1 juni 2017 te staken en gestaakt te houden, dan wel de executie te schorsen, totdat in hoger beroep is beslist, een en ander op straffe van dwangsommen;
- 2) de in het vonnis van 1 juni 2017 onder 7.2 opgelegde dwangsommen op te heffen dan wel te schorsen, dan wel deze aanzienlijk te verminderen, totdat in hoger beroep is beslist;
- 3) met veroordeling van MN in de kosten van dit geding.

3.2. MN heeft verweer gevoerd.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. Het geschil in reconventie**

4.1. MN vordert na gedeeltelijke intrekking van haar eis – kort gezegd – het volgende:

- 
- I. Zoom.in te verbieden in kort geding vorderingen tot staking en/of schorsing van de executie in te stellen ter zake van de onder 2.1 genoemde vonnissen, totdat in het hoger beroep is beslist, een en ander op straffe van dwangsommen;
  - II. (ter zitting ingetrokken);
  - III. met veroordeling van Zoom.in in de kosten van dit geding.

4.2. Zoom.in voert verweer.

4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## **5. De beoordeling in conventie**

5.1. In een executiegeschil kan de voorzieningenrechter de tenuitvoerlegging van een uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis slechts schorsen, indien hij van oordeel is dat de executant - mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde die door de executie zullen worden geschaad - geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid tot tenuitvoerlegging over te gaan. Dat zal het geval kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of indien de tenuitvoerlegging op grond van na dit vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten klaarblijkelijk aan de zijde van de geëxecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijlde tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard.

5.2. Ter zitting is gebleken dat Zoom.in met haar vordering niet heeft beoogd de veroordeling opgenomen onder 7.3 van het vonnis van 1 juni 2017 te doen schorsen. Zij heeft ter zitting ook erkend dat zij verplicht is de reclame-inkomsten aan MN te blijven voldoen, zolang in hoger beroep niet anders is beslist. Dit executiegeschil gaat dus alleen over de vraag of de veroordeling onder 7.1 van dat vonnis (die er kort gezegd op neerkomt dat Zoom.in aan MN onvoorwaardelijke toegang dient te verschaffen tot het gehele CMS) dient te worden geschorst en daarmee samenhangend, of de daaraan onder 7.2 van dat vonnis verbonden dwangsomveroordeling moet worden geschorst.

5.3. Ter ondersteuning van haar vordering heeft Zoom.in – kort gezegd – gesteld dat de e-mail van L. Farquharson van 8 augustus 2017 “de bodem onder alle eerdere vonnissen vandaan slaat”. Dit standpunt wordt aldus begrepen dat volgens Zoom.in sprake is van nieuwe feiten, die na het vonnis van 1 juni 2017 aan het licht zijn gekomen en die bij haar een noodtoestand doen ontstaan. Indien Zoom.in door YouTube voor onbepaalde tijd “op zwart” wordt gezet, betekent dit volgens haar het einde van haar business en het ontslag op korte termijn van ruim 50 werknemers.

5.4. Met de e-mail van Farquharson van 8 augustus 2017, die een duidelijke reactie is op de mededeling van Zoom.in dat MN in ongewijzigde hoedanigheid weer wordt aangesloten, heeft Zoom.in in het kader van dit kort geding voldoende aannemelijk gemaakt dat YouTube MN beschouwt als een subnetwork, dat zij geen subnetworks toestaat en dat Zoom.in als MCN, zodra YouTube dit ontdekt, 30 dagen de tijd heeft om een einde aan dit subnetwork te maken, bij gebreke waarvan zij zelf voor onbepaalde tijd “op zwart zal worden gezet”. Naar mag worden aangenomen is YouTube er door de e-mail van Riemens van 7 augustus 2017 daadwerkelijk achter gekomen dat MN thans als verboden subnetwork opereert. De tijd gaat dus dringen. Daarmee is inderdaad sprake van een nieuw, na het vonnis van 1 juni 2017 (eindelijk) aan het licht gekomen feit, waardoor voor Zoom.in een noodtoestand ontstaat, namelijk dat zij bij voldoening aan het vonnis zelf door YouTube eruit zal worden gegooid, met alle gevolgen van dien voor haar bedrijf en werknemers. De tenuitvoerlegging van de veroordelingen onder 7.1 en 7.2 in het vonnis van 1 juni 2017 zal dan ook worden geschorst totdat op het hoger beroep tegen dat vonnis door het Hof is beslist.

5.5. Uit de overgelegde correspondentie blijkt dat Zoom.in de e-mail van 8 augustus 2017 en de gevolgen die zij daaraan verbindt direct heeft voorgelegd aan MN en dat MN de e-mail heeft afgedaan als “*another vague letter*”. Zoals hiervoor overwogen is hij dat bepaald niet. Nu MN eerst op de zitting met een nadere uitleg van de e-mail is gekomen, zal ook acht worden geslagen op de inhoud van de e-mail die Farquharson naar aanleiding van verdere vragen op 29 augustus 2017 heeft gestuurd. Die e-mail was te laat om nog over te kunnen leggen, maar is wel in de pleitnota geciteerd. Daaruit blijkt nog dat het veranderen van de naam van het subnetwork en het in dienst nemen van haar werknemers geen oplossing bieden. Andere werkbare oplossingen zijn er op dit moment niet. MN zal uiteindelijk rechtstreeks aansluiting bij YouTube moeten zien te verkrijgen. Zij is daar overigens al mee bezig.

5.6. MN zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van dit geding, gevallen aan de zijde van Zoom.in.

## **6. De beoordeling in reconventie**

6.1. De vordering onder I. komt neer op een procedeerverbod. Uit de toewijzing in conventie volgt reeds dat daarvoor geen grond is.

6.2. MN zal in de kosten van dit geding worden veroordeeld. Vanwege de samenhang met het geding in conventie worden de kosten aan de zijde van Zoom.in begroot op nihil.

---

**7. De beslissing**

De voorzieningenrechter

In conventie:

7.1. schorst de executie van de in het vonnis van 1 juni 2017 onder 7.1 en 7.2 opgenomen veroordelingen totdat in het hoger beroep tegen dat vonnis door het Hof is beslist,

7.2. veroordeelt MN in de kosten van dit geding, tot op heden aan de zijde van Zoom.in begroot op € 80,42 aan dagvaardingskosten, € 618,- aan griffierecht en € 816,- aan salaris advocaat,

7.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

7.4. wijst het meer of anders gevorderde af,


In reconventie:

7.5. weigert de gevraagde voorzieningen,

7.6. veroordeelt MN in de kosten van dit geding, tot op heden begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J. Beukenhorst, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Veraart, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 31 augustus 2017.



  
UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam