



**IN NAAM VAN DE KONING**

**vonnis**

---

**RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT**

Handelsrecht

Middelburg

zaaknummer / rolnummer: C/02/334234 / KG ZA 17-531

**Vonnis in kort geding van 4 september 2017**

in de zaak van

**F**  
wonende te A  
eiser,  
advocaat: mr. D.I.N. Levinson-Arps te Middelburg,

tegen

**G**  
wonende te  
gedaagde,  
advocaat: mr. P.C.P. Lefevere te Helmond.

Partijen zullen hierna F en G worden genoemd.

**I. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding d.d. 10 augustus 2017 met producties 1 tot en met 10,
  - de brief van 23 augustus 2017 van G met de conclusie van antwoord en de daarbij gevoegde producties 1 tot en met 3,
  - de bij faxbrief van 23 augustus 2017 van de zijde van G gevoegde aanvullende producties 11 en 12,
  - de mondelinge behandeling op 24 augustus 2017 en de ter gelegenheid daarvan overgelegde pleitaantekeningen.

1.2. Ter zitting is vonnis bepaald.

**2. De feiten**

2.1. G is in contact gekomen met de echtgenote van F, B F (hierna: mevrouw F). Het was de bedoeling dat mevrouw F een liefdadigheidsbingo zou organiseren om geld in te zamelen voor de aanschaf van een rolstoelbus voor het ernstig zieke zoontje van G. Uiteindelijk heeft de bingo niet plaatsgevonden.



C/02/334234 / KG ZA 17-531  
4 september 2017

2

2.2. G heeft op 5 juli 2017 een bericht, met portretfoto van F en zijn echtgenote op zijn Facebookpagina geplaatst met de volgende inhoud:

**"DELEN DELEN DELEN!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!**  
*Iedereen opgepast voor OPLICHTSTER F uit*  
**OPLICHTSTER die geld inzamelt over de rug van hele ZIEKE KINDEREN.**  
*Zij pakt je op het zwakste moment.*  
*Wanneer de ouders op zijn kwetsbaarst zijn.*  
*Mevrouw staat bekend bij Politie tros-radar en opgelicht.*  
*Zei is bekend met ID-fraude internet-oplichten en nog veel meer zaken!!!!!!*  
*Maar vooral geld inzamelen over de rug van zieke kinderen*  
*Ik heb bewijzen genoeg en ook op camera heeft ze toegegeven ons te hebben opgelicht*  
*Maar de politie doet helemaal niks!!!!*  
*En die vent die er op staat is haar man en werkt net zo hard mee!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!*  
**WAARSCHUW IEDEREEN VOOR DEZE OPLICHTSTER!!!!!!!!!!**  
**ZEI MOET GESTOPT WORDEN!!!!!!!!!!!!**  
**DELEN DELEN DELEN!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!".**

2.3. Eenzelfde bericht met de aanhef "KIJKT UIT VOOR DEZE OPLICHTSTER uit Arnemuiden!!!!!! heeft G op 6 juli 2017 geplaatst op de openbare Facebookpagina van Marktplaats Zeeland.

2.4. Op vrijdag 7 juli 2017 is het bericht van de Facebookpagina van F verwijderd. Ook van de Facebookpagina van Marktplaats Zeeland is het bericht verwijderd.

2.5. In de in het najaar van 2017 op SBS te verschijnen televisie-uitzending van 'Stegeman op de Bres' zal aandacht worden gegeven aan mevrouw F en de bingo die niet is doorgestaan.

### 3. Het geschil

3.1. F vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, kort samengevat:

I. G op straffe van verbeurte van een dwangsom, te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis

A. op zijn Facebookpagina een rectificatie te plaatsen, en

B. daarbij de Facebookpagina van Marktplaats Zeeland te 'taggen',

C. de berichten van 5 en 6 juli 2017 en de daarbij geplaatste (portret)foto en persoonlijke informatie van Facebook en elders van internet te (doen) verwijderen en verwijderd te houden,

en daarnaast

D. G te verbieden de over F zijn partner en zijn gezin geuite ongefundeerde en valse beschuldigingen, zoals geciteerd in r.o. 2.2, elders nog publiekelijk te herhalen, in het bijzonder niet in de televisie-uitzending van 'Stegeman op de Bres' en G te verbieden met zijn lastercampagne in de media tegen F zijn partner en gezin voort te gaan,

II G te veroordelen tot het betalen van een voorschot op immateriële schadevergoeding,

III G te veroordelen in de kosten van dit geding, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover.



C/02/334234 / KG ZA 17-531  
4 september 2017

3

3.2. Aan deze vorderingen heeft F , kort samengevat, ten grondslag gelegd dat Goes onrechtmatig heeft gehandeld door F publiekelijk op Facebook van het plegen van het misdrijf van oplichting te beschuldigen, zonder dat daarvoor enig bewijs wordt aangedragen. F stelt dat de ongefundeerde en valse beschuldigingen op Facebook een schending van zijn eer en goede naam opleveren. F en zijn echtgenote worden in het dorp waar zij wonen uitgemaakt voor oplichters of erger. Ook in zijn werk als taxichauffeur wordt hij geconfronteerd met de verdachtmaking van oplichting. F stelt dat hij en zijn gezin psychische schade ondervinden van de onjuiste uitlatingen op Facebook.

3.3. G heeft verweer gevoerd. Volgens G leent de zaak zich niet voor een kort geding en ontbreekt een spoedeisend belang. G betwist dat hij onrechtmatig heeft gehandeld tegenover F . De verwijzing in het Facebookbericht naar F heeft Goes gedaan vanuit de overtuiging dat F wetenschap heeft gehad van de activiteiten van zijn echtgenote aangezien F de oproep voor de bingo heeft gedeeld op Facebook en de gedoneerde goederen bij hem thuis opgeslagen zijn geweest. Bovendien heeft G de Facebookberichten al verwijderd en heeft hij de beschuldiging niet herhaald. G betwist dat F als gevolg van het bericht op Facebook schade heeft geleden.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. G heeft betoogd dat de zaak zich niet leent voor een kort geding gelet op de aard, omvang en complexiteit daarvan.

4.2. Naar vaste rechtspraak moet de voorzieningenrechter terughoudend zijn bij het oordeel dat een zaak zich niet leent voor behandeling in kort geding. Alleen indien de gevraagde voorziening niet in kort geding kan worden gegeven, het geschil feitelijk onhelder is of de zaak in kort geding niet toereikend beoordeeld kan worden, is een zaak ongeschikt voor behandeling in kort geding. Daarvan is naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen sprake. Uit de overgelegde stukken en uit alles wat op de mondelinge behandeling is gezegd, heeft de voorzieningenrechter een voldoende duidelijk beeld gekregen van de van belang zijnde feiten om een voorlopig oordeel te kunnen geven.

4.3. Van een voldoende spoedeisend belang is sprake als niet kan worden gewacht op het oordeel van de bodemrechter. Ter zitting heeft F toegelicht dat hij met de onder I. gevraagde voorzieningen wil bereiken dat hij zich vrijelijk in zijn werkzame leven en privéleven kan bewegen, zonder geconfronteerd te worden met de via internet openbaar gemaakte verdachtmaking van oplichting. Het is evident dat dat zo snel mogelijk moet gebeuren en dat niet kan worden gewacht op een uitspraak in een bodemprocedure, waarmee ten minste een aantal maanden is gemoeid. Daarmee is het spoedeisend belang gegeven.

4.4. De vraag die partijen verdeeld houdt is of de verwijzing naar F in het Facebookbericht van G jegens hem onrechtmatig is geweest.

4.5. Bij de beantwoording van die vraag moet het belang van F bij de bescherming van zijn eer en goede naam worden afgewogen tegen het belang van G bij



C/02/334234 / KG ZA 17-531  
4 september 2017

4

vrijheid van meningsuiting. Dat laatste recht kan door de wet worden beperkt. Dat doet zich voor indien de meningsuiting onrechtmatig is jegens F op grond van artikel 6:162 BW. Welk recht in het concrete geval zwaarder weegt, hangt af van een afweging van belangen aan de hand van alle omstandigheden van het geval.

4.6. G betwist dat de verwijzing in het Facebookbericht naar F onrechtmatig is, omdat daaruit niet blijkt waarvan F zou worden beschuldigd. Gelet op de door G gebruikte woordkeuze ('werkt net zo hard mee') en de context waarin deze is geplaatst wordt naar het oordeel van de voorzieningenrechter met de verwijzing in het Facebookbericht naar F op zijn minst de suggestie gewekt dat F zich ook schuldig heeft gemaakt aan oplichting, in ieder geval aan medeplichtigheid daaraan. Deze kwalificaties en/of verdachtmakingen kunnen pas worden gebezigd indien deze voldoende steun vinden in aanwezig feitelijk materiaal. Ter zitting heeft F de gestelde betrokkenheid bij de activiteiten van zijn echtgenote gemotiveerd betwist. Hetgeen G hier tegenover heeft gesteld, namelijk dat F de oproep voor de bingoavond op Facebook heeft gedeeld en dat de gedoneerde goederen bij hem thuis opgeslagen zijn geweest, is niet voldoende. Deze omstandigheden rechtvaardigen namelijk niet zonder meer de conclusie dat F zich schuldig heeft gemaakt aan oplichting dan wel aan medeplichtigheid daaraan. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft G dan ook onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld die de beschuldiging ondersteunen. Daar komt bij dat G ten aanzien van F anders dan ten aanzien van zijn vrouw, geen concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld over zijn eventuele belang bij publicatie. De reden voor het plaatsen van het Facebookbericht is namelijk geweest dat G anderen wilde waarschuwen voor de praktijken van mevrouw F. De voorzieningenrechter weegt voorts mee dat de uitlatingen op Facebook zijn gedaan en met name ten aanzien van de Facebookpagina van Marktplaats Zeeland aannemelijk is dat daarmee een groot publiek wordt bereikt. Gelet op het vorenstaande is aannemelijk dat de verwijzing naar F in het Facebookbericht van G door de bodemrechter onrechtmatig zal worden geacht tegenover F. Overigens begrijpt de voorzieningenrechter uit het verhandelde ter zitting dat G zelf ook de mening is toegedaan dat hij F te lichtvaardig heeft blootgesteld aan verdachtmakingen gelet op het feit dat hij ter zitting heeft verklaard zonder meer bereid te zijn F vrij te pleiten van de aan zijn adres geuite beschuldigingen.

4.7. Op grond van het vorenstaande zal de vordering tot veroordeling van G tot rectificatie op zijn Facebookpagina en op de Facebookpagina van Marktplaats Zeeland worden toegewezen, op de wijze als in het dictum bepaald en met inachtneming van het volgende. De voorzieningenrechter ziet aanleiding de door F voorgestelde rectificatietekst te wijzigen. Deze tekst is naar ook mevrouw F wordt vrijgepleit van de beschuldigingen aan haar adres, zoals terecht door G betoogd, kan de rectificatie hooguit de persoon van F betreffen en niet ook de echtgenote van F. Zij is namelijk geen partij in dit geding. Bovendien heeft F op geen enkele wijze de aantijging door G jegens mevrouw F weerlegd of weersproken. Verder zal de rectificatie in algemene bewoordingen worden gedaan.

4.8. De veroordeling tot rectificatie zal worden versterkt met een dwangsom op de wijze zoals hierna zal worden vermeld.



C/02/334234 / KG ZA 17-531  
4 september 2017

5

4.9. Vast staat dat het in r.o. 2.2 geciteerde bericht op of omstreeks 7 juli 2017 van de Facebookpagina van G en van de Facebookpagina van Marktplaats Zeeland is verwijderd, zodat geen aanleiding bestaat een voorziening tot verwijdering daarvan te treffen. Verder heeft de voorzieningenrechter geen aanleiding om aan te nemen dat G het bericht, althans voor wat betreft de daarin opgenomen verwijzing naar F, opnieuw op zijn Facebookpagina of elders op internet zal plaatsen. Niet gesteld of gebleken is immers dat G zich na het verwijderen van de Facebookberichten nog onrechtmatig over F heeft uitgelaten. Voor het overige heeft het bericht betrekking op mevrouw F. Ten aanzien van haar is niet gesteld dat sprake is geweest van uitlatingen die na toetsing aan de hiervoor onder 4.5 weergegeven belangenafweging tot de conclusie nopen dat deze onrechtmatig waren en derhalve kan een algemene veroordeling tot het verwijderd houden van het bericht niet worden uitgesproken. De vordering onder C. zal dan ook worden afgewezen.

4.10. Om dezelfde reden is ook het onder D. gevorderde verbod voor G om de onderhavige uitingen te herhalen op Facebook of internet niet toewijsbaar. Zoals gezegd kan dit verbod hooguit de persoon van F betreffen, nu mevrouw F geen partij is in dit geding. Bovendien vormt een algemeen verbod om in de toekomst F in verband te brengen met het plegen van strafbare feiten een te ver gaande inbreuk op de vrijheid van meningsuiting van G. Ook een verbod tot het vervolgen van de lastercampagne tegen F is niet toewijsbaar. Dat van een lastercampagne sprake is, is namelijk niet aannemelijk. Concreet gaat het om één inmiddels verwijderd bericht op Facebook, terwijl niet is gesteld of gebleken dat G daarna de beschuldiging op social media of anderszins op internet heeft herhaald.

4.11. De vordering tot betaling van een voorschot op geleden immateriële schade zal worden afgewezen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft F tegenover de betwisting door G niet aannemelijk gemaakt dat hij schade heeft geleden als gevolg van de als onrechtmatig beoordeelde uitingen op Facebook. De enkele niet onderbouwde stelling dat hij psychologische hulp heeft ingeschakeld is daarvoor onvoldoende. Bovendien heeft F niet gesteld waarom ten aanzien van deze vordering een voorlopige voorziening geboden is een bodemprocedure niet kan worden afgewacht. Dat betekent dat de vordering onder II. zal worden afgewezen.

4.12. Goes zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van dit geding. Aan F is een toevoeging verleend. Daarom zijn in deze zaak de exploitkosten door de griffier voorgeschoten. Wegens het ontbreken van een wettelijke grondslag is een kostenveroordeling met de verplichting tot betaling aan de griffier van de voorgeschoten exploit- en/of advertentiekosten niet mogelijk. De kosten aan de zijde van F worden aldus begroot op:

- griffierecht	78,00
- salaris advocaat	<u>816,00</u>
Totaal	€ 894,00



C/02/334234 / KG ZA 17-531  
4 september 2017

6

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. veroordeelt G om binnen 24 uur nadat dit vonnis aan hem is betekend op zijn Facebookpagina (thans: <https://www.facebook.com/g.39>) de volgende rectificatie te plaatsen en vastgepind te houden tot tenminste 30 dagen na de datum van de omstreeks het najaar van 2017 te verschijnen televisie-uitzending van 'Stegeman op de Bres'

Rectificatie:

Op 5 juli 2017 heb ik een bericht op mijn Facebookpagina geplaatst, waarin ik mij onjuist en onrechtmatig heb uitgelaten over de heer F. Op last van de voorzieningenrechter in de rechtbank Zeeland-West-Brabant, bij vonnis van 4 september 2017, verzoek ik u dit Facebookbericht als niet geplaatst te beschouwen.

5.2. veroordeelt G om daarbij de Facebookpagina van Marktplaats Zeeland met dit bericht te taggen,

5.3. veroordeelt G om aan F een dwangsom te betalen van € 100,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij niet aan de in 5.1 en 5.2 uitgesproken hoofdveroordeling voldoet, tot een maximum van € 5.000,- is bereikt,

5.4. veroordeelt G in de kosten van dit geding, tot op heden aan de zijde van F begroot op € 894,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.T.M. Luijks en in het openbaar uitgesproken op 4 september 2017.

"VOOR GROSSE"  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



- 4 SEP. 2017

mp

\*\*\*\*\*  
\*\*\* RX RAPPORT \*\*\*  
\*\*\*\*\*

ONTVANGST VOLTOOID

TX/RX NUMMER	5064	
NR. BESTEMMING		+31883610265
ID BESTEMMING		
ST. TIJD	04/09 13:21	
COMMUNICATIETIJD	01'58	
PAG.	6	
RESULTAAT	OK	