

In naam van de Koning

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/638334 / KG ZA 17-1209 FB/JvS

Vonnis in kort geding van 20 december 2017

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MEDISECURECARDS NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Hendrik-Ido-Ambacht,
eiseres bij dagvaarding van 14 november 2017,
advocaat mr. R. Chalmers Hoyneck van Papendrecht te Breda,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HALLO DOKTER B.V.,
gevestigd te Naarden,
2. de stichting
EFFECTIEF MEDICIJNGEBRUIK,
gevestigd te Hilversum,
gedaagden,
advocaten mrs. J.R. Minneboo en G.F. van Rappard te Amsterdam.

Eiseres zal hierna Medisecurecards worden genoemd. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk als SEM worden aangeduid en afzonderlijk als Hallo Dokter en Stichting Effectief Medicijngebruik.

1. De procedure

Ter zitting van 22 november 2017 heeft Medisecurecards gesteld en gevorderd overeenkomstig de in kopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. SEM heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht. Na verder debat hebben partijen verzocht de zaak pro forma aan te houden teneinde een schikking te beproeven. Bij fax van 5 december 2017 heeft mr. Chalmers Hoyneck van Papendrecht bericht dat partijen niet tot overeenstemming zijn gekomen en verzocht vonnis te wijzen.

Ter zitting waren aanwezig:

aan de zijde van Medisecurecards: mr. Chalmers Hoyneck van Papendrecht, mr. C.L. Hermes en [REDACTED] bestuurder, hierna V [REDACTED]

aan de zijde van SEM: mr. Minneboo, mr. Van Rappard en [REDACTED] bestuurder, hierna M [REDACTED]

2. De feiten

2.1. Medisecurecards is opgericht met het doel om een systeem, althans werkwijze te ontwikkelen en exploiteren ten behoeve van de gezondheidszorg in het algemeen en de persoonlijke veiligheid van de zorgconsument (hierna: de patiënt) in het bijzonder. De werkwijze is erop gericht om de medische gegevens van de patiënt op het door de patiënt gewenste moment, toegankelijk en beschikbaar te maken voor derden. De derden zijn in dit geval zorgverleners die door deze werkwijze sneller dan anders het geval was geweest, zorg van een hoger niveau kunnen leveren aan de patiënt, doordat zij bekend zijn met de medische achtergrond van de patiënt. De medische gegevens worden voor de bezitter van een specifieke pas/kaart toegankelijk doordat via het internet toegang wordt verschaft tot een online opslagplaats. Alleen degene die beschikt over een pas/kaart met een beveiligd inlogsysteem kan deze toegang verschaffen. Het totaalproduct zal hierna worden aangeduid als 'het Systeem'. De pas zal worden aangeduid als 'de Kaart'.

2.2. Stichting Effectief Medicijngebruik (tevens handelend onder de handelsnaam 'Hallo Dokter') houdt zich bezig met educatie, wetenschappelijk onderzoek, product placing, advies bij medisch en ethisch verantwoord medicijngebruik.

2.3. Hallo Dokter is op 3 juli 2017 opgericht en houdt zich bezig met het ontwikkelen, beheren en exploiteren van systemen die digitale communicatie tussen zorgverleners en zorgconsumenten, alsmede tussen zorgverleners onderling, mogelijk maken.

2.4. V [REDACTED] is in het jaar 2010 begonnen met de ontwikkeling van het Systeem. Het Systeem is ontwikkeld om gecertificeerde instanties de mogelijkheid te bieden om snel en betrouwbaar de medische gegevens van een patiënt in te zien. Een patiënt die een Kaart bij zich draagt geeft een hulpverlener de mogelijkheid om – in geval van nood via een openbaar netwerk – de medische gegevens van een patiënt op te roepen. Op die manier kan de hulpverlener gemakkelijk en snel informatie inzien over het medicijngebruik van een patiënt, eventuele allergieën, bloedgroep en overige relevante informatie.

2.5. In een e-mail van 2 augustus 2016 heeft Medisecurecards het gehele concept van het Systeem en de daartoe ontwikkelde software aan Stichting Effectief Medicijngebruik gestuurd. Daarbij was ook een presentatie gevoegd.

2.6. Halverwege 2016 heeft Stichting Effectief Medicijngebruik te kennen gegeven dat zij geïnteresseerd was in het Systeem. Zij wilde een mogelijke samenwerking onderzoeken. Voordat partijen in gesprek zijn gegaan over een mogelijke samenwerking, hebben zij een Geheimhoudingsovereenkomst gesloten. De Geheimhoudingsovereenkomst – die door Stichting Effectief Medicijngebruik is opgesteld – is op 13 augustus 2016 door Medisecurecards en Stichting Effectief Medicijngebruik ondertekend. In die overeenkomst is - voor zover van belang - het volgende opgenomen:

Artikel 1: Vertrouwelijkheid

Partij 1 en Partij 2 komen overeen dat de volgende voorwaarden van toepassing zijn op de uitwisseling van vertrouwelijke informatie.

1. Partij 1 en Partij 2 zullen alle Informatie die in het kader van dit project wordt verstrekt gedurende de onderzoeksfase en twee jaar na de dag dat de onderzoeksfase is geëindigd vertrouwelijk behandelen, gelijkwaardig aan de wijze waarop de eigen vertrouwelijke informatie wordt behandeld.
 - a. De dag van beëindiging van de onderzoeksfase dient schriftelijk door partijen kenbaar te worden gemaakt.
 - b. Indien de onderzoeksfase leidt tot een samenwerking geldt de vertrouwelijkheid tevens gedurende deze samenwerking en twee jaren na beëindiging van een eventuele samenwerking.
2. Gedurende de in artikel 1.1 genoemde periode zullen Partijen zich tevens onthouden van het nabootsen of ontwikkelen van een gelijke of gelijksoortige dienstverlening als die van de andere Partij.
5. Voornoemde beperkingen gelden niet voor Informatie, waarvan de ontvangende partij voordien reeds kennis droeg, die rechtmatig van derden is verkregen, die onafhankelijk is ontwikkeld of die door de verstrekende partij zelf algemeen bekend is gemaakt.

Artikel 2: Intellectueel eigendom

3. Partij 2 heeft een octrooi verkregen op het concept. Partij 2 zal het octrooinummer en een beschrijving van het octrooi na ondertekening van deze overeenkomst aan Partij 1 overhandigen.

Artikel 7: Toepasselijk recht, boete & geschillen

2. In geval van schending van deze overeenkomst is de overtredende Partij een direct door de andere partij opelsbare contractuele boete verschuldigd te zijn van € 10.000,= voor iedere overtreding van deze overeenkomst.

2.7. Na ondertekening van de Geheimhoudingsovereenkomst heeft Medisecurecards een aanzienlijke hoeveelheid documentatie en (vertrouwelijke) informatie aan SEM verstrekt ten behoeve van het onderzoek naar een mogelijke samenwerking. Ook heeft Medisecurecards aan Stichting Effectief Medicijngebruik een presentatie gegeven waarin het gehele concept en de daartoe ontwikkelde software is getoond. Deze presentatie is niet identiek aan de in overweging 2.5. genoemde presentatie, omdat enkele (maximaal drie) slides daarvan verschillen. Ook heeft Medisecurecards in een e-mail van 17 augustus 2016 een afschrift van het octrooi aan SEM toegestuurd.

2.8. In een e-mail van 28 februari 2017 heeft Stichting Effectief Medicijngebruik de contouren van de voorwaarden voor een verdere samenwerking op papier gezet en aan Medisecurecards toegestuurd.

2.9. Naar aanleiding van een bespreking op 8 maart 2017, heeft [REDACTED] (van het door Stichting Effectief Medicijngebruik ingeschakelde [REDACTED] Legal Services) de gemaakte afspraken bevestigd in een e-mail. In deze e-mail is - voor zover van belang - het volgende opgenomen:

Hieronder in het kort hetgeen we hebben afgesproken:
Afspraak:

- Stichting Effectief Medicijngebruik (St.E.M.) gaat een licentieovereenkomst aan met MediSecureCards (MSC), resp. met jou persoonlijk t.b.v. het exclusieve gebruik van het octrooi van MedisSecureCards voor het gebied Nederland.
- St.E.M. vergoedt aan MSC (resp. aan jou persoonlijk) EUR 0,50 (incl. BTW) - als licentievergoeding - per betalende ZorgConsument.
- De Licentieovereenkomst en de vergoeding geldt voor de duur van het (het in stand houden van het) octrooi.
- MSC draagt techniek (website, database, etc.) over aan St.E.M.
- Ingangsdatum per direct, dan wel zo snel mogelijk
- Voor de duur dat octrooi in stand is gehouden
- MSC draagt zorg voor behoud en kosten m.b.t. het octrooi
- Partijen overleggen over ander mogelijkheden tot gebruik licentie, waaronder maar niet beperkt tot uitrol buiten Nederland
- Handelsnaam medi-id die MSC - buiten medeweten van St.E.M. - heeft ingeschreven in handelsregister komt toe aan St.E.M., [REDACTED] zal dit bevestigen per mail (deze zien we graag vandaag nog tegemoet).
- Nico zal bij zijn octrooigemachtigde een concept licentie-overeenkomst opvragen en deze voorleggen aan St.E.M.

2.10. V [REDACTED] heeft conform afspraak op 20 maart 2017 een concept-licentieovereenkomst aan M [REDACTED] en [REDACTED] toegezonden.

2.11. Bij brief van 22 maart 2017 heeft Stichting Effectief Medicijngebruik aan Medisecurecards meegedeeld dat bij SEM 'het vertrouwen in een vruchtbare en duurzame samenwerking op redelijke termijn' tussen partijen weg is. Stichting Effectief Medicijngebruik informeerde Medisecurecards dat zij een einde maakte aan de samenwerking (en de onderzoeksfase) en dat Stichting Effectief Medicijngebruik en Hallo Dokter samen verder zouden gaan.

2.12. In de maanden april en mei 2017 heeft Medisecurecards enkele vruchteloos gebleven pogingen gedaan om de vertrouwensbreuk met SEM te herstellen.

2.13. Medisecurecards heeft na de beëindiging van de samenwerking ontdekt dat SEM op de website www.halldokter.nl een kopie van de Kaart toonde, volgens een systeem dat nagenoeg identiek is aan het Systeem (door SEM aangeduid als 'Medi-ID').

2.14. Bij brief van 18 augustus 2017 heeft Medisecurecards SEM in gebreke gesteld en gesommeerd om de afspraken na te komen. SEM heeft in reactie op deze

brief ontkend dat sprake is van een licentieovereenkomst en heeft zich op het standpunt gesteld dat de Geheimhoudingsovereenkomst niet is overtreden.

2.15. Op 12 september 2017 is SEM live gegaan met 'Medi-ID'.

3. Het geschil

3.1. Medisecurecards vordert - samengevat - het volgende:

I. Primair: Stichting Effectief Medicijngebruik te bevelen om met onmiddellijke ingang de Geheimhoudingsovereenkomst volledig en onverkort na te komen, meer in het bijzonder door het staken en tot en met 22 maart 2019 gestaakt houden van dienstverlening die gelijk of gelijksoortig is aan de dienstverlening van Medisecurecards zoals bedoeld in artikel 1.2 van de Geheimhoudingsovereenkomst, althans, in ieder geval het gebruik van de online Persoonlijke Gezondheidsomgeving en het gebruik van de kaart waarmee toegang tot die omgeving kan worden verkregen, te staken en gestaakt te houden, een en ander op straffe van een dwangsom;

Subsidiair: Stichting Effectief Medicijngebruik te gebieden om met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden het onrechtmatige handelen jegens Medisecurecards, meer in het bijzonder door het staken en tot en met 22 maart 2019 gestaakt houden van dienstverlening die gelijk of gelijksoortig is aan de dienstverlening van Medisecurecards zoals bedoeld in artikel 1.2 van de Geheimhoudingsovereenkomst, althans, in ieder geval het gebruik van de online Persoonlijke Gezondheidsomgeving en het gebruik van de kaart waarmee toegang tot die omgeving kan worden verkregen, te staken en gestaakt te houden, een en ander op straffe van een dwangsom;

II. Hallo Dokter te gebieden om met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden het onrechtmatige handelen jegens Medisecurecards, meer in het bijzonder door het staken en tot en met 22 maart 2019 gestaakt houden van dienstverlening die gelijk of gelijksoortig is aan de dienstverlening van Medisecurecards zoals bedoeld in artikel 1.2 van de Geheimhoudingsovereenkomst, althans, in ieder geval het gebruik van de online Persoonlijke Gezondheidsomgeving en het gebruik van de kaart waarmee toegang tot die omgeving kan worden verkregen, te staken en gestaakt te houden, een en ander op straffe van een dwangsom;

III. Stichting Effectief Medicijngebruik te veroordelen tot betaling aan Medisecurecards van een contractuele boete van € 10.000,00 uit

hoofde van artikel 7.2 van de Geheimhoudingsovereenkomst in verband met de schending van artikel 1.2 van de Geheimhoudingsovereenkomst;

- IV. SEM ex artikel 843a Rv hoofdelijk te veroordelen binnen zeven dagen na dagtekening van dit vonnis een volledig leesbaar afschrift te verstrekken aan Medisecurecards van, subsidiair inzage te geven in, alle bescheiden zoals genoemd onder randnummer 55 van de dagvaarding, een en ander op straffe van een dwangsom;
- V. SEM te gebieden tot betaling aan Medisecurecards van een bedrag van € 925,00 bij wijze van vergoeding van de buitengerechtelijke kosten;
- VI. SEM te gebieden tot betaling aan Medisecurecards van de kosten van deze procedure, de nakosten daaronder begrepen, te vermeerderen met de wettelijke rente.

één en ander, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad.

3.2. Medisecurecards stelt ter toelichting op haar vorderingen dat het in deze procedure niet erom gaat dat SEM op ongeoorloofde wijze de samenwerking met Medisecurecards heeft afgebroken, maar om het feit dat SEM vervolgens zonder haar een dienst in de markt heeft gezet die nagenoeg identiek is met het Systeem van Medisecurecards. Door dit te doen handelt SEM in strijd met de non-concurrentiebepaling uit artikel 1.2 van de Geheimhoudingsovereenkomst. Medisecurecards vordert dan ook nakoming van deze Geheimhoudingsovereenkomst en staking van de door SEM uitgevoerde concurrerende activiteiten.

3.3. SEM voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, ingegaan.

4. De beoordeling

Ontvankelijkheid

4.1. SEM heeft allereerst aangevoerd dat Hallo Dokter geen partij is bij de Geheimhoudingsovereenkomst zodat Medisecurecards, voor zover haar vorderingen zijn gestoeld op die overeenkomst, daarin niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Medisecurecards bestrijdt dit omdat tussen de vorderingen tegen de onderscheiden gedaagden een zodanige samenhang bestaat dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen.

4.2. Het enkele feit dat Hallo Dokter geen contractspartij bij de Geheimhoudingsovereenkomst is, leidt niet ertoe dat Medisecurecards niet-ontvankelijk in haar vorderingen moet worden verklaard.

Voor zover wordt bedoeld dat op die grond de vordering tegenover Hallo Dokter moet worden afgewezen, zal over dit verweer worden geoordeeld bij de behandeling van vordering II.

Vordering I

4.3. Voor toewijzing van de primaire vordering van Medisecurecards om Stichting Effectief Medicijngebruik met onmiddellijke ingang tot nakoming van de Geheimhoudingsovereenkomst te bevelen is slechts plaats indien voldoende aannemelijk is dat het beroep van Stichting Effectief Medicijngebruik op ontbinding dan wel vernietiging van de Geheimhoudingsovereenkomst, moet worden verworpen.

4.4. Stichting Effectief Medicijnverbruik heeft zowel aan haar beroep op ontbinding als aan haar beroep op vernietiging enerzijds ten grondslag gelegd de positieve uitlatingen van Medisecurecards over het octrooi, en anderzijds (en met name) het verzwijgen van het bestaan en het achterhouden van de *written opinion* die daarvan deel uitmaakt. Medisecurecards heeft gedaan alsof zij beschikte over een beschermenswaardige uitvinding, terwijl in feite slechts sprake was van een waardeloos octrooi. Hiervan was Medisecurecards al op 27 september 2013 op de hoogte. Op basis van deze onjuiste voorstelling heeft zij de Geheimhoudingsovereenkomst met Medisecurecards gesloten, hetgeen laatstgenoemde wist of behoorde te begrijpen.

4.5. Medisecurecards heeft de stellingen van Stichting Effectief Medicijngebruik gemotiveerd weersproken. Zij heeft aangevoerd dat zij in een e-mail van 17 augustus 2016 het octrooischrift aan Stichting Effectief Medicijngebruik heeft toegestuurd en dat zij haar nadien het complete dossier fysiek heeft overhandigd.

4.6. Tussen partijen staat niet ter discussie dat Medisecurecards, op grond van artikel 2 lid 3 Geheimhoudingsovereenkomst, gehouden was om – na ondertekening van de Geheimhoudingsovereenkomst – het octrooischrift aan Stichting Effectief Medicijngebruik te verstrekken. Een redelijke uitleg van deze verplichting brengt mee dat zij daaruit geen voor de wederpartij essentiële onderdelen mocht weglaten.

4.7. Uit de door Stichting Effectief Medicijngebruik als productie 19 overgelegde e-mail van 17 augustus 2016 blijkt dat Medisecurecards weliswaar het octrooischrift aan haar wederpartij heeft gemaïld, maar niet de daarbij behorende *written opinion*. In deze opinie worden door een deskundige – kort gezegd – grote vraagtekens geplaatst bij de nieuwheid van de desbetreffende uitvinding. Medisecurecards wist of behoorde te begrijpen dat kennisneming van deze opinie voor Stichting Effectief Medicijngebruik van essentieel belang was. Door deze opinie niet ter kennis van haar

wederpartij te brengen, is Medisecurecards haar in 4.6 bedoelde verplichting niet behoorlijk nagekomen.

Voorshands is onvoldoende aannemelijk dat zij naderhand het complete dossier fysiek aan haar wederpartij heeft overhandigd, nu dit door Stichting Effectief Medicijngebruik wordt weersproken en daarvan geen bewijs is.

4.8. Voor zover Medisecurecards zich erop beroept dat Stichting Effectief Medicijngebruik ter zake ook zelf een onderzoeksplicht had, faalt dit verweer reeds omdat, in geval van samenloop van een mededelingsplicht en een onderzoeksplicht, die mededelingsplicht in het algemeen prevaleert en in het onderhavige geval geen aanleiding is om anders te oordelen. Voorts valt niet in te zien op welke grond Stichting Effectief Medicijngebruik in dit verband een onderzoeksplicht had omdat zij in beginsel erop mocht vertrouwen dat zij over de inhoud van het octrooischrift juist en volledig was voorgelicht door haar wederpartij.

4.9. Op grond van het vorenstaande is voorshands voldoende aannemelijk dat de bodemrechter zowel het beroep van Stichting Effectief Medicijngebruik op een voldoende ernstige tekortkoming, als op dwaling kan volgen. Omdat het onder I. primair gevorderde op het tegengestelde uitgangspunt is gebaseerd en bovendien klaarblijkelijk ervan uitgaat dat een ontbinding of vernietiging alle contractuele verplichtingen zonder onderscheid treft, zal deze vordering worden afgewezen.

4.10. Met betrekking tot de vordering onder I. subsidiair stelt Medisecurecards zich op het standpunt dat zij – na het sluiten van de Geheimhoudingsovereenkomst en in het kader van de onderhandelingen – veel commercieel waardevolle informatie aan Stichting Effectief Medicijngebruik ter hand heeft gesteld. Stichting Effectief Medicijngebruik gebruikt nu deze informatie voor het ontwikkelen en in de markt zetten van Medi-ID, waardoor zij in strijd handelt met artikel 1 lid 2 Geheimhoudingsovereenkomst.

4.11. Stichting Effectief Medicijngebruik heeft daartegen aangevoerd dat artikel 1 lid 2 Geheimhoudingsovereenkomst niet van toepassing is op deze informatie, omdat die algemeen bekend is. Daarnaast stelt zij dat zij de overeenkomst heeft ontbonden vanwege ernstige tekortkomingen aan de zijde van Medisecurecards zodat de Geheimhoudingsovereenkomst niet meer van toepassing is. Ten slotte stelt Stichting Effectief Medicijngebruik dat het in strijd met de redelijkheid en billijkheid is als het standpunt van Medisecurecards zou worden gevolgd omdat zij is tekortgeschoten in haar verplichting ingevolge de Geheimhoudingsovereenkomst door onder meer een incompleet octrooischrift aan haar toe te mailen.

4.12. Tussen partijen staat niet ter discussie dat beide partijen belang hadden bij de in artikel 1 van de Geheimhoudingsovereenkomst opgenomen geheimhoudingsverplichting. In het kader van de onderhandelingen over een mogelijke samenwerking waren beide partijen immers erbij gebaat dat zij hun kaarten op tafel konden leggen

zonder van die openheid later schade te ondervinden doordat de andere partij met de aldus verkregen kennis aan de haal kon gaan.

4.13. In artikel 6:271 is bepaald dat een ontbinding de partijen bevrijdt van de daardoor getroffen verbintenissen. Uit deze wettekst en de daarop gegeven toelichting volgt dat dit niet zonder meer het geval is ten aanzien van alle overeengekomen verplichtingen. Sommige verplichtingen zijn naar hun aard bestemd om een ontbinding of vernietiging van de overeenkomst in beginsel te 'overleven'. Dat is bijvoorbeeld het geval ten aanzien van bevoegdheidsbedingen, arbitrale bedingen, exoneraties en geheimhoudingsverplichtingen.

4.14. In deze zaak heeft Medisecurecards na het overeenkomen van de onderhavige geheimhoudingsverplichting in elk geval de volgende informatie aan Stichting Effectief Medicijngebruik gegeven:

- a) een PowerPoint presentatie over het Systeem;
- b) een demo-kaart die was gekoppeld aan het Systeem waarmee Stichting Effectief Medicijngebruik in staat werden gesteld om het Systeem te bestuderen en ervaring op te doen;
- c) een door PriceWaterhouseCoopers uitgevoerde SWOT-analyse;
- d) een schematisch overzicht van datastromen.

4.15. Aldus heeft Stichting Effectief Medicijngebruik de beschikking gekregen over informatie en onderzoeksresultaten die de afgelopen zes jaar door Medisecurecards is opgebouwd. Verder heeft zij gebruik kunnen maken van de demo-versies van het Systeem. Zij heeft voorts een schema met datastromen gekregen waaruit kan worden afgeleid hoe dataopslag veilig dient plaats te vinden. Daarnaast zijn ook andere documenten aan haar ter beschikking gesteld waaronder de SWOT-analyse, die het hele concept op detailniveau uit de doeken doet. Stichting Effectief Medicijngebruik heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat al deze informatie al algemeen bekend was. Daarnaast heeft Medisecurecards onbetwist gesteld dat – in elk geval – de in haar opdracht uitgevoerde SWOT-analyse commerciële waarde vertegenwoordigt.

4.16. Bij de wijze waarop partijen aldus uitvoering hebben gegeven aan de tussen hen gesloten overeenkomst past dat de geheimhoudingsverplichting essentieel was, zodat geen reden bestaat om af te wijken van het uitgangspunt dat een dergelijke verplichting een ontbinding 'overleeft'.

4.17. Als de Kaart wordt vergeleken met de Medi-ID kaart van Stichting Effectief Medicijngebruik, is voorshands aannemelijk dat sprake is van een nagenoeg volledige kopie.

Daarbij komt dat Stichting Effectief Medicijngebruik zich onder meer op haar website profileert met de Online Persoonlijke Gezondheidsomgeving, die voorshands eveneens een zeer hoge mate van gelijkenis vertoont met het Systeem. Daarom is

vooral nog het vermoeden gerechtvaardigd dat zij (een deel van) de aan haar ter hand gestelde software heeft gekopieerd.

4.18. Voorshands is dan ook aannemelijk dat Stichting Effectief Medicijngebruik heeft gehandeld in strijd met de tussen partijen overeengekomen geheimhoudingsverplichting. De vordering onder I subsidiair is daarom op de hierna in het dictum van dit vonnis te bepalen wijze toewijsbaar, met dien verstande dat ambtshalve de rechtsgronden worden aangevuld.

4.19. Ten overvloede wordt overwogen dat, indien de ontbinding van de tussen partijen gesloten overeenkomst wél mede de geheimhoudingsverplichting zou treffen, de beslissing geen andere zou zijn. In dat geval zou Stichting Effectief Medicijngebruik op de hiervoor een 4.17. vermelde wijze in strijd hebben gehandeld met hetgeen haar volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt tegenover haar voormalige wederpartij (anders gezegd: in strijd met de postcontractuele goede trouw), en dus onrechtmatig. Daaraan doet niet af dat Medisecurecards ten onrechte een incompleet octrooischrift aan haar heeft toegemaïld, omdat dit een andere verplichting betreft dan hier aan de orde.

Vordering II

4.20. Vooropgesteld wordt dat door degene die (volledige of overheersende) zeggenschap heeft over twee rechtspersonen, misbruik kan worden gemaakt van het identiteitsverschil tussen deze rechtspersonen, en dat hetgeen met zodanig misbruik werd beoogd, in rechte niet behoeft te worden gehonoreerd. Het maken van zodanig misbruik zal in de regel moeten worden aangemerkt als een onrechtmatige daad die verplicht tot het vergoeden van de schade die door het misbruik aan derden wordt toegebracht. Deze verplichting tot schadevergoeding zal dan niet alleen rusten op de persoon die met gebruikmaking van zijn zeggenschap de betrokken rechtspersonen tot medewerking aan dat onrechtmatig handelen heeft gebracht, doch ook op deze rechtspersonen zelf, omdat het ongeoorloofde oogmerk van degene die hen beheerst rechtens dient te worden aangemerkt als een oogmerk ook van henzelf. De omstandigheden van het geval kunnen evenwel ook zo uitzonderlijk van aard zijn dat vereenzelviging van de betrokken rechtspersonen - het volledig wegdenken van het identiteitsverschil - de meest aangewezen vorm van redres is. (HR 13 oktober 2000, *LJN:AA5526*)

4.21. Medisecurecards stelt zich op het standpunt dat de rechtspersonen Stichting Effectief Medicijngebruik en Hallo Dokter niet van elkaar te onderscheiden zijn. Beide partijen zijn gevestigd op hetzelfde adres (offline en online), en hebben (direct dan wel indirect) hetzelfde bestuur, dezelfde handelsnaam en dezelfde activiteiten. SEM heeft dit erkend, met dien verstande dat de rechtspersonen in een bedrijfsverzamelgebouw zijn gevestigd.

Uit deze vergaande verwevenheid kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat Hallo Dokter is opgericht (mede) om het concurrentiebeding te omzeilen waaraan

Stichting Effectief Medicijngebruik is gebonden. Nu Maas volledige zeggenschap heeft over beide rechtspersonen en hij met gebruikmaking van zijn zeggenschap de betrokken rechtspersonen tot medewerking aan het onrechtmatige handelen heeft gebracht, dient zijn onrechtmatige handelen aan beide rechtspersonen te worden toegerekend, aldus nog steeds Medisecurecards.

4.22. Mét Medisecurecards, en op de door haar genoemde gronden, wordt voorshands aannemelijk geacht dat de bodemrechter het beroep op misbruik van identiteitsverschil en vereenzelving gegrond zal achten. Op die grond wordt het onrechtmatig handelen van (niet alleen Stichting Effectief Medicijngebruik, maar ook van haar enige bestuurder) Maas mede toegerekend aan Hallo Dokter, al was die laatstgenoemde vennootschap nog niet opgericht ten tijde van dit handelen. Derhalve komt ook vordering II op de hierna in het dictum van dit vonnis nader te bepalen wijze voor toewijzing in aanmerking.

Vordering III

4.23. De gevorderde voorziening strekt tot betaling van een geldsom. Voor toewijzing van een dergelijke vordering is in kort geding slechts plaats, als het bestaan en de omvang van de vordering voldoende aannemelijk zijn en uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening vereist is.

4.24. Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat Stichting Effectief Medicijngebruik artikel 1 lid 2 Geheimhoudingsovereenkomst heeft overtreden. De verbeurte van de contractuele boete op grond van artikel 7 lid 2 Geheimhoudingsovereenkomst is daarmee gegeven. Vaststaat dat Stichting Effectief Medicijngebruik in elk geval één overtreding heeft begaan doordat zij een dienst aanbiedt die gelijksoortig is aan de dienst van Medisecurecards. Nu de verbeurte van die boete voorshands in hoge mate aannemelijk is, heeft laatstgenoemde een voldoende spoedeisend belang bij toewijzing van vordering III (HR 24 juni 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ0514).

Vordering IV

4.25. Ingevolge artikel 843a Rv kan hij die daarbij een rechtmatig belang heeft inzage, afschrift of uittreksel vorderen van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij partij is, van degene die deze bescheiden onder zich heeft. Degene die bescheiden te zijner beschikking heeft is niet gehouden aan de vordering te voldoen indien daarvoor gewichtige redenen zijn, alsmede indien redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde bescheiden is gewaarborgd.

4.26. Medisecurecards stelt zich op het standpunt dat zij – in het licht van een nog aanhangig te maken bodemprocedure – een afschrift dan wel inzage nodig heeft van

de onder randnummer 55 van de dagvaarding genoemde bescheiden, omdat zij anders de omvang van de onrechtmatige gedraging en wanprestatie niet kan vaststellen. SEM heeft de vordering op diverse gronden bestreden, waarvan de belangrijkste is dat het om zeer gevoelige medische gegevens gaat en een belangenafweging in haar voordeel dient uit te vallen.

4.27. Tussen partijen is niet in geschil dat het om zeer gevoelige medische informatie gaat. Met name om die reden zal vordering IV worden afgewezen, omdat – op dit moment – de privacy van de eventuele gebruikers van de Medi-ID kaart zwaarder weegt dan het belang van Medisecurecards om haar vordering op SEM te begroten. Dit is temeer het geval nu zij nog geen bodemprocedure aanhangig heeft gemaakt.

Vordering V

4.28. Medisecurecards heeft de gevorderde buitengerechtelijke incassokosten niet onderbouwd. Haar desbetreffende vordering wordt dus al daarom afgewezen.

Vordering VI

4.29. Aangezien beide partijen op enige punten in het ongelijk worden gesteld zullen de proceskosten worden gecompenseerd, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt zowel Stichting Effectief Medicijngebruik als Hallo Dokter om met ingang van vijf werkdagen na betekening van dit vonnis het gebruik van de online Persoonlijke Gezondheidsomgeving en van de kaart waarmee toegang tot die omgeving kan worden verkregen, te staken en tot en met 22 maart 2019 gestaakt houden;

5.2. bepaalt dat Stichting Effectief Medicijngebruik en Hallo Dokter ieder afzonderlijk een dwangsom verbeuren van € 1.000,00 per overtreding en € 1.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat zij het in 5.1 gegeven bevel geheel of gedeeltelijk niet nakomen, en bepaalt dat boven een bedrag van € 50.000,00 per gedaagde geen dwangsommen meer verschuldigd zijn;

5.3. veroordeelt Stichting Effectief Medicijngebruik tot betaling aan Medisecurecards van een contractuele boete van € 10.000,00;

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

-
- 5.5. weigert het meer of anders gevorderde;
- 5.6. compenseert de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.B. Bakels, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J. van Sintemaartensdijk, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 20 december 2017.

Bij afwezigheid van mr. F.B. Bakels, is dit vonnis ondertekend door mr. A.J. Beukenhorst, voorzieningenrechter, die het vonnis uitsprak.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE

Rechtbank Amsterdam