

# vonnis

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/626520 / HA ZA 17-339

### Vonnis van 10 januari 2018

in de zaak van

de vereniging  
**OMROEPVERENIGING MAX**,  
gevestigd te Hilversum,  
eiseres,  
advocaat mr. R. van Dongen te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**BATENBURG INVESTMENT GROUP B.V.**,  
gevestigd te Tilburg,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SYMBOL MEDIA B.V.**,  
gevestigd te Tilburg,  
gedaagden,  
advocaat mr. M.T.M. Koedooder te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Max, (gedaagden afzonderlijk) Batenburg en Symbol Media worden genoemd.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - de dagvaarding van 22 maart 2017,
  - de akte overlegging producties d.d. 5 april 2017 van Max,
  - de conclusie van antwoord, met producties,
  - het tussenvonnissen van 28 juni 2017 waarbij ambtshalve een comparitie van partijen is gelast en
  - het proces-verbaal van comparitie van 29 november 2017 met de daarin genoemde stukken.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Max is een tot het publieke bestel behorende omroepvereniging die onder meer omroepprogramma's produceert, verzorgt en uitzendt, zoals het televisieprogramma Nederland in Beweging.

2.2. Batenburg houdt zich bezig met het componeren en (doen) uitgeven van muziekwerken. Directeur van Batenburg is de heer B (hierna: B ). Symbol Media houdt zich onder meer bezig met het componeren, produceren en opnemen van muziek en sound design ten behoeve van radio, televisie en andere media.

2.3. Op 10 juli 2014 hebben Max, Symbol Music B.V. (hierna: Symbol Music) en Symbol Music Publishing v.o.f. (hierna: Symbol Music Publishing) een overeenkomst (hierna: de overeenkomst) gesloten die, voor zover van belang, als volgt luidt:

"(...)

### IN OVERWEGING NEMENDE DAT:

(...)

c. MAX aan SMP (Symbol Music Publishing, rechtbank) de opdracht heeft gegeven, welke opdracht SMP heeft aanvaard, tot het aan Max leveren van de in **Bijlage 1** bij deze overeenkomst genoemde library music (hierna: de **Muziek**). MAX zal uitsluitend deze Muziek (doen) gebruiken als achtergrondmuziek onder de verschillende programma modules van het televisieprogramma Nederland in Beweging; (...)

### VERKLAREN TE ZIJN OVEREENGEKOMEN, ALS VOLGT:

#### Artikel 1 Opdracht/licentie

(...)

3. Deze overeenkomst vangt aan op 1 Juli 2013 en heeft een looptijd tot en met 31 december 2015.

#### Artikel 2 Vergoeding en verdeling inkomsten

1. Uitgangspunt van deze overeenkomst is dat SM (Symbol Music, rechtbank) en of SMP inkomsten realiseren via de incasso en repartitie door Collectieve Beheers Organisaties (CBO's) zoals Buma/Stemra en Sena voor het gebruik van de Muziek en de Opname. (...)

4. Voor het gebruik tussen 1 september en 31 december 2013 zal SMP 100% (...) van de inkomsten die SMP als muziekuitgever voor het gebruik van de Muziek door MAX daadwerkelijk heeft ontvangen via Buma/Stemra doorbetalen aan MAX. Gedurende de rest van de looptijd van deze Overeenkomst zal SMP 120% (...) van de inkomsten die SMP als muziekuitgever voor het gebruik van de Muziek daadwerkelijk heeft ontvangen via Buma/Stemra doorbetalen aan MAX.

5. SMP zal uiterlijk binnen 30 dagen nadat haar onderfonds een royalty-overzicht voor het gebruik van de Muziek heeft ontvangen van Buma/Stemra, een kopie van het volledige overzicht doen toekomen aan MAX. Uiterlijk 30 dagen na ontvangst van de betreffende bedragen door SMP zal SMP er voor zorgdragen dat het bedrag waar MAX ingevolge deze overeenkomst recht op heeft, overmaken op de volgende bankrekening van MAX (...)

MAX zal SMP daartoe tijdig een factuur doen toekomen. Bij gebreke van een

factuur geldt de betalingsverplichting van SMP jegens MAX als rechtsgeldig opgeschort totdat alsnog een deugdelijke factuur is aangeleverd aan SMP.  
(...)

**Artikel 4**                    **Exploitatie Opnamen**  
(...)

4. Tijdens de looptijd van deze Overeenkomst zal SM 50% (...) van de inkomsten die SM als fonogrammenproducent daadwerkelijk voor het gebruik van de Opnamen door MAX heeft ontvangen via stichting Sena doorbetalen aan MAX.

**Artikel 5**                    **Einde overeenkomst**  
(...)

3. (...) Betalingsverplichtingen van de zijde van Symbol aan Max eindigen van rechtswege, tegelijkertijd met de beëindiging – om welke reden dan ook – van de onderhavige Overeenkomst. (...)

2.4. Voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst heeft B op 21 juni 2013 een concept-versie van de overeenkomst doen toekomen aan Max. Op 6 september 2013 is het concept met voorgestelde toevoegingen van de zijde van Max teruggestuurd aan B.

2.5. Symbol Music Publishing is met ingang van 28 juli 2014 voortgezet door de eenmanszaak van B. Deze eenmanszaak is per 14 maart 2016 voortgezet als Batenburg Investment Group B.V. (gedaagde sub 1 'Batenburg'). Symbol Music B.V. is een handelsnaam van Symbol Media B.V. (gedaagde sub 2).

2.6. In een e-mail van 4 september 2015 schrijft B aan Max, voor zover van belang:

“(...) ook wil ik graag de financiële forecast voor 2014 Buma Stemra / Sena aan jullie presenteren. (...)”

2.7. B heeft in een e-mail van 3 november 2015 aan Max geschreven, voor zover relevant:

“(...) Ik heb de repartitie mogen ontvangen van de Buma Stemra 2014. (...)

Voorlopig hebben we het volgende resultaat voor omroep Max:

(...)

Totaal:

€37.206,01

Voor het bovenstaande bedrag kunnen jullie alvast een factuur sturen naar Symbol Music Publishing. (...)

2.8. In een e-mail van 15 december 2015 schrijft B aan Max, voor zover relevant:

“(...) Ik heb de repartitie mogen ontvangen van Stemra 2014. (...)

Het gaat voorlopig om een bedrag van 9257,43 + 20% = totaal € 11.108,92 waar Omroep max een factuur voor mag versturen naar Symbol Music Publishing.

Er staat nog een bedrag open van €37.206,01 van de Buma repartitie. Dus er is een voorlopig totaal van € 48.314,92 voor omroep Max beschikbaar. (...)”

2.9. Door het verstrijken van de looptijd is de overeenkomst van rechtswege geëindigd op 31 december 2015. Max heeft gedaagden op 6 januari 2016 telefonisch meegedeeld dat zij de overeenkomst niet wenst te verlengen.

2.10. Max heeft Batenburg een factuur d.d. 31 augustus 2016 gezonden met de omschrijving 'Factuur inzake Buma Stemra gelden 2014, conform uw opgave d.d. 15 december 2015.'. De hoogte van het gefactureerde bedrag is € 48.314,92. De factuur is onbetaald gebleven.

2.11. Na daartoe verkregen verlof heeft Max op 3 maart 2017 conservatoir derdenbeslag laten leggen onder de banktegoeden van Batenburg bij de ABN AMRO bank.

### 3. Het geschil

- 3.1. Max vordert - samengevat - bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:
- a. gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot het voldoen (binnen twee dagen na betekening van het vonnis) van € 48.314,92, te vermeerderen met wettelijke handelsrente;
  - b. gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot het verstrekken (binnen veertien dagen na betekening van het vonnis) van royalty-overzichten in verband met door Buma/Stemra aan Batenburg afgerekende en/of nog af te rekenen auteursrechtgelden vanwege het gebruik van de muziek in Nederland in Beweging in het uitzendjaar 2015;
  - c. gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot het verstrekken (binnen veertien dagen na betekening van het vonnis) van de uitkomsten van de door Batenburg bij Buma/Stemra ingediende en/of nog in te dienen commentaren/claims vanwege door Buma/Stemra aan Batenburg onjuist afgerekende auteursrechtgelden voor het gebruik van de muziek in Nederland in Beweging in de uitzendjaren 2014 en 2015;
  - d. aan het onder a tot en met c gevorderde een dwangsom te verbinden;
  - e. Symbol Media te veroordelen tot het verstrekken (binnen veertien dagen na betekening van het vonnis) van royalty-overzichten in verband met door Sena aan Symbol Media afgerekende en/of nog af te rekenen Senagelden vanwege het gebruik van de muziek in Nederland in Beweging in het uitzendjaar 2015;
  - f. Symbol Media te veroordelen tot het verstrekken (binnen veertien dagen na betekening van het vonnis) van de uitkomsten van de door Symbol Media bij Sena ingediende en/of nog in te dienen commentaren/claims vanwege door Sena aan Symbol Media onjuist afgerekende Senagelden voor het gebruik van de muziek in Nederland in Beweging in de uitzendjaren 2014 en 2015;
  - g. aan het onder e en f gevorderde een dwangsom te verbinden;
  - h. gedaagden hoofdelijk te veroordelen om (binnen twee dagen na betekening van het vonnis) de kosten van het conservatoir derdenbeslag, waaronder de in redelijkheid gemaakte kosten van rechtsbijstand van € 3.557,40, alsmede de overige kosten te voldoen;
- Primair:
- i. voor recht te verklaren dat gedaagden ingevolge artikel 6 lid 4 van de overeenkomst hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de vergoeding aan Max van de geleden en nog te lijden schade, bestaande uit de volledige in redelijkheid door Max gemaakte en nog te maken kosten van rechtsbijstand en

- 
- j. gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van de vastgestelde schade, de proceskosten en de nakosten;  
Subsidiair:
  - k. gedaagden hoofdelijk te veroordelen om (binnen twee dagen na betekening van het vonnis) aan Max de buitengerechtelijke incassokosten van € 1.522,36 te voldoen en
  - l. gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de proceskosten en nakosten.

3.2. Aan de vorderingen legt Max ten grondslag dat zij bij factuur van 31 augustus 2016 het op grond van artikel 2 lid 4 juncto artikel 2 lid 5 van de overeenkomst verschuldigde (voorlopige) bedrag van € 48.314,92, exclusief BTW, voor het gebruik van de muziek in Nederland in Beweging in 2014 bij Batenburg in rekening heeft gebracht. De factuur is ten onrechte onbetaald gelaten. Daarnaast zijn gedaagden in gebreke met het verstrekken van royalty-overzichten over het jaar 2015. Max kan daardoor niet de aan haar toekomende vergoedingen over dat jaar vaststellen.

3.3. Gedaagden concluderen tot afwijzing van de vorderingen, met veroordeling van Max in de proceskosten.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Tussen partijen is in geschil de uitleg van de overeenkomst voor wat betreft de vraag of - na het eindigen van de overeenkomst op 31 december 2015 - op gedaagden nog een (door)betalingsverplichting rust ten aanzien van de door hen dan nog te ontvangen inkomsten voor het gebruik van de muziek in het programma Nederland in Beweging.

4.2. Max stelt dat de betaling door gedaagden is gekoppeld aan het gebruik van de muziek tot 2016. Met het einde van de overeenkomst op 31 december 2015 kwam geen einde aan de betalingsverplichting die ziet op het gebruik van de muziek tot dat moment.

4.3. Gedaagden stellen zich op het standpunt dat de (door)betalingsverplichting is gekoppeld aan de duur van de overeenkomst. Dat na het einde van de overeenkomst geen betalingsverplichting meer bestaat, volgt uit artikel 1 lid 3 juncto artikel 2 lid 4, artikel 4 lid 4 en artikel 5 lid 3 van de overeenkomst. De overeenkomst heeft een looptijd tot en met 31 december 2015 en gedurende die looptijd bestond een (door)betalingsverplichting. Uit artikel 5 lid 3 van de overeenkomst volgt uitdrukkelijk dat de betalingsverplichtingen eindigen tegelijkertijd met de beëindiging van de overeenkomst, aldus gedaagden.

4.4. De rechtbank overweegt dat het hier een commerciële overeenkomst tussen professionele partijen betreft. Dat brengt mee dat een wijze van uitleg van de overeenkomst in de rede ligt waarbij aan de bewoordingen daarvan zwaarwegende betekenis toekomt (vgl. HR 19 januari 2007, NJ 2007, 575 en HR 29 juni 2007, NJ 2007, 576). In een dergelijke situatie mag immers in zijn algemeenheid worden verondersteld dat het document de bedoelingen van partijen juist weergeeft. Ook indien bij de uitleg van een overeenkomst groot gewicht toekomt aan de taalkundige betekenis van de gekozen bewoordingen, kunnen de overige omstandigheden van het geval meebrengen dat een andere (dan de taalkundige) betekenis aan de bepalingen van de overeenkomst moet worden gehecht. Bij de beantwoording van de vraag naar de uitleg van de overeenkomst gaat het niet slechts om de

---

(zuiver) taalkundige uitleg, maar komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs aan (de bepalingen uit) die overeenkomst mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten (vgl. HR 5 april 2013, NJ 2013, 214).

4.5. Uit de (letterlijke tekst) van de overeenkomst volgt expliciet dat er een betalingsverplichting bestaat ten aanzien van inkomsten die gedaagden gedurende de looptijd *daadwerkelijk* hebben ontvangen. Ook is expliciet opgenomen dat deze verplichting eindigt ten tijde van de beëindiging van de overeenkomst (de artikelen 2 lid 4, 4 lid 4 en 5 lid 3). Max heeft er weliswaar op gewezen dat de aanhef van artikel 2 lid 4 van de overeenkomst verwijst naar 'het gebruik', echter zij heeft niet bestreden dat blijkens de letterlijke tekst van artikel 2 lid 4 van de overeenkomst de (door)betalingsverplichting na 31 december 2013 is gekoppeld aan de looptijd. In artikel 5 lid 3 van de overeenkomst staat vermeld dat de betalingsverplichtingen van Symbol van rechtswege eindigen tegelijkertijd met de beëindiging van de overeenkomst. Dat, zoals Max betoogt, de aanduiding 'Symbol' niet helder maakt of Symbol Music dan wel Symbol Music Publishing wordt bedoeld, doet niet af aan de opgenomen beëindiging van de betalingsverplichting, van welke partij dan ook.

4.6. De uitleg die Max voorstaat, wijkt af van de tekst van de overeenkomst. Op Max, die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar bepleite uitleg van de overeenkomst, rust de stelplicht en bewijslast van de feiten en omstandigheden die die uitleg ondersteunen. De rechtbank is van oordeel dat Max daarin, mede gelet op de gemotiveerde betwisting door gedaagden, niet is geslaagd. Daarbij is ten eerste van belang dat gedaagden een conceptversie van de overeenkomst aan Max hebben doen toekomen, waarna Max wijzigingen in het voorstel heeft aangebracht. Geen wijzigingen zijn aangebracht voor zover de bepalingen in de conceptversie zien op de betalingsverplichtingen van gedaagden. Inhoudelijk zijn de betreffende bepalingen, met betrekking tot die betalingsverplichting, conform het voorstel opgenomen in de overeenkomst. Indien het de bedoeling van Max was geweest dat de betalingsverplichting zou worden verbonden aan het gebruik van de muziek, had het op de weg van Max gelegen een daartoe strekkende bepaling in de overeenkomst op te nemen, althans daartoe een voorstel te doen. In dat geval had voor gedaagden duidelijk kunnen zijn met welke intentie Max de overeenkomst sloot. Max heeft echter nagelaten een bepaling met de door haar gestelde bedoeling op te nemen in de (concept-)overeenkomst. Ter zitting is gebleken dat partijen in de onderhandelingsfase niet hebben gesproken over de (voor dit geschil) relevante bepalingen. Dat geen bepaling met de door Max voorgestane bedoeling in de overeenkomst is opgenomen, dient in de gegeven omstandigheden voor haar rekening en risico te komen. Daartoe is van belang dat partijen gedurende een jaar hebben onderhandeld over de overeenkomst en beide partijen professionele bijstand hadden. Max heeft zich laten bijstaan door een jurist. Dat gedaagden zich, aldus Max, hebben laten bijstaan door een jurist met als specialisatie muziekrecht legt in dezen geen gewicht in de schaal nu de bepalingen die zien op de betalingsverplichting van gedaagden kwalificeren als bepalingen van algemeen contractenrecht en niet in het bijzonder als bepalingen van het muziekrecht. Er moet in het kader van het onderhavige geschil van worden uitgegaan dat partijen in gelijke mate juridische bijstand hebben gehad bij de totstandkoming van de overeenkomst.

4.7. Gedaagden voeren aan dat zij van meet af aan de bedoeling hebben gehad de verplichting tot het (door)betalen van de inkomsten te koppelen aan de looptijd van de overeenkomst. De betreffende bepalingen, aldus gedaagden, zijn in het contract opgenomen

teneinde een zekere balans te creëren in de machtsposities van de verschillende partijen. De investeringsrisico's lagen volledig bij gedaagden. Zij moesten hoge kosten maken om de muziekwerken te componeren en op te nemen zonder dat zij de zekerheid hadden dat zij daarvoor een vergoeding zouden ontvangen van Buma/Stemra. Max daarentegen liep geen enkel investeringsrisico. Zij droeg niet bij in de kosten die gemoeid gingen met het componeren en het opnemen van de muziekwerken. Tegenover het risico voor gedaagden is in de overeenkomst bewust een risico voor Max verdisconteerd. In het geval Max de overeenkomst niet wilde verlengen voor het jaar 2016 en voor de daaropvolgende jaren, zou zij geen inkomsten meer genieten voor het gebruik van de muziek, aldus gedaagden. Vorenstaande is door Max niet gemotiveerd weersproken. Dit biedt steun aan de uitleg van gedaagden en versterkt het verweer dat beide partijen over en weer gerechtvaardigd mochten aannemen dat de bepalingen omtrent de doorbetaling van de inkomsten voor gedaagden een zeker risico voor Max met zich brachten.

4.8. Max stelt echter dat gedaagden ná het sluiten van de overeenkomst in lijn hebben gehandeld met de (door Max gestelde) bedoeling van de overeenkomst. Uit dat handelen, aldus Max, kan worden afgeleid dat ook gedaagden altijd de bedoeling hebben gehad de betalingsverplichting te verbinden aan het gebruik van de muziek en niet aan de looptijd van de overeenkomst. Max wijst er in het bijzonder op dat B (zie r.o. 2.8) medio december 2015 nog opgave heeft gedaan van de inkomsten van Buma/Stemra over 2014 en Max heeft gevraagd om over dat jaar een factuur te versturen. Dat kort vóór het einde van het jaar 2015 om een factuur wordt gevraagd, ondersteunt, mede gelet op het feit dat een factuur met een betalingstermijn pas in 2016 opeisbaar zou worden, dat ook gedaagden veronderstelden dat de betalingsverplichting bleef doorlopen ná het einde van de overeenkomst, aldus Max. De rechtbank overweegt dat het handelen van gedaagden moet worden gezien in het licht van het (voort)bestaan van de overeenkomst, in welk geval de betalingsverplichting niet ten einde zou zijn gekomen. Vaststaat dat pas op 6 januari 2016 telefonisch aan gedaagden is meegedeeld dat de overeenkomst niet zou worden verlengd door Max. Toen B Max aanspoorde om een factuur te sturen kon hij, zo is gesteld noch gebleken, niet weten dat de betalingsverplichting in 2016 ten einde zou komen wegens het beëindigen van de overeenkomst. Aan dat handelen kunnen dan ook geen consequenties worden verbonden voor wat betreft de bedoeling van gedaagden. Dat geldt evenzo voor het voorstel van B in september 2015 (r.o. 2.6) om een financiële forecast te presenteren betreffende het jaar 2014. Ook toen was bij gedaagden niet bekend dat de overeenkomst zou eindigen per 31 december 2015. Andere feiten en omstandigheden die ondersteunen dat gedaagden in lijn met de door Max voorgestane bedoeling hebben gehandeld, zijn gesteld noch gebleken. Daarop stuit tevens af dat gedaagden redelijkerwijs moesten aannemen dat aan de overeenkomst een andere dan taalkundige uitleg moet worden toegekend.

4.9. Het vorenstaande in aanmerking genomen komt de rechtbank tot het oordeel dat Max geen feiten en omstandigheden heeft aangedragen die tot de conclusie kunnen leiden dat de door haar bepleite uitleg van de overeenkomst dient te worden gevolgd. Daarmee bestaat geen grondslag voor het door Max gevorderde. De vorderingen worden dan ook afgewezen.

4.10. Max zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De rechtbank begroot de proceskosten aan de zijde van gedaagden tot op heden op:

- griffierecht	1.924,00	
- salaris advocaat	1.788,00	(2 punten × tarief € 894,00)
Totaal	€ 3.712,00	

4.11. De nakosten worden ambtshalve als volgt toegewezen.

## 5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst het gevorderde af;

5.2. veroordeelt Max in de proceskosten, aan de zijde van gedaagden tot op heden begroot op € 3.712,00,

5.3. veroordeelt Max in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Max niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.4. verklaart de kostenveroordelingen onder 5.2 en 5.3 uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. B.T. Beuving, rechter, bijgestaan door mr. C.E.P. Honing, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 januari 2018.

UITGEGEVEN VOOR GROSSI  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam