

IN NAAM VAN DE KONING

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage



vR

Rolnr. 6277554 \ RL EXPL 17-21776

29 januari 2018

Vonnis van de kantonrechter in de zaak van:

Wim N [redacted], handelend onder de naam Fotografie E [redacted] W. N [redacted],
wonende en zaakdoende te Lekkerkerk, gemeente Krimpenerwaard,
eisende partij,
procederend in persoon,

tegen

P.W. E [redacted] handelend onder de naam E [redacted] Public Relations,
wonende en zaakdoende te Lekkerkerk, gemeente Krimpenerwaard,
gedaagde partij,
gemachtigde: mr. R.D. Rischen.

Partijen worden aangeduid als N [redacted] en E [redacted]

Procedure

De kantonrechter heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- de dagvaarding van 28 augustus 2017, met producties;
- de conclusie van antwoord, met producties.

1 Feiten

De kantonrechter gaat uit van de navolgende feiten.

- 1.1 E [redacted] heeft op zijn website 'www.[redacted].nl' 15 door N [redacted] gemaakte fotografische opnamen gepubliceerd. Enkele van die foto's zijn daarbij door E [redacted] gewijzigd en E [redacted] heeft bij de plaatsing van die foto's op zijn website niet steeds de naam van N [redacted] als maker van die foto's vermeld.
- 1.2 Op grond van de stelling dat E [redacted] met voormelde (wijze van) publicatie heeft gehandeld in strijd met de Auteurswet en daarmee de belangen van N [redacted] heeft geschonden heeft N [redacted] jegens E [redacted] aanspraak gemaakt op een (schade)vergoeding.

2 Vordering

N [redacted] vordert dat bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad E [redacted] zal worden veroordeeld om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan N [redacted] te betalen:

1. een bedrag van € 19.500,- wegens gederfde gebruiksvergoeding inclusief de wettelijke schadeberekening van inbreuk, geen auteursnaam en vermindering van het beeld;

2. vergoeding van werkelijk gemaakte proceskosten ten bedrage van € 6.320,25, te vermeerderen met de betaalde griffierechten en de kosten van de inleidende dagvaarding;
 3. de nakosten als bedoeld in artikel 237 lid 4 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv);
- een en ander vermeerderd met de wettelijke handelsrente vanaf de dag van de dagvaarding tot de dag van de volledige voldoening.

N. [REDACTED] legt aan de vordering voormelde vaststaande feiten ten grondslag, alsmede, zakelijk weergegeven, de navolgende stellingen.

- 2.1 N. [REDACTED] is reeds ruim 50 jaar beroepsfotograaf en heeft een behoorlijke staat van dienst. Hij maakt veel stockfoto's en beheert ruim 1.500.000 beelden in 10 manshoge brandkasten ter publicatie als oudedagsreserve.
- 2.2 E. [REDACTED] en N. [REDACTED] kennen elkaar en om deze reden is het voor N. [REDACTED] niet te verkroppen en schadelijk dat E. [REDACTED] zonder enig overleg foto's van N. [REDACTED] op zijn website heeft geplaatst, daarbij geen naamsvermelding toepaste en bovendien de beelden verminkte.
- 2.3 Het is N. [REDACTED] gebleken dat E. [REDACTED] bedoelde foto's al sinds 2014 op zijn website plaatste.
- 2.4 Met voormelde handelwijze heeft E. [REDACTED] de navolgende overtredingen ingevolge de Auteurswet gepleegd.
 - zonder toestemming 15 bijzondere foto's van N. [REDACTED] gebruiken;
 - bij 14 foto's niet de naam van N. [REDACTED] als auteur vermelden, waarbij ook inbreuk op het zelfbeschikkingsrecht is gepleegd;
 - bij 10 foto's door middel van grove aansnijdingen aanbrengen van ernstige verminkingen;
 - bij 8 foto's storende teksten door het beeld plaatsen.
- 2.5 Onder verwijzing naar verschillende screenshots van de foto's en onder verwijzing naar ter zake gedane uitspraken van rechters in soortgelijke zaken maakt N. [REDACTED] aanspraak op de gevorderde (schade)vergoeding, te vermeerderen met wettelijke rente.
- 2.6 Op voet van het bepaalde in artikel 1019h Rv maakt N. [REDACTED] aanspraak op vergoeding van de werkelijk gemaakte proceskosten. Tot en met de comparitie van partijen heeft N. [REDACTED] die kosten begroot op een bedrag van € 6.320,25. Een actuele kostenbegroting en een aanvulling daarop zijn door N. [REDACTED] overgelegd.

3 Verweer

E. [REDACTED] verweert zich tegen de vordering. Op dat verweer wordt hierna, zo nodig, ingegaan.

4 Beoordeling

- 4.1 Gelet op de woonplaatsen van partijen, gezien in samenhang met het Zaaksverdelingsreglement van deze rechtbank, had de zaak aangebracht dienen te worden voor de kantonrechter te Gouda. Partijen hebben bij de aanvang van de comparitie van partijen evenwel ieder voor zich doch gelijkluidend aangegeven dat zij de zaak behandeld wensen te zien door de kantonrechter te Den Haag. De kantonrechter te Den Haag heeft daarom de zaak aan zich gehouden.
- 4.2 Het meest verstrekkende verweer van E. [REDACTED] is zijn stelling dat de in deze procedure bedoelde foto's in het kader van een langdurige vriendschappelijke relatie en regelmatige (professionele) samenwerking door N. [REDACTED] zonder voorwaarden aan E. [REDACTED] ter beschikking zijn gesteld. E. [REDACTED] en N. [REDACTED] hadden een vriendschappelijke

verhouding; zij hadden dezelfde woonplaats en zij kwamen met regelmaat bij elkaar over huis. E. schakelde voor zijn public relations bureau regelmatig N. in. N. kon dan werkzaamheden verrichten en voor die werkzaamheden loon in rekening brengen bij de opdrachtgevers van E., en zo omzet genereren. Als wederdienst verstreekte N. met regelmaat foto's aan E. waaronder de in deze procedure bedoelde foto's. Omdat de foto's zonder voorwaarden aan E. werden verstrekt, was E. vrij om die foto's naar eigen inzicht te gebruiken. N. heeft gedurende een reeks van jaren geen opmerkingen gemaakt over het gebruiken van de foto's door E. Eerst nadat de vriendschappelijke relatie tussen partijen bekoeld was geraakt, heeft N. alsnog bezwaren gemaakt tegen het gebruik van die foto's. Na het uiten van die bezwaren heeft E. overigens de foto's alsnog van zijn website verwijderd. E. is van mening dat hij, gelet op de onvoorwaardelijke afgifte van de foto's door N., er gerechtvaardigd op kon vertrouwen dat hij met het plaatsen en bewerken van de foto's de Auteurswet niet heeft overtreden en daarom niet schadeplichtig is jegens N.

- 4.3 De kantonrechter volgt E. in dat verweer. Bij gelegenheid van de comparitie van partijen heeft N. weliswaar uitgebreid stil gestaan bij (de wijze van) het gebruik door E. van ieder van de afzonderlijke foto's op de website van E., maar N. heeft daarbij niet dan wel onvoldoende gemotiveerd weersproken, dat de foto's door hem onvoorwaardelijk zijn afgestaan aan E. ten tijde van de door E. gestelde vriendschap en samenwerking. Door die wijze van afgifte van de foto's door N. mocht E. er inderdaad gerechtvaardigd op vertrouwen en er dus vanuit gaan dat hij de foto's naar eigen inzichten vrijelijk kon gebruiken.
- 4.4 Daarmee is gegeven dat het gebruik van de foto's door E. zoals hij deed in dit geval geen overtreding van de Auteurswet jegens N. oplevert. Voor de door N. gevorderde (schade)vergoeding is dan ook geen grond, zodat de vordering wordt afgewezen.
- 4.5 Met voormeld oordeel is gegeven dat wat partijen overigens hebben aangevoerd geen verdere bespreking behoeft.
- 4.6 N. wordt als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten. E. heeft gevorderd dat N. wordt veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die hij heeft gemaakt, een en ander zoals bedoeld in artikel 1019h Rv. De ter zake ingediende urenspecificatie resulterend in 30:48 bestede uren komt de kantonrechter niet bovenmatig voor; het gewenste uurtarief van € 180,- acht de kantonrechter, gelet op de anciënniteit van de gemachtigde van E., niet ongebruikelijk en/of bovenmatig. De kantonrechter stelt die kosten daarom vast op een bedrag van € 5.486,40, exclusief BTW.


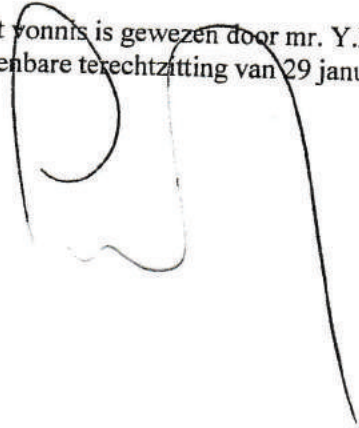
Beslissing

De kantonrechter:

- 1 wijst de vordering af;
- 2 veroordeelt N., mede op voet van het bepaalde in artikel 1019h Rv, in de kosten van de procedure tot hertoe aan de zijde van E. vastgesteld op € 5.486,40, exclusief BTW, vermeerderd met de wettelijke rente over dat bedrag vanaf 12 februari 2018 tot de dag van de volledige voldoening;

3 verklaart voormelde proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Y.E. Kastein, kantonrechter, en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 29 januari 2018, in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse
Afgegeven aan en ten verzoeken van
~~eiser(s), eiseres(sen)~~ / gedaagde(n)
De griffier van de rechtbank Den Haag,
Kanton Den Haag