



In naam van de Koning

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/10/522329 / HA ZA 17-240

Vonnis van 14 februari 2018

in de zaak van

1. _____,
2. _____ de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

gevestigd te Rotterdam,
eisers,

⓪ advocaat mr. M.Ch. Kaaks te Amsterdam,

tegen

wonende te Kopenhagen, Denemarken,
gedaagde,

⓪ advocaat mr. S.F. Kalff te Amsterdam.

Partijen zullen hierna _____, _____ Studio B.V. en _____ genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 21 februari 2017,
- de drie aktes overlegging producties, van _____,
- de conclusie van antwoord van _____, met (akte) producties,
- de drie aktes overlegging producties, van _____,
- het proces-verbaal van comparitie van partijen de dato 13 november 2017, met aangehecht de notitie voor comparitie/ spreekantekeningen van beide partijen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. _____ en _____ hebben een affectieve relatie gehad in de periode van juli 2011 tot 1 april 2016. Partijen woonden toen samen in Rotterdam, in de woning van _____. Uit de relatie van partijen is op _____ augustus 2012 een zoon genaamd _____ geboren.

2.2. In de periode dat partijen nog samenwoonden werkte een Filipijnse au pair genaamd _____ voor het gezin van partijen (hierna: de au pair). Dit was sinds 11 september 2015 en voor een periode van circa 8 maanden. De au-pair is vervolgens teruggekeerd naar de Filippijnen.

2.3. _____ en heeft twee kinderen uit een eerder huwelijk met mw. _____ (hierna: _____), genaamd _____ en _____. Deze kinderen waren ten tijde van de dagvaarding 18 en 14 jaar oud. _____ en _____ verzorgen deze kinderen in co-ouderschap.

2.4. De relatie tussen partijen is ten einde gekomen op 1 april 2016. Op die dag heeft _____ beschuldigd van mishandeling van hun kind _____. Zij had van de au pair vernomen dat zij _____ met een blauwe plek had opgehaald bij de crèche en dat zij (de au pair) vermoedde dat _____ dat had gedaan. _____ heeft 's avonds de politie gebeld, waarna _____ is meegenomen voor verhoor. _____ heeft vervolgens de woning verlaten, met _____

2.5. Op 2 april 2016 rond 10.00 uur heeft _____ met een verhuisploeg goederen van _____ (en volgens _____ ook goederen van hém) opgehaald uit de woning.

2.6. _____ is vervolgens met _____ naar Denemarken verhuisd.

2.7. Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond (Advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling) heeft een onderzoek ingesteld naar de veiligheid van _____. Daarvan is rapport opgesteld op 10 juni 2016. In dit rapport staat onder meer:

“Gesprekken met het formele netwerk van het gezin

- *De peuterspeelzaal* heeft op de bewuste en laatste dag dat _____ de opvang bezocht, bij de bezorging geen enkel letsel gezien
- *Politie*: de aangifte van moeder d.d. 6 mei 2016 bij politie te Hoom is geseponceerd, omdat vader geen verdachte meer is.
- *De huisarts* kon zonder het verhaal van moeder over de toedracht twee kleine plekjes op de billen van _____ niet duiden als letsel van mishandeling
- *Het consultatiebureau* heeft geen zorgsignalen waargenomen in de situatie van _____.”

2.8. Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond heeft in een brief van 29 juni 2016 aan _____ medegedeeld dat dat het onderzoek naar de situatie van de kinderen _____ en _____ wordt afgesloten “omdat de zorgen niet bevestigd zijn.” Ook staat in deze brief:

“Het onderzoek van Veilig Thuis RR over de kinderen _____ en _____ heeft bestaan uit gesprekken met beide kinderen en met mevrouw _____ en met u. Uit deze gesprekken zijn geen zorgsignaal naar voren gekomen omtrent de ontwikkeling en/of opvoedsituatie van _____ en _____. We hebben navraag gedaan bij de politie.”

2.9. Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond heeft in een brief van 8 juli 2016 aan _____ en _____ onder meer medegedeeld dat het dossier ter zake van de situatie van _____ is overgedragen naar Borgcenter Denemarken (Deense organisatie voor jeugdzorg). Ook staat in deze brief:

“Mw. heeft aangifte gedaan op 06/05/2016 deze zaak is geseponeerd , 30/03/1967 was ten onrechte verdachte.”

2.10. heeft een schriftelijke verklaring opgesteld, gedateerd 6 februari 2017. Deze verklaring luidt:

“Bij deze wil ik een verklaring geven betreffende hetgeen mijn ex-echtgenoot is overkomen.

Op vrijdag 7 april 2016 's avonds kwam , de partner van , aan mijn deur om geheel onverwacht mijn zoon thuis te brengen. Er was geen reden voor haar om te komen brengen, omdat hij altijd alleen naar huis fietst, ook 's avonds.

Het was duidelijk dat ze kwam omdat ze wilde dat ik haar zag zodat ze haar verhaal kon vertellen. Het was mij meteen duidelijk dat ze acteerde. Ze beschuldigde van het mishandelen van zijn zonen. Ze was heel hysterisch en kwaad. Ik geloofde geen woord van wat ze zei en daarom was ze snel weer weg.

Ik vind het heel schadelijk voor mijn zoon , dat ze hem misbruikte om in mijn huis te komen. Ik vind het ook heel schadelijk voor mijn zoon dat ze zijn vader voor zijn ogen onterecht heeft laten arresteren.

en wonen de helft van de tijd bij hun vader en de helft van de tijd bij mij. is bij hun komen wonen in juni 2012. Ze hebben altijd een slechte relatie met gehad. Ze vertelden zelden iets positiefs over

Ze was er het meeste van de tijd niet omdat ze op reis was, maar als ze er was dat was ze meestal kwaad. Ze gaf mijn kinderen het gevoel dat ze alles verkeerdededen.

In het voorjaar van 2014 stuurde mijn zoon een zeer gemeen bericht. Ze beschuldigde hem onterecht van van alles, en ze maakte hem duidelijk dat hij niet meer welkom was in het huis van zijn eigen vader.

heeft toen besloten om een tijdje niet meer naar zijn vader te gaan. Het is overbodig om te melden dat dit een zeer negatieve impact op hem en zijn broers en had.

Als gevolg van de melding bij de politie door kregen wij bezoek van Veilig Thuis, ik en mijn twee zonen en hebben uitgebreid met hen gepraat. Mijn zonen en ik hebben hen duidelijk verteld dat we nooit gemerkt hebben iets van enige agressie van , niet naar hen en ook niet naar hun broertje dus ook niet in de week voorafgaande aan het vertrek van , toen en bij hun vader waren.”

2.11. De au-pair heeft op 23 april 2016 een e-mailbericht gestuurd naar , met een cc aan . Daarin verklaart de au-pair, samengevat, dat haar gedwongen heeft om valselijk te beschuldigen van mishandeling van . In dit bericht (waarin met de naam ' ' de moeder van wordt bedoeld) staat:

“ I just want to clear things out. I made a statement against because you forced me to so. At first it was happen April 1, 2016 Friday afternoon. You bring to somewhere and when you get back home already in the house from work. I went to your room to get my allowance and I saw you packing your clothes. You said that I need to tell to the policeman that hit or else you will not give me my salary which is I did because I'm scared of you and I really have to get my salary to send money to my mother. And you teach me what to tell to the policeman because you really want to leave

When we leave rotterdam that night while you are driving going to you mother's house you call an english guy and there's a sweetness in conversation. Since i'm busy thinking of what will happen to me because i lied to the policeman I heard you said "Finally I'm free" and you are laughing. I did not mind what you talking because I am really feel nervous and tired as well. I found out why you want to leave . After a few days its

morning and we just finished breakfast you call the English talking guy and what I heard is "don't you understand"? I have a meeting tomorrow with my mom and dad" then suddenly you shouted "yeah! I know im idiot because I let you to fuck me twice!" And you mother who is seating beside me reacted and said "this girl makes me crazy" and stare at me.

You made me write a false statement against . I Hereby withdraw my statement because its not true. You wrote it.

I just realized that everything I write in my previous statement is unfair to and all of that is not true its just you forced me to do that. You also said that if I will not follow instruction you will involve me in the case which is really scare me because im in a foreign country. And you and lous shouting at me. Thats why i do that. Now, i just want to correct what is wrong.

In fact and has a very nice father-son relationship. He is a responsible father. I live with them for almost 8 months and i witness how became a mother-father to his children. He is a hardworking and caring father. He always make sure that everybody in the house is doing fine most especially . He is always in a hurry to go home after work to do shopping with and to cook for dinner. he do everything in the house because you is always traveling and dont have time for usually you came home friday night and leaving sunday evening because you said you have to work. You really doesn't have time for .

and always had a great bonding because i witness that everyday. He always make sure that he play with in the morning, and before or after dinner. There are times that got sick and is the only one who took care of because you is not home. He is the one who always prepare everything for especially in the morning he always make sure that is having meal on time. He bring him to school always. I can tell that he is such a nice father of his kids. In 8 month of staying in your house i've never seen him that he hurt his kids especially I know because i see it. You are never there.

really loves his father and while we are in schellinkhout in house is always asking me "are we going to papa" and i ask him "did u miss your papa?" He said "yes I want to see my papa"

is a Papa's boy he really loves and he is always excited to see his Papa.

I really feel guilty for i.

you wants me to use as witness in your story so that everybody give attention and feel pity on you. This estatement is the real story behind your story. I just want to correct what is wrong so that I can also have a piece of mind. So I also mail to so he has to know.

2.12. Voormeld e-mailbericht gaat vergezeld van een verklaring van de Filipijnse autoriteiten dat dit bericht authentiek is.

3. De vordering

3.1. vordert dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

1. (a) voor recht te verklaren dat jegens onrechtmatig heeft gehandeld door: de au pair aan te zetten tot een valse verklaring ten laste van eiser sub 1 en door valse aangifte wegens kindermishandeling tegen hem te doen begin april 2016;

(b) voor recht te verklaren dat jegens eiser sub 1 en sub 2 onrechtmatig heeft gehandeld door eiser sub 1 sinds 1 april 2016 te beschuldigen van

(kinder)mishandeling c.q. van gewelddadigheid jegens en zijn andere zonen tegenover derden die behoren tot de zakelijke en privé relaties van

2. te bevelen zich tegenover huidige of toekomstige (zaken)relaties van eiser sub 1 en sub 2 te onthouden van beschuldigingen van mishandeling van de minderjarige zoon van partijen, alsmede van beschuldigingen van "gewelddadigheden" jegens, en mishandeling van zijn (andere) zonen;
3. te veroordelen tot betaling van een immateriële schadevergoeding van € 1.000,00 althans een door de rechtbank ex aequo et bono te bepalen bedrag;
4. te veroordelen in de kosten van het geding inclusief nakosten.

3.2. legt, samengevat, aan zijn vorderingen ten grondslag dat zich onrechtmatig jegens hem en zijn onderneming heeft gedragen heeft door hem te beschuldigen van kindermishandeling van hun zoon . Als gevolg hiervan is in zijn eer en goede naam geschaad. ondervindt nog altijd grote hinder van de valse beschuldiging. De zakelijke netwerken van partijen overlappen elkaar voor een belangrijk deel. wordt door zijn zakelijke relaties met de nek aangekeken vanwege de valse beschuldiging. De onderneming van verkrijgt daardoor minder opdrachten. verlangt herstel van zijn eer en goede naam. houdt op grond van artikel 6:162 BW aansprakelijk voor de geleden immateriële schade.

4. Het verweer

4.1. voert aan dat haar beschuldiging over mishandeling van door juist is. betwist dat zij de au pair gedreigd heeft dat haar salaris niet zou worden uitbetaald als zij weigerde om een valse verklaring af te leggen over mishandeling van door . betwist dat deze schade heeft geleden. Uit de stellingen en feiten blijkt niet dat de immateriële schade aan te wijten is.

5. De beoordeling

5.1. Partijen wonen in verschillende landen. De Nederlandse rechter is ambtshalve gehouden om te toetsen of hem rechtsmacht toekomt het geschil te behandelen.

5.2. De rechtsmacht van de Nederlandse rechter is gegeven reeds omdat in deze procedure is verschenen zonder de rechtsmacht te betwisten (art. 24 van Verordening (EU) Nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad, de "Herschikte EEX-Verordening"). Deze verordening is hier toepasselijk. Ook Denemarken is toegetreden tot deze verordening, het gaat hier om een burgerlijke zaak en de dagvaarding dateert niet van vóór inwerkingtreding van deze verordening, per 10 januari 2015 (art. 66 lid 1 Herschikte EEX-Verordening).

5.3. In geding is de vraag of onrechtmatig heeft gehandeld door ervan te beschuldigen dat hij heeft mishandeld.

5.4. Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in

het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.

5.5. Kritiek, ook zeer scherpe kritiek, valt in beginsel onder het recht van vrijheid van meningsuiting, dat is vastgelegd in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en de Grondwet. Er is evenwel een grens. Utlatingen mogen niet onrechtmatig zijn. De vraag of een uitlating onrechtmatig is moet steeds per geval beantwoord worden, waarbij het recht op uitingenvrijheid enerzijds en het recht op bescherming van de eer en goede naam anderzijds moeten worden afgewogen. Iemand betichten van kindermishandeling tegenover de beschuldigde zelf en tegenover de wederzijdse zakelijke relaties van partijen vormt een inbreuk op diens persoonlijke levenssfeer die in beginsel onrechtmatig is, behoudens een eventuele rechtvaardigingsgrond. Die rechtvaardigingsgrond zal in dit geval moeten zijn dat de beschuldiging voldoende steun vond in het feitenmateriaal dat ten tijde van de uitlating beschikbaar was. De bewijslast van het bestaan van een rechtvaardigingsgrond rust op

5.6. heeft haar stelling dat hun zoon heeft mishandeld onvoldoende met feiten kunnen onderbouwen. Uiteindelijk is zelf de enige bron van de beschuldiging. Overtuigend steunbewijs is niet voorhanden. De au-pair heeft haar aanvankelijke schriftelijke verklaring ingetrokken en heeft toegelicht dat zij deze verklaring onder druk van heeft afgelegd. De 2 blauwe plekken op de billen van zijn door de huisarts niet als aanwijzing voor kindermishandeling geduid. De crèche heeft verklaard geen aanwijzingen voor mishandeling van te hebben waargenomen. Het strafrechtelijke onderzoek tegen naar aanleiding van de aangifte van is geseponeerd. De eigen verklaringen van missen overtuigingskracht, mede omdat zij aanvankelijk niet alleen van mishandeling van heeft beschuldigd maar ook van mishandeling van zijn twee andere zoons, en , welke beschuldiging hoe dan ook ieder steunbewijs ontbeert. De verklaring van een buurman dat hij heeft horen zeggen dat onhandelbaar was en dat hij het had verdiend levert evenmin overtuigend steunbewijs op van mishandeling door van zijn zoon op 1 april 2016: de verklaring berust niet op eigen wetenschap van deze buurman over de kindermishandeling, maar een verklaring van horen zeggen (te weten: een opmerking van in een gesprek met ; waarbij deze buurman geen partij was en dat hij kennelijk heeft afgeluisterd. Aan een dergelijke verklaring komt onvoldoende bewijskracht toe.

5.7. Nu al het aangedragen bewijsmateriaal kan worden herleid tot dezelfde bron, zelf, de enige andere bron (de buurman) geen eigen wetenschap maar een verklaring van horen zeggen behelst, geen steunbewijs kan worden gevonden in meer objectieve waarnemingen of onderzoeken van derden (waaronder de kinderbescherming, de huisarts of de crèche) en justitie) en voorts de beschuldiging door is geuit in het kader van haar plotselinge relatiebreuk met , ziet de rechtbank onvoldoende aanleiding tot bewijs toe te laten. Het moet ervoor worden gehouden dat de ernstige beschuldiging van kindermishandeling heeft geuit en binnen het relatienetwerk van heeft verspreid zonder deze beschuldiging met feiten te kunnen onderbouwen. Hiermee staat vast dat onrechtmatig jegens persoonlijk heeft gehandeld. Een afzonderlijke onrechtmatige daad jegens Studio B.V. kan niet worden vastgesteld, de gestelde schade is primair geleden door zelf, schade aan zijn reputatie en schade als gevolg van waardevermindering van zijn onderneming.

5.8. De vorderingen onder 1 (b), 2 en 3 zijn toewijsbaar als hierna vermeld. De vordering onder 1(a) behoeft geen bespreking nu daarbij na toewijzing van de overige vorderingen nog onvoldoende belang bij heeft. De immateriële schade is eveneens toewijsbaar aan . Het gevorderde bedrag komt de rechtbank als een redelijke schatting voor.

5.9. zal worden veroordeeld in de proceskosten nu het hier een vordering uit hoofde van onrechtmatige daad betreft en compensatie uit hoofde van de ex-partnerrelatie dan zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet meer voor de hand ligt. De proceskosten van worden begroot op € 3.134,42. Dit bedrag bestaat uit € 1.130,- aan salaris advocaat (conform de Liquidatietarieven), € 1.924,- aan griffierecht en € 80,42 aan exploitkosten dagvaarding.

6. De beslissing

De rechtbank

6.1. verklaart voor recht dat jegens onrechtmatig heeft gehandeld door sinds 1 april 2016 te beschuldigen van (kinder)mishandeling c.q. van gewelddadigheid jegens (en zijn andere zonen) tegenover derden die behoren tot de zakelijke en privé relaties van ;

6.2. beveelt zich tegenover huidige of toekomstige (zaken)relaties van te onthouden van beschuldigingen van mishandeling van , alsmede van beschuldigingen van "gewelddadigheden" jegens, en mishandeling van zijn (andere) zonen en . ;

6.3. veroordeelt tot betaling aan van een immateriële schadevergoeding van € 1.000,-;

6.4. veroordeelt in de proceskosten van , tot op heden begroot op € 3.134,42, vermeerderd met € 131,- voor nasalaris zonder betekening, en, in geval betekening van het vonnis plaatsvindt, met € 68,- en de exploitkosten van betekening van de uitspraak;

6.5. verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

6.6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.J. van den Bergh en in het openbaar uitgesproken op 14 februari 2018.

2517/2504



Voor EERSTE GROSSE uitgegeven aan
Mr. M. Ch. Koakes
advocaat,

De griffier

