



Vonnisnummer
Repertoriumnummer 2015 /
Datum van uitspraak 3 februari 2016
Rolnummer A / 16 / 777

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

de NV STAR GROUP,

de BVBA STAR EVENTS,

waarvan de maatschappelijke zetels gevestigd zijn te 2530 Houthalen-Helchteren, Europark 2056, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder de nummerd 0472.073.363 en 0450.255.786,

eisende partijen, vertegenwoordigd door mr Caroline CURTIS, advocaat, met kantoor te 3560 Lummen, Neerstraat 5,

TEGEN

de BVBA FANDANGO,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2280 Grobbendonk, Sparrenlaan 11, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0450.963.094,

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr Luk JANSSENS, advocaat, met kantoor te 2560 Nijlen, Bouwelsesteenweg 10c.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL

De eisende partijen, de NV STAR GROUP en de BVBA STAR EVENTS organiseerden (hoofdzakelijk in het verleden), dance–muziekevenementen onder de naam *dance opera*.

De verwerende partij, de BVBA FANDANGO, organiseert op 5 maart 2016 een gelijkaardig evenement in de Ethias Arena te Hasselt, aanvankelijk onder de naam *dance opera* en nu onder de naam *retro opera*.

STAR GROUP en STAR EVENTS menen dat deze benamingen en de gebruikte logo's hun merkenrechten schenden en ingaan tegen de eerlijke marktpraktijken.

II. PROCEDUREVERLOOP

Het geding werd ingeleid bij dagvaarding betekend op 20 januari 2016.

De zaak werd krachtens artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek in beraad genomen op de openbare zitting van 27 januari 2016 nadat de raadslieden partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de inleidende dagvaarding van en de stukken ter zitting neergelegd door STAR GROUP en STAR EVENTS,
- de conclusie en de stukken ter zitting neergelegd door FANDANGO.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. DE VORDERINGEN

De vordering van STAR GROUP en STAR EVENTS strekt ertoe te horen vaststellen dat FANDANGO een inbreuk pleegt op de eerlijke marktpraktijken alsook op de merkenrechten van de eisende partijen, en haar het verbod te horen opleggen tot elk gebruik van de tekens *Dance Opera* of *Dance Opera Trip* of een overeenstemmend teken of afgeleide benaming in eender welke vorm, dit onder verbeurte van een dwangsom.

FANDANGO formuleert een tegenvordering opdat de merken *Dance Opera* en *Dance Opera Trip* vervallen zouden worden verklaard.

IV. BEOORDELING

A. DE HOOFDVORDERING

1. *De merkenrechtelijke inbreuk*

1. De vordering van STAR GROUP en STAR EVENTS vloeit voort uit het gebruik van de tekens *Dance Opera* en *Retro opera* door FANDANGO.

2. Krachtens artikel 2.20, 1 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom geeft het ingeschreven merk de houder een uitsluitend recht en kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden.

Krachtens artikel 2.21, 1 kan de merkhouder, onder dezelfde voorwaarden, op grond van zijn uitsluitend recht schadevergoeding eisen voor elke schade, die hij door het in die bepaling bedoelde gebruik lijdt.

3. Krachtens artikel 2.32, 1 kan het merk voorwerp van een licentie zijn voor alle of een deel van de waren of diensten waarvoor het is gedeponeerd of ingeschreven.

Krachtens artikel 2.32, 4 is de licentiehouder bevoegd in een door de merkhouder ingestelde vordering als bedoeld in artikel 2.21, lid 1 en 2, tussen te komen om rechtstreeks door hem geleden schade vergoed te krijgen of zich een evenredig deel van de door de gedaagde geno-

ten winst te doen toewijzen. Krachtens artikel 2.32, 5 kan de licentiehouder een zelfstandige vordering zoals bedoeld in het vorige lid slechts instellen indien hij de bevoegdheid daartoe van de merkhouders heeft bedongen.

Uit deze bepalingen volgt dat de licentiehouder geen zelfstandige vordering kan stellen op grond van artikel 2.20.

4. De vordering van STAR GROUP en STAR EVENTS gebaseerd op het merk *Dance Opera*, waarvan niet zij maar de NV WARNER MUSIC BENELUX houder is, moet in zoverre worden afgewezen als niet ontvankelijk.

5. Krachtens artikel 2.20, 1, b) van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom kan de merkhouders zich verzetten tegen het gebruik van een teken wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk.

6. STAR GROUP is houder van het Benelux-beeldmerk, ingeschreven onder nummer 0883087 en gedeponereerd onder nummer 1201236:



Zij nam aanvankelijk aanstoot aan het gebruik door FANDANGO van het teken dat verschenen is ter promotie van het evenement van 5 maart 2016 in de Ethias Arena te Hasselt:



Thans blijkt dat de merkhouders WARNER MUSIC BELGIUM geen toestemming (meer) geeft voor gebruik van het merk *Dance Opera*, zodat FANDANGO haar publiciteit heeft gewijzigd in



7. De rechtbank stelt vast dat, binnen de specifieke context van dance-evenementen, dit teken inbreuk maakt op het beeldmerk van STAR GROUP. Een visuele gelijkenis is alleszins aanwezig nu beide logo's bestaan uit een cirkel of bol waarbij de tekst in twee lijnen is aangebracht en de tweede lijn in beide gevallen 'opera' luidt. Het verschil tussen het merk in twee dimensies en de illusie van een bolvorm is niet onderscheidend, temeer STAR GROUP aantoont dat het logo oorspronkelijk werd vertoond in combinatie met een foto van het Atomium.

Verder moet rekening worden gehouden met het gebruik van de term 'opera' in de specifieke context van dance-muziek, slechts door STAR GROUP en STAR EVENTS blijkt te worden gehanteerd. FANDANGO toont niet aan dat dit een algemeen (en internationaal) gangbare term zou zijn voor zulke evenementen, en hetzelfde blijkt uit een eenvoudige *Google*-opzoeking: de combinatie van *dance* en *opera* levert als resultaten slechts verwijzingen naar de evenementen van STAR GROUP en STAR EVENTS (of de CDs die nadien werden uitgebracht), dan wel naar meer 'klassieke' situaties van dans (vaak ballet) opgevoerd in operazalen of tijdens operavoorstellingen.

8. Het gevaar op verwarring, onder meer door associatie, staat dan ook vast.

2. *De eerlijke marktpraktijken*

9. Krachtens artikel VI.105, 1°, c) van het Wetboek Economisch Recht is elke reclame van een onderneming verboden die alle bestanddelen in acht genomen, op enigerlei wijze, met inbegrip van haar voorstellingswijze of de weglating van informatie, de persoon tot wie zij zich richt of die zij bereikt, misleidt of kan misleiden omtrent, wat betreft de hoedanigheid, kwaliteiten, kwalificaties en rechten van een onderneming, zoals haar identiteit en haar industriële, commerciële of intellectuele eigendomsrechten en die daardoor haar economisch gedrag kan beïnvloeden, of die om die redenen een onderneming schade toebrengt of kan toebrengen.

10. Uit wat hierboven werd vastgesteld omtrent het beeldmerk *dance opera* moet op gelijkaardige wijze worden besloten dat het gebruik van het teken *retro opera*, dat visueel gelijk is aan het inmiddels ingetrokken teken *dance opera*, kan leiden tot de verkeerde associatie van STAR GROUP en STAR EVENTS met het geplande evenement. Dit is zeker het geval doordat het fungeert als onmiddellijke vervanging van het aanvankelijk gebruikte teken *dance opera* (dat

kennelijk ook niet volledig van het internet is verdwenen), waardoor in de perceptie een 'ketting' ontstaat.

11. Het gebruik van het teken *retro opera* ter aankondiging van het evenement van 5 maart 2016 gaat dan ook in tegen de eerlijke marktpraktijken.

3. De dwangsom

12. STAR GROUP en STAR EVENTS vorderen dat aan de uit te spreken stakingsmaatregel een dwangsom wordt gekoppeld.

Hierop zal worden ingegaan, teneinde de naleving van dit verbod te laten handhaven.

Er moet echter in gedachten worden gehouden dat er reeds publiciteit werd gevoerd (onder meer), die FANDANGO nog maar moeilijk zal kunnen terugtrekken. Het gebruik door derden kan niet aan FANDANGO worden toegerekend, maar er mag van haar wel worden verwacht dat zij deze derden aanspoort dit gebruik te staken.

De dwangsom zal dan ook maar van toepassing zijn op gebruik door FANDANGO dat (1) dateert van na de betekening van dit vonnis en minstens zeven dagen later wordt vastgesteld, en (2) dat door FANDANGO wordt gedoogd nadat zij door STAR GROUP of STAR EVENTS specifiek in gebreke is gesteld om ten aanzien van derden initiatief te nemen met het oog op de staking van het gebruik.

B. DE TEGENVORDERING

13. Bij wege van tegenvordering vordert FANDANGO de vervallenverklaring van de merken *Dance Opera* en *Dance Opera Trip*.

14. Krachtens artikel 2.26, 2, a) van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom wordt het recht op een merk vervallen verklaard voor zover na de datum van inschrijving gedurende een ononderbroken tijdvak van vijf jaren zonder geldige reden geen normaal gebruik van het merk is gemaakt binnen het Benelux-gebied voor de waren of diensten waarvoor het merk is ingeschreven.

15. De vordering die betrekking heeft op het merk *Dance Opera* is niet gericht tegen de merkhouder, die hierover dan ook geen verweer kan voeren.

De vordering is in zoverre ongegrond.

16. Wat betreft de vordering die betrekking heeft op het merk *Dance Opera Trip*, tonen STAR GROUP en STAR EVENTS aan dat het merk minstens is gebruikt naar aanleiding van de publiciteit voor het evenement *Back to the Nineties* op 30 maart 2013 in het Sportpaleis te Antwerpen.

Ook op dit vlak is de vordering ongegrond.

V. DE KOSTEN VAN DEZE PROCEDURE

17. Aangezien beide partijen onderscheidenlijk omtrent een geschilpunt in het ongelijk werden gesteld, past het om de kosten van het geding om te slaan en de rechtsplegingsvergoeding te compenseren.

De betekening van de inleidende dagvaarding echter vereist was om deze zaak aan te brengen. De betekeningskosten worden zullen dan ook worden toegekend.

STAR GROUP en STAR EVENTS zijn BTW-plichtig en kunnen de BTW op de betekeningskosten recupereren, zodat er geen aanleiding bestaat om deze toe te kennen.

VI. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de hoofdvordering toelaatbaar en als volgt gegrond,
- zij stelt vast dat de BVBA FANDANGO een inbreuk pleegt op de eerlijke marktpraktijken alsook op het recht van de NV STAR GROUP op het Benelux-beeldmerk ingeschreven onder nummer 0883087 en gedeponereerd onder nummer 1201236 door het gebruik van het visuele teken *retro opera* alsook door het gebruik van het woord 'opera' bij de aankondiging van het evenement van 5 maart 2016 in de Ethias Arena te Hasselt, en beveelt haar de staking hiervan,
- zij bepaalt dat dit verbod geldt onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per inbreuk, te verbeuren hetzij zeven dagen na betekening van dit vonnis wat betreft het gebruik door de BVBA FANDANGO zelf, hetzij, wat betreft het gebruik door derden, zeven dagen na ingebrekestelling door de NV STAR GROUP of de BVBA STAR EVENTS waarbij de BVBA FANDANGO nalaat aan te tonen enig initiatief te hebben genomen om dit gebruik te doen ophouden,
- zij verklaart de tegenvordering toelaatbaar doch ongegrond en wijst ervan af,
- zij verwerpt alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,
- zij verwijst de BVBA FANDANGO in de kosten van het geding, die door de NV STAR GROUP en de BVBA STAR EVENTS worden begroot, en door de Rechtbank worden vereffend op de dagvaardingskosten van € 347,79.

Dit vonnis werd gewezen door de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen:

F. BLOCKX, rechter, waarnemend voorzitter,

L. BOETS, griffier,

en uitgesproken in openbare zitting op **3 februari 2016** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.

L. Boets

F. Blockx

013698



Repertoriumnummer 2016/10293
Datum van uitspraak 21 november 2016
Rolnummer 2016/AR/588

Uitgifte

Uitgereikt aan Opintmeeroek 142	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op 5/12/2016 € 33,00 BUR 5906	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

- Intellectuele eigendom

*Onrechtelijke markt
praktijken*

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

eerste kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op 29 NOV. 2016
Niet te registreren Soraya Kessels

COVER 01-00000711943-0001-0011-01-01-1



2016/AR/588

BVBA FANDANGO, met vennootschapszetel gevestigd te 2280 Grobbendonk, Sparrenlaan 11 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0450.963.094;

appellante,

vertegenwoordigd door mr. Luk Janssens, advocaat te 2560 Nijlen, Bouwelsesteenweg 10c (ref.: 5107/16);

tegen het vonnis van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, van 3 februari 2016, aldaar gekend onder nr. A.R. A/16/777;

tegen:

1. **NV STAR GROUP**, met vennootschapszetel gevestigd te 3530 Houthalen-Helchteren, Europark 2056 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0472.073.363;
2. **BVBA STAR EVENTS**, met vennootschapszetel gevestigd te 3530 Houthalen-Helchteren, Europark 2056 en ingeschreven in de kruispuntbank der ondernemingen onder nr. 0450.255.786;

geïntimeerden,

beide vertegenwoordigd door mr. Caroline Curtis, advocaat te 3560 Lummen, Neerstraat 5 (ref.: 11/35 Star Events/Fandango);

* * * * *

Gelet op het bestreden vonnis van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 3 februari 2016, betekend op 18 februari 2016, alsmede het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie van dit hof op 16 maart 2016.



1. De feiten

Samengevat worden volgende feitelijke elementen in herinnering gebracht:

- de geïntimeerden organiseerden dans- en muziekevenementen onder de naam "*Dance Opera Trip*";
- de eerste geïntimeerde is houder van het Beneluxmerk "*Dance Opera Trip*" ingevolge inschrijving van 10 augustus 2010 onder het nummer 0883087 voor de klassen 9, 35 en 41;
- een exclusieve licentie werd toegekend aan de tweede geïntimeerde;
- de appellante organiseerde op 5 maart 2016 een gelijkaardig evenement in de Ethias Arena te Hasselt, aanvankelijk onder de naam "*Dance Event*" en later onder de naam "*Retropera*";
- de geïntimeerden hielden voor dat de benamingen en gebruikte logo's hun merkenrechten schenden en ingaan tegen de eerlijke handelspraktijken;
- bij aangetekend schrijven van 22 december 2015 werd de appellante in gebreke gesteld;
- de appellante ging op 30 december 2015 over tot het deponeren van een merkaanvraag voor het merk "*Retropera*" waarvoor zij een Beneluxinschrijving onder het nummer 1324004 kreeg voor de klassen 9, 25, 35 en 41. Oppositie werd gevoerd;
- na betekening van het bestreden vonnis dat de staking beval, werden nog (o.a. bij deurwaarderexploot) inbreuken vastgesteld.

2. De voorafgaande rechtspleging

2.1. Op 20 januari 2016 werd dagvaarding uitgebracht door de geïntimeerden.

2.2. Bij bestreden vonnis van 3 februari 2016 van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen, werd(en):

- de hoofdeis toelaatbaar en gegrond verklaard als volgt:
 - werd vastgesteld dat de appellante een inbreuk pleegde op de eerlijke marktpraktijken alsook op het Benelux-beeldmerk ingeschreven onder het nummer 0883087 en gedeponerd onder het nummer 1201236 door het gebruik van het visuele teken *retro opera* alsook door het gebruik van het woord "*opera*" bij de aankondiging van het evenement van 5 maart 2016 in de Ethias Arena te Hasselt en waarbij de staking werd be-



volen;

- werd bepaald dat dit verbod gold onder de verbeurte van een dwangsom van 1.000 EUR per inbreuk, te rekenen vanaf zeven dagen na betekening van het vonnis wat betreft het gebruik door de appellante zelf, hetzij, wat betreft het gebruik door derden, zeven dagen na de ingebrekestelling door de NV STAR GROUP of de BVBA STAR EVENTS waarbij de appellante nalaat aan te tonen enig initiatief te hebben genomen om dit gebruik te doen ophouden;
- de tegenvordering toelaatbaar maar ongegrond verklaard;
- de appellante in de kosten verwezen.

2.3. Het bestreden vonnis werd op 18 februari 2016 betekend.

3. De standpunten in hoger beroep

3.1. Op 16 maart 2016 werd voor de appellante een verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd.

3.2. De appellante vraagt bij conclusies gemaald op 14 juni 2016 om:

- het hoger beroep toelaatbaar en gegrond te verklaren;
- het bestreden vonnis te hervormen;
- de oorspronkelijke vordering onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;
- de tegeneis ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens:
- te zeggen voor recht dat het merk "Dance Opera Trip" is komen te vervallen;
- de geïntimeerden te veroordelen tot de kosten.

3.3. De geïntimeerden vragen bij conclusie gemaald op 5 juli 2016 om:

- het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- het bestreden vonnis te bevestigen;
- de appellante te veroordelen tot de kosten.



4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Er worden geen argumenten aangaande een mogelijk onontvankelijk hoger beroep voorgedragen.

Het hoger beroep komt, naar vorm en termijn, ontvankelijk voor.

4.2. Grond van de betwisting

4.2.1. Dance Opera

De appellante houdt voor dat de vordering van de geïntimeerden die ertoe strekt verbod op te leggen om gebruik te maken van het merk "*Dance Opera*" onontvankelijk is bij gebrek aan hoedanigheid en minstens zonder voorwerp is.

De eerste rechter oordeelde dat de vordering van de geïntimeerden gebaseerd op het merk "*Dance Opera*", waarvan niet zij maar de NV Warner Music Benelux houder is, onontvankelijk is.

De geïntimeerden tekenen geen incidenteel beroep aan en berusten in deze beslissing van de eerste rechter.

De argumentatie van de appellante op dat vlak is dan ook overbodig.

4.2.2. Dance Opera Trip

4.2.2.1. Merkenrechtelijk

4.2.2.1.1. Ontvankelijkheid

De appellante houdt voor dat de vordering van de geïntimeerden die ertoe strekt verbod op te leggen om gebruik te maken van het merk "*Dance Opera Trip*" onontvankelijk is bij gebrek aan hoedanigheid en minstens zonder voorwerp is.

De eerste geïntimeerde is houder van het Benelux-beeldmerk, ingeschreven onder het nummer 0883087 en gedeponereerd onder het nummer 1201236.

De tweede geïntimeerde is licentiehouder.

De geïntimeerden die voorhouden dat hun subjectieve rechten in verband met hun merkdepot – licentie – worden geschonden, hebben dan ook belang en hoedanigheid om de vor-



dering te stellen.

De vordering van de geïntimeerden met betrekking tot de beweerde inbreuken op het Benelux-beeldmerk "Dance Opera Trip", ingeschreven onder het nummer 0883087 en gedeponereerd onder het nummer 1201236, is ontvankelijk.

4.2.2.1.2. Gegrondheid

Artikel 2.20, 1, b van het Benelux-Verdrag inzake Intellectuele Eigendom gedaan te Den Haag op 25 februari 2005 (opgenomen in het Wetboek Economisch Recht – Boek XI Intellectuele Eigendom – titel 4 Merken en Tekeningen of modellen) luidt:

"Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht. Onverminderd de eventuele toepassing van het gemene recht betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan de merkhouder op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming hiertoe heeft verkregen, het gebruik van een teken verbieden:

...

b. wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk;

...".

De vereisten zijn derhalve:

- het gebruik van een teken gelijk aan of overeenstemmend met het merk waarvan de bescherming wordt ingeroepen;
- het gebruik van dat teken in het economisch verkeer voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten;
- verwarringsgevaar bij het publiek, inhoudende associatiegevaar met het merk waarvan de bescherming wordt ingeroepen.

De eerste geïntimeerde is houder van het Benelux-beeldmerk:



Door de appellante wordt gebruik gemaakt van:



De eerste rechter oordeelde terecht dat binnen de specifieke context van dance-evenementen, dit teken een inbreuk maakt op het Benelux-beeldmerk van de eerste geïntimeerde, waarvan de tweede geïntimeerde licentiehouder is.

Een visuele gelijkenis is aanwezig. Beide logo's bestaan uit een cirkel of bol waarbij de tekst in twee lijnen is aangebracht en de tweede lijn in beide gevallen het woord "opera" bevat.

Het verschil tussen het merk in twee dimensies en de illusie van een bolvorm is – zoals de eerste rechter terecht oordeelde – niet onderscheidend, temeer de geïntimeerden aantonen dat het logo oorspronkelijk werd vertoond in combinatie met een foto van het Atomium.

Het teken wordt onmiskenbaar gebruikt voor dezelfde waren of diensten, namelijk dance-evenementen.

Het verwarringsgevaar tussen beide tekens is reëel en wordt trouwens aangetoond door de geïntimeerden.

De wijziging door de appellante naar "Retropera" doet daar geen afbreuk aan. Ook dit betreft een overeenstemmend teken met een visuele auditieve en conceptuele gelijkenis.

De geïntimeerden doen trouwens opmerken dat zij "retropera" reeds in 2001 (stuk 16) gebruikten.

Trouwens de geïntimeerden bewijzen aan de hand van de stukken 22 e.v. dat de appellante ook nog gebruik maakte van het teken "Dance Opera" na tussenkomst van het bestreden vonnis, dat de staking beval.

De eerste rechter merkte terecht op dat ook rekening moet gehouden worden met het gebruik van de term "opera" in de specifieke context van dancemuziek door de geïntimeerden.

Dat het zou gaan om een algemeen of internationaal gangbare term voor dergelijke evenementen – zoals de appellante beweert – wordt dan ook door het hof niet aangenomen.



De geïntimeerden benadrukken dat uit een eenvoudige Google-opzoeking: de combinatie van dance en opera als resultaten slechts verwijzingen naar hun evenementen oplevert.

Zoals hiervoor reeds aangestipt bestaat er wel degelijk verwarringsgevaar, onder meer door associatie.

De geïntimeerden leveren trouwens bewijs van die verwarring (stukken 39-41);

De voorwaarden van artikel 2.20, 1, b van het Benelux-Verdrag inzake Intellectuele Eigendom zijn dan ook vervuld.

Een schending blijft in hoger beroep weerhouden.

4.2.2.2. Oneerlijke marktpraktijken

Krachtens artikel VI.105, 1°, c) van het Wetboek Economisch Recht is elke reclame van een onderneming verboden die alle bestanddelen in acht genomen, op enigerlei wijze, met inbegrip van haar voorstellingswijze of de weglating van informatie, de persoon tot wie zij zich richt of die zij bereikt, misleidt of kan misleiden omtrent, wat betreft de hoedanigheid, kwaliteiten, kwalificaties en rechten van een onderneming, zoals haar identiteit en haar vermogen, haar bekwaamheden en haar industriële, commerciële of intellectuele eigendomsrechten of haar bekroningen en onderscheidingen; en die daardoor haar economisch gedrag kan beïnvloeden, of die om die redenen een onderneming schade toebrengt of kan toebrengen.

Gelet op de hiervoor weerhouden inbreuk op het Benelux-beeldmerk van de geïntimeerden, dient – zoals de eerste rechter terecht oordeelde – worden besloten dat het gebruik van het teken "*retro opera*", dat visueel gelijk is aan het aanvankelijk gebruikte teken "*dance opera*" dat kennelijk niet volledig van het internet is verdwenen, waardoor in de perceptie een "*ketting*" ontstaat, kan leiden tot de verkeerde associatie van de geïntimeerden met hun evenementen.

Zoals hiervoor reeds aangehaald is gebleken dat het teken "*dance opera*" niet is verwijderd – zoals de eerste rechter ten onrechte aannam – (stukken 22 e.v. van de geïntimeerden).

Uit de voorliggende stukken (bundel II van de geïntimeerden) onder meer de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder van 26 februari 2016, 4 maart 2016 (2 x) alsook de foto's (stukkenbundel II – 2) blijkt dat de appellante het bestreden vonnis gewoon naast zich neerlegt.

Dit getuigt van kwade trouw.



4.2.2.3. Verval van het merk?

De appellante handhaaft haar vordering tot verval van het merk "*Dance Opera Trip*" en klaarblijkelijk ook voor het merk "*Dance Opera*" (conclusies van de appellante onder nr. 12).

Krachtens artikel 2.26, 2, a van het Benelux-Verdrag inzake Intellectuele Eigendom wordt het recht op een merk vervallen verklaard voor zover na de datum van inschrijving gedurende een ononderbroken tijdvak van vijf jaren zonder geldige reden geen normaal gebruik van het merk is gemaakt binnen het Benelux-gebied voor de waren of diensten waarvoor het merk is ingeschreven.

In zoverre de vordering betrekking heeft op het merk "*Dance Opera*" is dit niet gericht tegen de merkhouder.

Die vordering werd dan ook terecht door de eerste rechter ongegrond verklaard.

Wat de vordering betreft met betrekking tot het merk "*Dance Opera Trip*" bewijzen de geïntimeerden dat het merk minstens is gebruikt naar aanleiding van de publiciteit voor het evenement "*Back to the Nineties*" op 30 maart 2013 in het Sportpaleis van Antwerpen.

De geïntimeerden verwijzen naar hun stukken 14 en 15 van hun bundel I.

In tegenstelling tot wat de appellante beweert, volstaat dit als bewijs.

De mening van de NV Warner Music Benelux waarop de appellante zinspeelt maar die niet wordt voorgebracht, is evenmin een reden om anders te oordelen.

De vordering tot verval van het merk "*Dance Opera Trip*" blijft in hoger beroep afgewezen.

4.3. Besluit

Het hoger beroep van de appellante is ontvankelijk doch ongegrond.

De inbreuk van de appellante op artikel 2.20, 1, b van het Benelux-Verdrag inzake Intellectuele Eigendom blijft weerhouden.

De inbreuk op artikel VI.105, 1°, c) van het Wetboek Economisch Recht blijft eveneens weerhouden.

De door de eerste rechter bevolen maatregelen worden bevestigd.

De oorspronkelijke tegeneis van de appellante strekkende tot verval, blijft in hoger beroep afgewezen.



De appellante wordt als de in het ongelijk gestelde partij verwezen in de kosten van het hoger beroep.

De overige argumenten en middelen van partijen nopen niet tot een andere besluitvorming van het hof.

5. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof:

- verwierpt alle andersluidende en meeromvattende conclusies als ongegrond, niet ter zake dienstig en/of overbodig;
- verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;
- bevestigt het bestreden vonnis;
- veroordeelt de appellante tot de kosten van het hoger beroep en vereffent deze aan de zijde van de geïntimeerden gevallen kosten als volgt:

rechtsplegingsvergoeding hoger beroep:

1.440 EUR



Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **EENENTWINTIG NOVEMBER TWEE-
DUIZEND ZESTIEN** door:

M. BLEYENBERGH

raadsheer, dd. voorzitter

B. CATTOIR

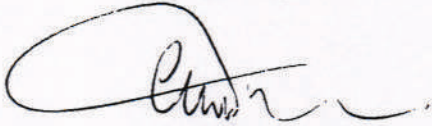
raadsheer

H. COENEN

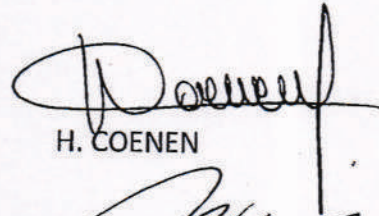
raadsheer

G. VELTMANS

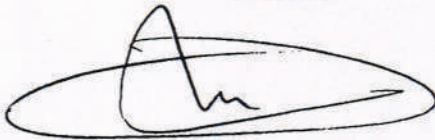
griffier



G. VELTMANS



H. COENEN



B. CATTOIR



M. BLEYENBERGH

