

# Tweede Kamer der Staten-Generaal

Vergaderjaar 2017–2018

## 34 821 Regels ter uitvoering van Richtlijn 2016/943/EU

**van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan (PbEU 2016, L157) (Wet bescherming bedrijfsgeheimen)**

**Nr. 13 GEWIJZIGD AMENDEMENT VAN HET LID ALKAYA TER**

**VERVANGING VAN DAT GEDRUKT ONDER NR. 111 Ontvangen 13 april 2018**

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In artikel 4, wordt aan het slot van onderdeel b toegevoegd «, zoals onder andere bedoeld in artikel 1, onderdeel d, subonderdeel 2, van de Wet Huis voor klokkenluiders».

### **Toelichting**

Met dit amendement wordt expliciet gemaakt dat het algemeen belang onder andere dient te worden opgevat als in artikel 1, onderdeel d, van de Wet Huis voor klokkenluiders, dat de definitie van een vermoeden van een misstand bevat en bepaalt dat daarvan sprake is indien het maatschappelijk belang in het geding is bij de schending van een wettelijk voorschrift, een gevaar voor de volksgezondheid, een gevaar voor de veiligheid van personen, een gevaar voor de aantasting van het milieu, een gevaar voor het goed functioneren van de openbare dienst of een onderneming als gevolg van een onbehoorlijke wijze van handelen of nalaten.

De verwijzing naar de Wet Huis voor klokkenluiders dient meer duidelijkheid te creëren, door te verwijzen naar een aantal voorbeelden in een reeds bestaande definitie in een bestaande wet. Hoe «het algemeen belang» in de Wet bescherming bedrijfsgeheimen geïnterpreteerd kan worden, wordt hiermee niet ingeperkt.

Alkaya

1 Vervanging in verband met een wijziging in de toelichting.

kst-34821-13 ISSN 0921 - 7371 's-Gravenhage 2018

Tweede Kamer, vergaderjaar 2017–2018, 34 821, nr. 13

# Tweede Kamer der Staten-Generaal

Vergaderjaar 2017–2018

## 34 821 Regels ter uitvoering van Richtlijn 2016/943/EU

### van het Europees parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan (PbEU 2016, L157) (Wet bescherming bedrijfsgeheimen)

#### Nr. 10 AMENDEMENT VAN HET LID VELDMAN

Ontvangen 9 april 2018

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In artikel 10 wordt voor onderdeel A een onderdeel ingevoegd, luidende:

aA

Aan artikel 22a wordt een lid toegevoegd, luidende: 3. De rechter kan, indien kennisneming van stukken door een partij de bescherming van een bedrijfsgeheim als bedoeld in artikel 1 van de Wet bescherming bedrijfsgeheimen onevenredig zou schaden, bepalen dat deze kennisneming is voorbehouden aan een gemachtigde die advocaat is dan wel daarvoor van de rechter bijzondere toestemming heeft gekregen. Artikel 1019ib, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.

#### Toelichting

Indiener is voorstander van een sterke bescherming van bedrijfs- geheimen. Het huidige wetsvoorstel regelt dat de bescherming van bedrijfsgeheimen alleen gewaarborgd wordt in zaken waarin de bedrijfs- geheimen zelf inzet zijn van het geding. Het is echter mogelijk dat partijen genoodzaakt zijn een bedrijfsgeheim met de rechter te delen, maar dat de zaak zelf niet specifiek over de bescherming van bedrijfsgeheimen gaat. Ook in die gevallen dient de bescherming gewaarborgd te zijn. Daartoe dient dit amendement.

Het amendement regelt deze bredere bescherming door in de afdeling over algemene voorschriften voor procedures op te nemen dat de rechter kan bepalen dat kennisneming van een bedrijfsgeheim in een zaak die niet specifiek over bedrijfsgeheimen gaat, is voorbehouden aan een advocaat

kst-34821-10 ISSN 0921 - 7371 's-Gravenhage 2018

Tweede Kamer, vergaderjaar 2017–2018, 34 821, nr. 10 1

dan wel iemand die daarvoor van de rechter bijzondere toestemming heeft gekregen. Op deze manier blijft het bedrijfsgeheim beschermd.

Veldman

Tweede Kamer, vergaderjaar 2017–2018, 34 821, nr. 10 2

# Tweede Kamer der Staten-Generaal

Vergaderjaar 2017–2018

## 34 821 Regels ter uitvoering van Richtlijn 2016/943/EU

### van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan (PbEU 2016, L157) (Wet bescherming bedrijfsgeheimen)

#### Nr. 9 AMENDEMENT VAN HET LID VELDMAN

Ontvangen 9 april 2018

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In artikel 10, onderdeel B, wordt na het voorgestelde artikel 1019id een artikel toegevoegd, luidende:

#### Artikel 1019ie

Voor zover nodig in afwijking van de tweede paragraaf van de twaalfde afdeling van de tweede titel van het eerste Boek en in afwijking van artikel 843a, eerste lid, kan de rechter de in het ongelijk gestelde partij desge- vorderd veroordelen in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet.

#### Toelichting

Het wetsvoorstel maakt slechts een proceskostenveroordeling volgens het liquidatietarief mogelijk. Dit is lager dan de gebruikelijke proceskostenveroordeling in het intellectuele eigendomsrecht. Dit lage tarief is naar de mening van de indiener ongewenst, omdat het gevolg kan zijn dat degene die in een procedure over bedrijfsgeheimen in het gelijk wordt gesteld alsnog met hoge proceskosten blijft zitten. Deze kunnen immers niet van de verliezende partij worden gevorderd.

Daarom stelt de indiener voor een rechtvaardiger proceskostenveroor- deling mogelijk te maken. Het amendement zorgt ervoor dat de verlie- zende partij desgevorderd wel kan worden veroordeeld in de kosten die de winnende partij heeft moeten maken. Uiteraard is dit alleen het geval voor zover de gemaakte gerechtskosten redelijk en evenredig zijn. Bovendien zal de rechtbank niet tot een hoge proceskostenveroordeling overgaan als de billijkheid zich daartegen verzet.

kst-34821-9 ISSN 0921 - 7371 's-Gravenhage 2018

Tweede Kamer, vergaderjaar 2017–2018, 34 821, nr. 9 1

De voorgestelde proceskostenveroordeling lijkt op degene die wordt gebruikt bij de handhaving van intellectuele- eigendomsrechten op grond van artikel 1019h Rv. Het enige verschil is dat dit niet dwingend wordt opgelegd. Het wordt aan de rechter overgelaten om de in het ongelijk gestelde partij al dan niet in redelijke en evenredige proceskosten te veroordelen. Daarmee kan de rechter, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, maatwerk bieden.

Veldman

Tweede Kamer, vergaderjaar 2017–2018, 34 821, nr. 9 2