

arrest

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team I

zaaknummers : 200.213.188/01 en 200.218.202/01

zaaknummer rechtbank Amsterdam : C/13/604900 / HA ZA 16-318

arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 17 april 2018

in de zaak met zaaknummer 200.213.188/01

JUST ASK! B.V.,

gevestigd te Amsterdam,

appellante,

tevens voorwaardelijk incidenteel geïntimeerde,

advocaat: mr. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam,

tegen

_____ **G** _____, handelend onder de naam FREE STYLE EVENTS,

wonende te Amsterdam,

geïntimeerde,

tevens voorwaardelijk incidenteel appellant,

advocaat: mr. M.R. Gerritsen te Haarlem,

in de zaak met zaaknummer 200.218.202/01

_____ **G** _____, handelend onder de naam FREE STYLE EVENTS,

wonende te Amsterdam,

appellant,

advocaat: mr. M.R. Gerritsen te Haarlem,

tegen

_____ **V** _____

wonende te Amsterdam,

geïntimeerde,

advocaat: mr. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam.

1. Het geding in hoger beroep

Partijen worden hierna Just Ask, V _____ en G _____ genoemd. Gezamenlijk worden Just Ask en V; _____ ook Just Ask c.s. genoemd.

In de zaak met zaaknummer 200.213.188/01 (hierna: zaak 1) is Just Ask bij dagvaarding van 16 maart 2017 in hoger beroep gekomen van een vonnis van de rechtbank Amsterdam van 8 maart 2017, voor zover onder bovenvermeld zaaknummer geweest tussen G _____ als eiser en Just Ask als gedaagde.

In de zaak met zaaknummer 200.218.202/01 (hierna: zaak 2) is C _____ bij dagvaarding van 2 juni 2017 van hetzelfde vonnis in hoger beroep gekomen, voor zover geweest tussen G _____ als eiser en V _____ als gedaagde. De zaken zijn op de rol gevoegd.

In zaak 1 hebben partijen de volgende stukken ingediend:

- memorie van grieven;
- memorie van antwoord, tevens memorie van grieven in voorwaardelijk incidenteel appel, met producties;
- memorie van antwoord in voorwaardelijk incidenteel appel.

In zaak 2 hebben partijen de volgende stukken ingediend:

- memorie van grieven, met productie;
- memorie van antwoord.

Ten slotte is in beide zaken arrest gevraagd.

In zaak 1 heeft Just Ask in principaal appel geconcludeerd dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen en – uitvoerbaar bij voorraad – alsnog de vorderingen van G _____ zal afwijzen, met veroordeling van G _____ in de kosten van het geding in beide instanties.

G _____ heeft in het principaal appel in zaak 1 geconcludeerd tot bekrachtiging van het vonnis waarvan beroep, met veroordeling van Just Ask in de proceskosten (met nakosten en rente). In voorwaardelijk incidenteel appel heeft hij geconcludeerd dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen voor zover daarin zijn vordering op grond van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de samenwerkingsovereenkomst met Just Ask is afgewezen en die vordering alsnog zal toewijzen; met veroordeling van Just Ask in de proceskosten (met nakosten en rente).

In voorwaardelijk incidenteel appel heeft Just Ask geconcludeerd tot afwijzing van het appel, met veroordeling van G _____ in de kosten.

In zaak 2 heeft G _____ geconcludeerd dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen voor zover zijn vorderingen tegen V _____ zijn afgewezen en die vorderingen alsnog zal toewijzen, met veroordeling van V _____ in de proceskosten van beide instanties. V _____ heeft geconcludeerd tot bekrachtiging, met veroordeling van G _____ in de kosten in hoger beroep.

Alle partijen hebben in hoger beroep bewijs van hun stellingen aangeboden.

2. Feiten

In beide zaken

De rechtbank heeft in het bestreden vonnis onder 2 de feiten vastgesteld die zij tot uitgangspunt heeft genomen. Deze feiten zijn in hoger beroep niet in geschil en dienen derhalve ook het hof als uitgangspunt. Samengevat en waar nodig aangevuld met andere feiten die als enerzijds gesteld en anderzijds niet of onvoldoende betwist zijn komen vast te staan, komen de feiten neer op het volgende.

2.1. V_____ is enig bestuurder en enig aandeelhouder van Just Ask. Just Ask richt zich op het organiseren en begeleiden van evenementen en activiteiten voor promotie- en reclamedoeleinden.

2.2. G_____ organiseert evenementen voor onder meer de marketing- en communicatiebranche (hierna: de marcom-branche). Tot en met 2009 heeft een vennootschap van G_____ twee jaarlijks terugkerende netwerkevenementen voor deze branche georganiseerd: een voetbaltoernooi met borrel onder de naam Lieverdjes Toernooi en een hardloopwedstrijd met borrel op de eerste vrijdag in september. Die hardloopwedstrijd werd aanvankelijk onder de naam Adloop gehouden, met de Adfo Groep als hoofdsponsor, en vanaf 2002 onder de naam Sky Radio Run, met Sky Radio als hoofdsponsor. Na het faillissement van G_____ vennootschap, in 2010, heeft G_____ van de curator bepaalde rechten met betrekking tot deze twee toernooien gekocht, met name het woordmerk "Lieverdjes Toernooi", enkele domeinnamen en de rechten en verplichtingen uit een overeenkomst met Sky Radio die tot eind 2010 liep.

2.3. Vervolgens heeft G_____ de toernooien vanaf 2011 enkele jaren in samenwerking met Just Ask c.s. georganiseerd.

2.4. Ten aanzien van het *Lieverdjes Toernooi* geldt daarbij het volgende. Nadat Just Ask c.s. bij de organisatie van de editie 2011 al in opdracht van C_____ betrokken was geweest, zijn partijen op 17 augustus 2011 voor de volgende edities een samenwerkingsovereenkomst aangegaan. Daarin is afgesproken, kort gezegd, dat Just Ask/V_____ als uitvoerend producent van die edities zou optreden en haar producten en diensten om niet zou inbrengen. Na de editie 2013 zou de samenwerking geëvalueerd worden. Wanneer partijen dan "van elkaar af willen, dan kan dat zonder consequenties", zo is in de samenwerkingsovereenkomst bepaald. Als de samenwerking zou worden voortgezet, zou Just Ask/V_____ vanaf 2014 voor 25% gaan delen in de winst van het Lieverdjes Toernooi.

2.5. Just Ask heeft ter uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst onder meer de begrotingen van het Lieverdjes Toernooi opgesteld en alle overeenkomsten met leveranciers van producten en diensten voor dat toernooi op eigen naam gesloten. Een van die leveranciers was de stichting Goed Genoeg, die de velden van voetbalclub AFC voor de edities 2012 en 2013 heeft verhuurd aan Just Ask. Op 15 augustus 2013 is Just Ask een overeenkomst met stichting Goed Genoeg aangegaan voor de verhuur van de sportvelden op 17 mei 2014.

2.6. Op 7 oktober 2013 heeft G_____ de samenwerkingsovereenkomst met Just Ask c.s. opgezegd. G_____ heeft Just Ask vervolgens gevraagd de huurovereenkomst

voor de sportvelden van AFC op 17 mei 2014 aan hem over te dragen. Just Ask heeft dit geweigerd.

2.7. Just Ask heeft op 17 mei 2014 op die sportvelden een voetbaltoernooi voor de marcom-branche gehouden onder de naam AdfoCup. Ook in opvolgende jaren heeft Just Ask dit evenement georganiseerd. G heeft het Lieverdjes Toernooi in 2014 en latere jaren niet meer georganiseerd.

2.8. Ten aanzien van de *Sky Radio Run* geldt dat Just Ask in opdracht van G als uitvoerend producent is opgetreden van de edities 2011, 2012 en 2013, wat inhield dat Just Ask verantwoordelijk was voor de algehele organisatie en uitvoering van het evenement in die jaren. Just Ask heeft de begrotingen opgesteld en alle overeenkomsten met leveranciers op eigen naam gesloten. Het parcours liep in die jaren door het Amsterdamse Bos.

2.9. G (dan wel, voorafgaand aan 2010, diens vennootschap) sloot voor de Sky Radio Run steeds kortlopende contracten met Sky Radio, waarbij Sky Radio zich voor hooguit enkele jaren als naamgevend sponsor aan het evenement verbond. Een dergelijke overeenkomst heeft G voor het laatst in 2012 gesloten, waarbij Sky Radio zich verbond voor de edities 2012 en 2013. Op 25 september 2013 heeft Sky Radio aan G kenbaar gemaakt dat zij de samenwerking niet onder dezelfde voorwaarden wilde voortzetten en heeft zij de lopende overeenkomst opgezegd. Vervolgens is Sky Radio met G niet meer tot overeenstemming gekomen over de organisatie van de editie 2014 en volgende jaren. Daarover heeft zij wel met Just Ask overeenstemming bereikt. Op 3 februari 2014 heeft Sky Radio G laten weten dat zij voor samenwerking met een andere partij had gekozen.

2.10. Vanaf 2014 is de Sky Radio Run niet meer door G maar door Just Ask georganiseerd.

3. Beoordeling

In beide zaken

3.1. G stelt in deze procedure dat Just Ask en V toerekenbaar tekort zijn geschoten in de nakoming van de verbintenissen uit hun overeenkomsten met G, dan wel onrechtmatig jegens G hebben gehandeld, door – kort gezegd – vanaf 2014 voor de marcom-branche de AdfoCup en de Sky Radio Run te organiseren en door de overeenkomst voor de huur van de AFC-sportvelden op 17 mei 2014 niet over te dragen aan G. G eist, naast een verklaring voor recht in hiervoor bedoelde zin, een hoofdelijke veroordeling van Just Ask c.s. tot vergoeding van zijn schade en een voorschot op die schade van € 100.000.

3.2. De rechtbank heeft de vorderingen jegens Just Ask afgewezen voor zover deze zijn gegrond op de stelling dat Just Ask is tekortgeschoten in de nakoming van de samenwerkingsovereenkomst. Voor zover de vorderingen jegens Just Ask zijn

gebaseerd op onrechtmatige daad, heeft de rechtbank deze grotendeels toegewezen. De rechtbank heeft voor recht verklaard dat Just Ask jegens G..... onrechtmatig heeft gehandeld doordat zij vanaf 2014 de genoemde toernooien voor de marcom-branche heeft georganiseerd en heeft Just Ask veroordeeld tot vergoeding van schade, nader op te maken bij staat, alsmede tot betaling van een voorschot op die schade van € 30.000 en de proceskosten. De rechtbank heeft de vorderingen jegens Van Mieghem afgewezen. Zij heeft daartoe, samengevat, het volgende overwogen.

3.2.1. Just Ask had G..... na de beëindiging van hun samenwerking in de gelegenheid moeten stellen het Lieverdjes Toernooi op 17 mei 2014 te organiseren op de sportvelden van AFC en de huurovereenkomst die zij had gesloten voor die velden aan G..... moeten overdragen. Door in plaats daarvan op die datum zelf een aan het Lieverdjes Toernooi identiek toernooi op die velden te organiseren, heeft Just Ask het jaarlijkse voetbaltoernooi voor de marcom-branche op onrechtmatige wijze in handen gekregen. Daarbij weegt mee dat Just Ask voor de organisatie van de AdfoCup heeft kunnen putten uit haar ervaringen met het organiseren van het Lieverdjes Toernooi sinds 2011. Door het plaatsvinden van de AdfoCup werd het voor G..... onmogelijk gemaakt om alsnog in 2014 het Lieverdjes Toernooi te organiseren. De marcom-branche hield er immers sinds jaar en dag rekening mee dat voor haar jaarlijks in mei of juni op de sportvelden van AFC een voetbaltoernooi werd georganiseerd. Voor een beperkte doelgroep als de marcom-branche zou voor een tweede voetbaltoernooi geen animo meer zijn.

3.2.2. Ten aanzien van de Sky Radio Run geldt dat G..... reeds zestien jaar op de eerste vrijdag in september een hardloopevenement voor de marcom-branche heeft georganiseerd. Voor dat evenement werd door G..... steeds een naamgevend sponsor gezocht. Sinds 2002 heeft Sky Radio haar naam aan het hardloopevenement verbonden, waardoor het evenement de naam Sky Radio Run kreeg. Het sponsorcontract is echter door Sky Radio in 2013 opgezegd. Deze omstandigheden brengen met zich dat een partij die op de eerste vrijdag in september een hardloopevenement voor de marcom-branche wilde houden dit in beginsel niet geheel buiten G..... om kon doen. Het was dus niet aan Sky Radio om te bepalen welke partij dit evenement voor haar op die eerste vrijdag in september zou organiseren. Just Ask heeft, door in 2014 op de eerste vrijdag in september voor dezelfde beperkte doelgroep een hardloopevenement te organiseren, waaraan zij bovendien dezelfde naamgevend sponsor heeft verbonden, de Sky Radio Run op onrechtmatige wijze in handen gekregen. Voor de marcom-branche leek het er immers op dat het door Just Ask georganiseerde evenement hetzelfde was als het evenement dat jaarlijks stevast door G..... werd georganiseerd. Daarbij weegt voorts mee dat Just Ask door haar samenwerking met G..... bij de organisatie van de Sky Radio Run sinds 2012 op de hoogte was van de bedrijfseconomische kant van het bedrijf van G..... en wist onder welk bedrag zij moest offrenen. Als gevolg van dit handelen van Just Ask was het voor G..... uitgesloten ook in 2014 op de eerste vrijdag in september voor de marcom-branche een hardloopevenement te houden.

3.2.3. G heeft zijn stelling dat V contractspartij was bij de samenwerkingsovereenkomst en daardoor in privé naast Just Ask eveneens aansprakelijk zou zijn, onvoldoende onderbouwd.

3.3. In zaak 1 is het principaal hoger beroep gericht tegen de toewijzing door de rechtbank van de vorderingen van G op grond van onrechtmatige daad.

3.4. Het incidenteel appel in zaak 1 is ingesteld onder de voorwaarde dat een van de vorderingen van G niet toewijsbaar is op grond van onrechtmatige daad. Voor dat geval richt G grieven tegen de afwijzing door de rechtbank van zijn vorderingen op grond van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de samenwerkingsovereenkomst.

3.5. Zaak 2 betreft de afwijzing door de rechtbank van de vorderingen van Just Ask tegen V

Zaak 1: de vorderingen van G tegen Just Ask

3.6. Naar het oordeel van het hof bestrijdt Just Ask in appel terecht de conclusie van de rechtbank dat Just Ask onrechtmatig heeft gehandeld jegens G , doordat Just Ask vanaf 2014 voor de marcom-branche de AdfoCup en de Sky Radio Run heeft gehouden. Het hof zal dat hierna toelichten en daarbij de stellingen betrekken die G in eerste aanleg en in hoger beroep heeft ingenomen.

3.7. Vooropgesteld wordt dat G zich in deze procedure niet op het standpunt heeft gesteld dat Just Ask c.s. een aan hem toekomend recht van intellectuele eigendom heeft geschonden. Dit brengt mee dat het Just Ask c.s. in beginsel vrijstond G te beconcurreren en soortgelijke toernooien te organiseren als G . Dat Just Ask door het organiseren van de Sky Radio Run en een sterk op het Lieverdjes Toernooi gelijkend voetbaltoernooi vanaf 2014 nadeel aan G heeft toegebracht en tot eigen voordeel heeft geprofiteerd van de goodwill die mede dankzij de inspanningen van G aan het Lieverdjes Toernooi en de Sky Radio Run was verbonden, is onvoldoende om aan te nemen dat Just Ask onrechtmatig jegens G heeft gehandeld. Het enkele profiteren van het bedrijfsdebiet van een concurrent – en daarmee van de prestatie waarmee dat bedrijfsdebiet is verkregen – is immers niet onrechtmatig, ook niet indien de concurrent daarvan nadeel ondervindt. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan dit anders zijn. Dergelijke omstandigheden zijn echter door G niet gesteld noch gebleken. Met name is niet (voldoende) gesteld of gebleken dat Just Ask door de organisatie van de AdfoCup of de Sky Radio Run vanaf 2014 heeft geprofiteerd van een prestatie van G die qua aard ten minste vergelijkbaar is – op een lijn valt te stellen – met die, waarvoor de bescherming van een recht van intellectuele eigendom openstaat. Het organiseren van een voetbaltoernooi of een wedstrijdloop voor de marcom-branche op de wijze waarop G dat tot 2014 – overigens in samenwerking met Just Ask – deed met het Lieverdjes Toernooi en de Sky Radio Run getuigt niet van een bijzondere inventiviteit of creativiteit. Anders dan G heeft betoogd, maken de omstandigheden dat de opzet (voetbaltoernooi met aansluitend borrelen/netwerken), de uitwerking (spelen op

halve velden, teams van zeven spelers tegen elkaar, speeltijden en spelregels) en de doelgroep van de AdfoCup gelijk zijn aan die van het Lieverdjes Toernooi niet dat het organiseren van de AdfoCup onrechtmatig handelen van Just Ask jegens G oplevert. Hetzelfde geldt voor de omstandigheid dat de AdfoCup werd georganiseerd op de velden waarop vanaf 2011 het Lieverdjes Toernooi was georganiseerd. Dit laatste geldt te meer, nu Just Ask zelf – naar vaststaat – via haar eigen contacten die locatie in de samenwerking met G ten behoeve van het Lieverdjes Toernooi had ingebracht. Voor 2011 werd het Lieverdjes Toernooi elders georganiseerd.

3.8. Wat de Sky Radio Run betreft, geldt daarenboven dat de visie van C dat Just Ask dat evenement op onrechtmatige wijze van haar heeft “afgepakt” voorbijgaat aan het feit dat Sky Radio heeft gekozen voor een andere partij dan G voor de organisatie van dat evenement vanaf 2014, terwijl niet valt in te zien hoe Gosman de Sky Radio Run had kunnen organiseren buiten Sky Radio om. G stelt weliswaar bij herhaling dat “de rechten van de Sky Radio Run” bij hem berusten, maar laat na te concretiseren op welke rechten hij doelt. Mede gelet op hetgeen hiervoor, in 3.7 is overwogen, gaat het hof daarom aan die stelling voorbij.

3.9. Door de concurrentie van Just Ask is het voor G vanaf 2014 mogelijk moeilijker geworden om een succesvol en winstgevend voetbal- dan wel hardlooptoernooi voor de marcom-branche te organiseren. Anders dan G heeft gesteld, valt echter niet in te zien dat Just Ask het hem onmogelijk heeft gemaakt vanaf dat jaar het Lieverdjes Toernooi of een hardloopevenement voor de marcom-branche te organiseren. Feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel kunnen leiden, zijn door G niet gesteld, zodat aan bewijslevering op dit punt niet wordt toegekomen.

3.10. De overeenkomsten op grond waarvan G Just Ask c.s. bij de organisatie van de edities 2011-2013 van de door hem georganiseerde toernooien heeft betrokken, verzetten zich er, anders dan G heeft betoogd, in beginsel ook niet tegen dat Just Ask c.s. na de beëindiging daarvan met G in concurrentie treedt. Niet gesteld of gebleken is dat G met Just Ask c.s. concurrentie beperkende afspraken heeft gemaakt. Volgens G stond het Just Ask c.s. niettemin niet vrij de beide evenementen vanaf 2014 te organiseren als zij heeft gedaan. De stellingen die G in dit verband aanvoert, kunnen die conclusie echter niet dragen.

3.10.1. Met name is onvoldoende dat Just Ask c.s. bij de organisatie van de AdfoCup en de Sky Radio Run vanaf 2014 heeft kunnen putten uit de tijdens de samenwerking met G opgebouwde kennis, ervaring en relaties. Just Ask bracht immers – naar niet in geschil is – in de samenwerking met G haar eigen netwerk, relaties, kennis en ervaring in. Met behulp daarvan heeft zij de evenementen in 2011, 2012 en 2013 georganiseerd. Dat Just Ask c.s. daarbij ook de beschikking kreeg over bedrijfsgeheimen of bedrijfsvertrouwelijke informatie van G is niet gesteld of gebleken, laat staan dat Just Ask c.s. verkregen bedrijfsgeheimen of bedrijfsvertrouwelijke informatie vervolgens bij de organisatie van zijn eigen, soortgelijke evenementen heeft gebruikt. Weliswaar heeft G gesteld dat Just Ask niet de sponsorcontracten sloot, terwijl zij voor de organisatie van de AdfoCup en

de Sky Radio Run in 2014 voor een belangrijk deel dezelfde sponsors heeft benaderd als voordien de evenementen van G sponsorden; Just Ask heeft daartegenover gemotiveerd toegelicht dat de sponsors slechts voor een deel overeenkwamen, dat het daarbij bovendien ging om relaties van haarzelf en dat er in ieder geval geen aanleiding is om aan te nemen dat zij de gecontracteerde sponsors niet mocht benaderen. In het licht van die betwisting had het op de weg van G gelegen nader toe te lichten waarom Just Ask die sponsors niet mocht benaderen. Dat heeft hij echter nagelaten, zodat het betoog van G op dit punt onvoldoende is toegelicht.

3.10.2. Ook de stelling van G dat Just Ask verplicht was de huurovereenkomst voor de velden van AFC voor 17 mei 2014 aan hem over te dragen wordt verworpen. Doordat G de overeenkomst met Just Ask in oktober 2013 had opgezegd, gold voor Just Ask geen verplichting meer enige bijdrage te leveren aan een door G wellicht in 2014 te organiseren Lieverdjes Toernooi. Omstandigheden die een uitzondering op deze regel rechtvaardigen voor de reeds gesloten huurovereenkomst voor de velden van AFC, zijn niet gesteld of gebleken. Integendeel, de omstandigheden dat Just Ask voor haar bijdrage aan de edities 2012 en 2013 van het Lieverdjes Toernooi (conform afspraak) geen enkele beloning heeft ontvangen en, naar hiervoor al werd overwogen, AFC een relatie van Just Ask was en Just Ask de huur van de sportvelden van AFC in de samenwerking met G heeft ingebracht, pleiten juist tegen het aannemen van een dergelijke uitzondering. Het hof acht hierbij – anders dan de rechtbank – niet van belang of Just Ask de huurovereenkomst voor 2014 is aangegaan met de intentie om daarop in samenwerking met G het Lieverdjes Toernooi te organiseren. Dat oorspronkelijke plan is immers doorkruist doordat G de samenwerking heeft opgezegd. Aan de buitenwereld is bovendien nooit meegedeeld dat het Lieverdjes Toernooi in 2014 op 17 mei zou worden gehouden.

3.11. G heeft verder betoogd dat hij in het kader van gesprekken met Just Ask c.s. over de overname van zijn rechten op het Lieverdjes Toernooi en de Sky Radio Run in 2010 aan Just Ask c.s. inzage heeft gegeven in “alle relevante financiële stukken en (sponsor)contracten” en dat hij dat ten aanzien van het Lieverdjes Toernooi nogmaals heeft gedaan in 2013, toen opnieuw over een overname van de rechten van G op dat toernooi is gesproken. Hoewel met betrekking tot die gegevens geheimhouding was afgesproken, heeft Just Ask c.s. die gegevens volgens G gebruikt om de beide toernooien van G te kapen. Just Ask heeft gemotiveerd betwist dat zij bij de organisatie van de AdfoCup of bij het doen van een offerte aan Sky Radio van die gegevens gebruik heeft gemaakt. Zij heeft er in dit verband onder meer op gewezen dat zij als uitvoerend producent van het Lieverdjes Toernooi en de Sky Radio Run in 2012 en 2013 uiteraard bekend was met de kostenkant van het toernooi – die zij immers geheel verzorgde. Het hof stelt vast dat G niet heeft toegelicht dat Just Ask naast haar kennis van de kostenkant – welke kennis zij mocht blijven gebruiken – onder vertrouwelijkheid verkregen informatie heeft gebruikt bij het organiseren van de AdfoCup of het doen van een offerte aan Sky Radio, zodat het hof aan het betoog van G voorbijgaat als onvoldoende gemotiveerd.

3.12. Hetgeen G overigens nog heeft aangevoerd, kan ook niet tot de conclusie leiden dat Just Ask jegens hem onrechtmatig heeft gehandeld. Dit geldt bijvoorbeeld voor de omstandigheid dat al in oktober/november 2013 namens Just Ask contact is opgenomen met de manager van het Amsterdamse Bos voor een optie om de Sky Radio Run op 5 september 2014 in het Amsterdamse Bos te mogen houden. Dit geldt ook voor de stelling van G dat het er in dit licht voor gehouden moet worden dat Just Ask zich al kort na beëindiging van de samenwerking met G heeft gewend tot Sky Radio. Niet valt in te zien waarom dit Just Ask dit niet vrijstond, zeker nu – naar niet in geschil is – Sky Radio, althans de sleutelfiguur bij Sky Radio waar het de Sky Radio Run betreft, reeds voor de samenwerking met G een goede bekende van Just Ask c.s. was.

3.13. De conclusie uit het voorgaande is dat in zaak I de grieven I tot en met IX van Just Ask slagen voor zover daarin het oordeel van de rechtbank wordt bestreden dat Just Ask jegens G onrechtmatig heeft gehandeld doordat zij vanaf 2014 de AdfoCup en de Sky Radio Run heeft georganiseerd. De overige grieven van Just Ask behoeven in dat licht geen (verdere) bespreking.

3.14. Anders dan G in eerste aanleg en – gelet op de devolutieve werking van het hoger beroep: ten overvloede – in voorwaardelijk incidenteel appel heeft betoogd, kan ook niet worden aangenomen dat Just Ask jegens G tekort is geschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit overeenkomst doordat zij de huurovereenkomsten voor de sportvelden van AFC voor 17 mei 2014 niet aan G heeft overgedragen dan wel doordat zij vanaf 2014 de AdfoCup en de Sky Radio Run heeft georganiseerd. Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor in 3.10 tot en met 3.11 is overwogen. G heeft geen feiten of omstandigheden gesteld die tot de conclusie kunnen voeren dat een redelijke uitleg van de overeenkomsten tussen G en Just Ask c.s. dan wel de eisen van redelijkheid en billijkheid meebrengen dat Just Ask de huurovereenkomst voor de sportvelden van AFC na de opzegging van de samenwerkingsovereenkomst door G aan G moest overdragen of dat zij zich had moeten onthouden van het organiseren van de AdfoCup of de Sky Radio Run als zij heeft gedaan. Het hof acht hierbij nog van belang dat partijen reeds concurrenten waren voordat zij in 2011 gingen samenwerken, dat zij ook tijdens hun samenwerking concurrenten zijn gebleven en dat het G is geweest die de samenwerking heeft gezocht, na het faillissement van zijn vennootschap in 2010, omdat hij die kennelijk nuttig achtte.

3.15. De slotsom is dat het vonnis waarvan beroep zal worden vernietigd voor zover daarin vorderingen van G jegens Just Ask zijn toegewezen en dat de vorderingen van G tegen Just Ask alsnog zullen worden afgewezen. G zal als in het ongelijk gestelde partij worden verwezen in de kosten van het geding in het geding in beide instanties aan de zijde van Just Ask. De advocaatkosten in eerste aanleg worden begroot op (2,0 punten x 0,5 x € 1.421 volgens tarief IV =) € 1.421. Een kostenveroordeling in het incidenteel appel zal niet worden uitgesproken nu het incidenteel appel onnodig is ingesteld.

Zaak 2: de vordering van G tegen V.

3.16. De grieven van G _____ strekken, kort gezegd, tot betoog dat de rechtbank de vorderingen van G _____ tegen V _____ ten onrechte heeft afgewezen.

3.17. Tussen partijen is in geschil of V _____ naast Just Ask partij was bij de samenwerkingsovereenkomst met G _____ voor het Lieverdjes Toernooi. Naar het oordeel van het hof kan het antwoord op die vraag in het midden blijven. Ook als veronderstellenderwijs wordt aangenomen dat V _____ – zoals G _____ heeft betoogd – partij bij die overeenkomst was, valt niet in te zien dat Van Mieghem tekort is geschoten in de nakoming van zijn verbintenissen jegens G _____ uit hoofde van die overeenkomst dan wel onrechtmatig jegens G _____ heeft gehandeld. Verwezen wordt naar hetgeen in zaak 1 is overwogen. Daarvan uitgaande, komt het hof niet toe aan de vraag of het bestreden handelen van Just Ask aan V _____ kan worden toegerekend als een tekortkoming of onrechtmatige daad van V _____ als privépersoon. Evenmin komt het hof toe aan de vraag of V _____ als bestuurder van Just Ask onrechtmatig jegens G _____ heeft gehandeld door het ertoe te leiden dat Just Ask de huurovereenkomst voor zichzelf heeft behouden en de AdfoCup en de Sky Radio Run heeft georganiseerd als zij heeft gedaan.

3.18. De grieven van G _____ falen dus. Het vonnis waarvan beroep zal worden bekrachtigd voor zover tussen G _____ en V _____ geweest. G _____ zal als in het ongelijk gestelde partij worden verwezen in de kosten van het geding in hoger beroep aan de zijde van V _____.

4. Beslissing

Het hof:

in zaak 1:

in het principaal en incidenteel appel:

vernietigt het vonnis waarvan beroep, voor zover in het dictum onder 5.1 tot en met 5.5 tussen G _____ en Just Ask geweest,

en opnieuw rechtdoende:

wijst de vorderingen van G _____ tegen Just Ask af;

veroordeelt G _____ in de kosten van het geding in eerste aanleg aan de zijde van Just Ask, begroot op € 1.929 aan verschotten en € 1.421 voor salaris;

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep, voor zover tussen G _____ en Just Ask geweest, voor het overige;

veroordeelt G _____ in de kosten van het hoger beroep aan de zijde van Just Ask, tot op heden begroot op € 796,42 aan verschotten en € 1.158 voor salaris;

verklaart de proceskostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

in zaak 2:

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep, voor zover in het dictum onder 5.6 tot en met 5.9 tussen G _____ en V _____ geweest;

veroordeelt G _____ in de kosten van het geding in hoger beroep aan de zijde van Van Mieghem, tot op heden begroot op € 313 aan verschotten en € 1.158 voor salaris;

verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell, J.M. de Jongh en A.P. Schoonbrood-Wessels en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 17 april 2018.



mr. C.C. Meijer

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/604900 / HA ZA 16-318

Vonnis van 8 maart 2017

in de zaak van

G h.o.d.n. FREE STYLE EVENTS,
wonende te Amsterdam,
eiser,
advocaat mr. M.R. Gerritsen te Haarlem,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **JUST ASK! B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
2. **V**
wonende te Amstelveen,
gedaagden,
advocaat mr. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam.

Partijen zullen hierna G..... en Just Ask e.s. worden genoemd. Gedaagden zullen afzonderlijk worden aangemerkt als V..... n en Just Ask.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de gelijklopende dagvaardingen van 7 maart 2016 met producties,
 - de conclusie van antwoord tevens houdende akte overlegging producties met producties,
 - het ambtshalve gewezen tussenvonnissen van 29 juni 2016, waarbij een comparitie van partijen is bepaald,
 - het proces-verbaal van comparitie van 2 november 2016 met de daarin vermelde processtukken.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. G organiseert in Nederland evenementen voor onder meer de marketing- en communicatiebranche (hierna: de marcom-branche). In de onderhavige zaak gaat het om twee evenementen die door G werden georganiseerd, te weten het Lieverdje Toernooi (hierna: LT) en de Sky Radio Run (hierna: SRR).

2.2. Just Ask is opgericht door V [redacted] in 2003. Het bedrijf richt zich op het organiseren en begeleiden van evenementen en activiteiten voor promotie- en reclamedoeleinden.

Het Lieverdjes Toernooi

2.3. Het LT is een jaarlijks terugkerend netwerkevenement dat bestaat uit een voetbaltoernooi voor de marcom-branche. Het LT bestaat sinds de jaren zestig van de vorige eeuw. Free Style Events en Promotions B.V. (hierna: FSE) – de toenmalige vennootschap van Gosman – heeft het LT van 2002 tot en met 2009 georganiseerd. In februari 2010 is FSE gefailleerd, waardoor het LT in 2010 geen doorgang kon vinden. In mei 2011 is door Gosman een nieuwe editie gehouden van het LT. Bij de organisatie van dat toernooi was Just Ask in opdracht van G [redacted] betrokken.

2.4. Op 17 augustus 2011 zijn G [redacted] en Just Ask een samenwerkingsovereenkomst aangegaan. In die samenwerkingsovereenkomst staat, voor zover van belang, het volgende vermeld:

“(…)Uitgangspunten

G [redacted] is eigenaar van alle rechten omtrent het Lieverdjestoernooi. G [redacted] en v [redacted] gaan nog 2 edities samen aan de slag om Het Lieverdjes Toernooi opnieuw in de markt te zetten.

Daarna evalueren wij na LT13, of de gestelde doelstellingen gehaald zijn en onze samenwerking naar wens verloopt en gecontinueerd wordt.

Wanneer we van elkaar af willen, dan kan dat dan zonder consequenties.

Rechten

- Just Ask krijgt per direct 25% van de rechten van het Lieverdjes Toernooi en ziet af van winstdeling voor 3 edities (2011/2012/2013). Pas bij de 4e editie zal Just Ask in de winst meedelen.
- Just Ask verwerft pas haar winstaandeel, als alle 3 de verplichte doelstellingen realiseert (resultaat verplichting):
 1. Inbreng van Diensten & Eigen Producten
 2. Barterverkoop
 3. Sponsoring

Inbreng; Diensten & eigen producten

- Just Ask brengt haar diensten en eigen producten (...) in 2011 en 2012 en latere edities om niet in voor LT, deze komen dus niet ten laste van de begrotingen, zolang Just Ask in het bezit van rechten LT.(...)”

2.5. In de jaren 2011, 2012 en 2013 is het LT gehouden op de sportvelden Sportpark Goed Genoeg-AFC te Amsterdam (hierna: AFC). In 2012 vond het evenement op 2 juni 2012 plaats. Op 15 augustus 2013 is Just Ask een overeenkomst met AFC aangegaan voor de verhuur van de sportvelden op 17 mei 2014 (hierna: de huurovereenkomst).

2.6. G [redacted] heeft op 7 oktober 2013 de samenwerking met Just Ask beëindigd.

2.7. Just Ask heeft op 17 mei 2014 op de sportvelden van AFC een voetbaltoernooi gehouden voor de marcom-branche onder de naam AdfoCup.

2.8. G heeft in 2014 en 2015 het LT niet georganiseerd.

De Sky Radio Run

2.9. De SRR is een jaarlijks terugkerend netwerkevenement bestaande uit een hardloopevenement voor de Nederlandse marcom-branche. Dit evenement werd zestien jaar lang door Gosman georganiseerd onder de naam Adloop met de Adfo Groep als naamgevend sponsor. Sinds 2002 is Sky Radio de naamgevend sponsor. Het evenement wordt jaarlijks gehouden op de eerste vrijdag in september.

2.10. In 2012 is G met Sky Radio met betrekking tot de SRR een overeenkomst aangegaan, waarbij Sky Radio zich als naamgevend sponsor van dit evenement heeft verbonden voor de edities van 2012 en 2013. Bij de organisatie van deze edities is Just Ask in opdracht van G betrokken geweest.

2.11. Bij brief van 25 september 2013 heeft Sky Radio aan G onder meer het volgende geschreven:

“(…) Zoals (...) 13 augustus jl. benoemd, is Sky Radio voornemens om de samenwerking rondom de Sky Radio Run ook in 2014 voort te zetten. Echter wel onder andere voorwaarden dan in het lopende contract. Derhalve (...) zeggen we het [rechtbank: contract] per bovengenoemde datum op.(...)”

2.12. In oktober/november 2013 is namens Just Ask contact opgenomen met de manager van het Amsterdamse Bos voor een optie om de SRR op 5 september 2014 in het Amsterdamse Bos te mogen houden.

2.13. Bij e-mail van 3 februari 2014 heeft Sky Radio G laten weten dat zij niet langer als naamgevend sponsor van “de door JBG Events (lees: G rechtbank) georganiseerde Sky Radio Run” zal optreden. In plaats daarvan heeft Sky Radio met een andere partij voor de opzet van een eigen hardloopevenement gekozen.

2.14. In 2014 en 2015 heeft de SRR op de eerste vrijdag in september plaatsgevonden. Deze edities zijn georganiseerd door Just Ask.

2.15. G heeft vanaf 2014 niet meer de SRR georganiseerd.

3. Het geschil

- 3.1. G vordert dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
- I. voor recht verklaart dat V en Just Ask jegens G toerekenbaar tekort zijn geschoten in de nakoming van hun verbintenissen als in het lichaam van de dagvaarding beschreven;
 - II. voor recht verklaart dat V en Just Ask jegens G onrechtmatig hebben gehandeld als in het lichaam van de dagvaarding beschreven;

-
- III. V en Just Ask hoofdelijk veroordeelt tot vergoeding van de door G geleden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- IV. V en Just Ask hoofdelijk veroordeelt tot betaling aan G van een voorschot van € 100.000,- op de schadevergoeding, binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis;
- V. V en Just Ask hoofdelijk veroordeelt tot betaling van de proceskosten.

3.2. Just Ask c.s. voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Het Lieverdje's Toernooi

4.1. G stelt met betrekking tot het LT dat Just Ask c.s. is tekortgekomen in de nakoming van de verplichtingen die uit de samenwerkingsovereenkomst voortvloeien. De huurovereenkomst is ten behoeve van het LT 2014 aangegaan, waardoor voor Just Ask de verplichting bestond G in staat te stellen het LT op 17 mei 2014 bij AFC te houden. De beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst maakt dit niet anders. Subsidiair heeft Just Ask c.s. onrechtmatig jegens Just Ask c.s. gehandeld. Zij is aan de belangen van G voorbij te gaan door zelf een identiek sportevenement op 17 mei 2014 bij AFC te houden. Daarmee heeft Just Ask c.s. G op onrechtmatige wijze beconcurrereerd, aldus steeds G.

4.2. Just Ask c.s. betwist dit. Zij voert daartoe aan dat zij op eigen naam de huurovereenkomst met AFC is aangegaan en na de eenzijdige beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst geen verplichting had de huurovereenkomst aan C over te dragen. Partijen konden immers, zoals uit de samenwerkingsovereenkomst blijkt, zonder consequenties uit elkaar. Evenmin heeft Just Ask c.s. G op onrechtmatige wijze beconcurrereerd. Het stond Just Ask c.s. vrij een eigen sportevenement voor de marcom-branchen te organiseren. Daarbij is de marcom-branchen niet te klein voor een tweede voetbal-evenement, waardoor G ook na de beëindiging van de samenwerking het LT had kunnen organiseren, aldus steeds Just Ask c.s.

4.3. De rechtbank stelt voorop dat, zoals Just Ask c.s. in beginsel terecht stelt, het een ieder vrij staat om een sportevenement te organiseren en dat daarop geen intellectuele eigendomsrechten rusten. Dit betekent echter niet dat daardoor nooit sprake kan zijn van onrechtmatig handelen. Dat hangt immers af van de omstandigheden van het geval. In de onderhavige zaak overweegt de rechtbank daartoe het volgende.

4.4. Het LT betreft een voetbaltoernooi voor de marcom-branchen dat, zoals G onbetwist heeft gesteld, sinds jaar en dag buiten de reguliere voetbalcompetitie wordt gehouden. In 2012 vond het LT op 2 juni 2012 plaats en voor het jaar 2014 stond het evenement gepland voor 17 mei 2014. Gelet hierop gaat de rechtbank er vanuit dat het LT jaarlijks in mei of juni – afhankelijk van het einde van de voetbalcompetitie – werd gehouden. Dit betekent dat elk jaar in dezelfde periode voor dezelfde doelgroep, te weten de

marcom-branche, een voetbaltoernooi onder de naam het LT werd gehouden. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de datum 17 mei 2014 voor het LT een zeer relevante datum was en derhalve zelfstandige waarde had. De huurovereenkomst waarin die datum werd vastgelegd, is door Just Ask aangegaan op het moment dat de samenwerkingsovereenkomst nog niet was beëindigd. Gelet daarop en de omstandigheid dat Just Ask ook de voorgaande jaren ten behoeve van het LT met AFC huurovereenkomsten voor de verhuur van de sportvelden had gesloten, gaat de rechtbank ervan uit dat de sportvelden op 17 mei 2014 voor het LT waren gereserveerd. De omstandigheid dat – zoals Just Ask c.s. heeft aangevoerd – in de huurovereenkomst niet specifiek het LT wordt genoemd, is dan ook niet van belang. Nu de datum 17 mei 2014 voor het LT zelfstandige waarde had, het LT de voorgaande jaren ook werd gehouden op de sportvelden van het AFC en de huurovereenkomst ten behoeve van het LT 2014 was aangegaan, had Just Ask naar het oordeel van de rechtbank G in de gelegenheid moeten stellen het LT op 17 mei 2014 op de sportvelden van AFC te houden. Just Ask had dan ook deze datum na het beëindigen van de samenwerkingsovereenkomst aan G moeten vrijgeven en de huurovereenkomst aan G moeten overdragen. De rechtbank gaat voorbij aan het verweer van Just Ask c.s. dat AFC daarmee akkoord had moeten gaan en dat Just Ask het risico zou lopen dat op die datum geen voetbaltoernooi zou worden georganiseerd. Niet valt immers in te zien dat AFC, nu het LT daar ook in de voorgaande jaren werd gehouden, niet met de overdracht van de huurovereenkomst akkoord zou gaan. Just Ask c.s. heeft die stelling overigens na de gemotiveerde betwisting door G ook niet nader onderbouwd. Voorts zouden na die overdracht de risico's van de organisatie van het voetbaltoernooi bij G komen te liggen, waardoor de angst van Just Ask dat zij nog enig risico zou lopen niet is gegrond.

4.5. Anders dan G heeft gesteld leidt het voorgaande niet tot het oordeel dat sprake is van wanprestatie. Uit de samenwerkingsovereenkomst valt namelijk niet af te leiden dat Just Ask een contractuele verplichting had om de huurovereenkomst aan G over te dragen. Zij is dan ook niet tekortgeschoten in de nakoming van de samenwerkingsovereenkomst, waardoor de vordering onder I zal worden afgewezen.

4.6. De rechtbank is echter wel van oordeel dat Just Ask onrechtmatig jegens G heeft gehandeld. Zij heeft de huurovereenkomst niet aan G overgedragen, terwijl zij – gelet op hetgeen hiervoor onder 4.4 is overwogen – daartoe wel gehouden was. In plaats daarvan heeft Just Ask zelf op 17 mei 2014 op de sportvelden van AFC onder de naam AdfoCup een aan het LT identiek voetbaltoernooi georganiseerd. Het door Just Ask georganiseerde evenement werd derhalve gehouden op de voor het LT relevante datum van 17 mei 2014 en op de locatie waar het LT de voorgaande jaren plaatsvond. Voorts betrof de doelgroep van de AdfoCup dezelfde als die van het LT, te weten de marcom-branche. Anders dan Just Ask c.s. heeft gesteld, acht de rechtbank deze branche een voldoende duidelijk specifiek omschreven markt, zodat het kan worden gekwalificeerd als een beperkte markt. Gelet op al deze omstandigheden in onderlinge samenhang bezien is de rechtbank van oordeel dat Just Ask met de organisatie van de AdfoCup het jaarlijkse voetbaltoernooi voor de marcom-branche op onrechtmatige wijze in handen heeft gekregen. Daarbij weegt nog mee dat Just Ask voor de organisatie van de AdfoCup heeft kunnen putten uit haar ervaringen met het organiseren van het LT sinds 2011. Door de AdfoCup werd het voor G onmogelijk gemaakt om alsnog in 2014 het LT te organiseren. Het verweer van Just Ask c.s. dat Gosman het LT op een andere datum dan wel een andere locatie had kunnen houden, gaat niet op. De marcom-branche hield er immers sinds jaar en dag

rekening mee dat voor haar jaarlijks in mei of juni op de sportvelden van AFC een voetbaltoernooi werd georganiseerd. Van G kan vervolgens niet worden verwacht dat hij een tweede voetbaltoernooi organiseert op dezelfde datum of op een datum die – gelet op de voetbalcompetitie – kort daarna is gelegen. Voor een beperkte doelgroep als de marcom-branche zou voor een tweede voetbaltoernooi immers geen animo meer zijn.

4.7. Het voorgaande brengt met zich dat Just Ask door vanaf 2014 voor de marcom-branche de AdfoCup te houden – en waardoor G vanaf dat jaar niet meer in staat was het LT te organiseren – heeft gehandeld in strijd met hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betamelijk is. Dit onrechtmatig handelen kan aan haar worden toegerekend.

De Sky Radio Run

4.8. G stelt dat Just Ask c.s. ook met betrekking tot de SRR onrechtmatig jegens G heeft gehandeld. Volgens G is Just Ask c.s. er mede verantwoordelijk voor dat G Sky Radio als naamgevend sponsor van zijn evenement is kwijtgeraakt en dat niet hij, maar Just Ask, sinds 2014 de organisator van de SRR is.

4.9. Just Ask c.s. is van mening dat zij niet onrechtmatig heeft gehandeld door de SRR te organiseren. Sky Radio heeft op basis van een pitch voor Just Ask als organisator van de SRR gekozen. De omstandigheid dat Just Ask onder de prijs van G heeft geoffreerd, betekent niet dat sprake is van onrechtmatig handelen. Bij die offerte heeft Just Ask zich niet door het oudere budget van G laten leiden. Bovendien organiseert Just Ask andere vergelijkbare sportevenementen en kan, nu concrete concurrentiebeperkende clausules ontbreken, van haar niet worden verwacht dat zij opdrachtgevers c.q. sponsors afwijst waarmee G ooit eerder een overeenkomst mee heeft gesloten, aldus steeds Just Ask c.s.

4.10. De rechtbank overweegt ten aanzien van de SRR het volgende. G heeft reeds zestien jaar op de eerste vrijdag in september een hardloopevenement voor de marcom-branche georganiseerd. Voor dit hardloopevenement werd door G een naamgevend sponsor gezocht. Sinds 2002 heeft Sky Radio haar naam aan het hardloopevenement verbonden, waardoor het evenement de naam SRR kreeg. Het sponsorcontract is echter door Sky Radio in 2013 opgezegd. Deze omstandigheden brengen met zich dat een partij die op de eerste vrijdag in september een hardloopevenement voor de marcom-branche wilde houden, dit in beginsel niet geheel buiten G om kon doen. Het was dus niet aan Sky Radio te bepalen welke partij dit evenement voor haar op die eerste vrijdag in september zou organiseren. De omstandigheid dat Sky Radio een pitch voor het organiseren van de SRR heeft gehouden, is dan ook niet relevant. Just Ask heeft echter, ondanks het voorgaande, voor het jaar 2014 zelf op de eerste vrijdag in september voor dezelfde en – zoals hiervoor onder 4.6 overwogen – beperkte doelgroep eveneens een hardloopevenement georganiseerd, waaraan zij bovendien dezelfde naamgevend sponsor waar G eerder gebruik van maakte, heeft verbonden. Door op deze wijze te handelen heeft Just Ask naar het oordeel van de rechtbank ook het jaarlijks door Gosman georganiseerde hardloopevenement, te weten de SRR, op onrechtmatige wijze verkregen en derhalve gehandeld in strijd met hetgeen volgens het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betamelijk is. Voor de marcom-branche leek het er immers op dat dat het door Just Ask georganiseerde hardloopevenement hetzelfde was als het evenement dat jaarlijks stevast door G

werd georganiseerd. Daarbij weegt voorts nog mee dat Just Ask door haar samenwerking met G bij de organisatie van de SRR sinds 2012 op de hoogte was van de bedrijfseconomische kant van het bedrijf van G en wist onder welk bedrag zij moest offren. Als gevolg van dit handelen door Just Ask was het voor G uitgesloten ook in 2014 op de eerste vrijdag in september voor de marcom-branchen een hardloopevenement te houden. Gelet op het voorgaande heeft Just Ask onrechtmatig jegens G gehandeld door vanaf 2014 op de eerste vrijdag in september de SRR te houden en waardoor G vanaf dat jaar niet meer in staat was de SRR te organiseren. Dit onrechtmatig handelen kan Just Ask ook worden toegerekend.

V

4.11. G heeft onder II niet alleen gevorderd dat de rechtbank voor recht verklaart dat Just Ask onrechtmatig jegens G heeft gehandeld, maar ook V. De rechtbank is echter van oordeel dat G zijn stelling dat V contractpartij was bij de samenwerkingsovereenkomst en daardoor in privé naast Just Ask eveneens aansprakelijk zou zijn, onvoldoende heeft onderbouwd. De enkele omstandigheid dat in de samenwerkingsovereenkomst staat vermeld "Just Ask" is daarvoor, zonder toelichting die ontbreekt, onvoldoende. Bovendien ligt het voor de hand dat V ten aanzien van zakelijke activiteiten slechts zijn B.V. bindt en niet zichzelf in privé. Indien G heeft willen stellen dat V als bestuurder van Just Ask persoonlijk aansprakelijk dient te worden gesteld, heeft hij onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren gebracht die die stelling onderbouwen. Dit betekent dat de vordering onder II ten aanzien van V zal worden afgewezen.

Conclusie

4.12. Het voorgaande leidt ertoe dat de vordering onder II voor wat Just Ask betreft zal worden toegewezen. De door G gevorderde verklaring voor recht is echter zodanig ruim geformuleerd dat die niet op die wijze kan worden toegewezen. De rechtbank zal derhalve de verklaring voor recht toewijzen zoals hierna in het dictum vermeld.

Schadestaat en voorschot op de schade

4.13. Volgens G bestaat de door hem geleden schade uit de winst die hij door het niet kunnen organiseren van het LT en de SRR in 2014 en 2015 is misgelopen. Die schade dient door Just Ask aan hem te worden vergoed. Voor de vaststelling daarvan vordert G verwijzing naar de schadestaat, maar in de onderhavige procedure vordert G een voorschot op die schadevergoeding van een bedrag van € 100.000,-. Just Ask c.s. betwist dat G enige schade heeft geleden en dat hij, indien sprake zou zijn van schade, die op geen enkele wijze heeft beperkt.

4.14. De rechtbank overweegt het volgende. G heeft door het onrechtmatig handelen van Jus Ask vanaf 2014 niet meer het LT en de SRR kunnen organiseren. Gelet hierop acht de rechtbank het voorshands aannemelijk dat G hierdoor inkomensschade heeft geleden. Het door G gevorderde voorschot van € 100.000,- heeft zij gebaseerd op het door haar ingebrachte rapport van Finac. Nu dat rapport door Just Ask c.s. wordt betwist en daarover in de schadestaatprocedure nog verder zal moeten worden gedebatteerd, wordt het voorshands niet aannemelijk geacht dat de uiteindelijke door G geleden

schade meer dan € 100.000,- zal bedragen. De rechtbank is echter wel van oordeel dat, ondanks de betwisting door Just Ask c.s., dit rapport voldoende aanleiding vormt om voorshands aan te nemen dat de uiteindelijke schade minimaal een bedrag van € 30.000,- zal belopen. De rechtbank zal dan ook het door G gevorderde voorschot op de schadevergoeding toewijzen tot € 30.000,-. Over de (verdere) omvang van de schadevergoeding kan in de schadestaatprocedure verder worden geprocedeerd.

De proceskosten en de nakosten

4.15. Nu de vordering jegens Just Ask zal worden toegewezen en jegens V zal worden afgewezen, komt de rechtbank tot de volgende proceskostenveroordeling.

4.16. Just Ask zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van G worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van G worden begroot op:

- dagvaarding	€	96,01	
- griffierecht		603,00	
- salaris advocaat		579,00	(2,0 punten × 0,5 × tarief € 579,00)
totaal	€	1.278,01	

4.17. Verder zal Just Ask worden veroordeeld in de nakosten voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen worden begroot op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

4.18. G zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van V worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van V worden begroot op € 579,00 aan salaris advocaat (2,0 punten × 0,5 × tarief € 579,00).

4.19. Verder zal G worden veroordeeld in de nakosten voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen worden begroot op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. verklaart voor recht dat Just Ask jegens G onrechtmatig heeft gehandeld doordat Just Ask vanaf 2014 voor de marcom-branches de AdfoCup en de SRR heeft gehouden, waardoor G vanaf 2014 feitelijk werd buitengesloten om het LT en de SRR te organiseren;

5.2. veroordeelt Just Ask tot vergoeding van de door G geleden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

5.3. veroordeelt Just Ask om binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis aan Gosman van een voorschot van € 30.000,- op de schadevergoeding te betalen,

5.4. veroordeelt Just Ask in de proceskosten, aan de zijde van G tot op heden begroot op € 1.278,01,

5.5. veroordeelt Just Ask in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Just Ask niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.6. veroordeelt G in de proceskosten, aan de zijde van V tot op heden begroot op € 579,00,

5.7. veroordeelt G in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat G niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.8. verklaart dit vonnis wat de onder 5.2 tot en met 5.7 genoemde beslissingen betreft uitvoerbaar bij voorraad.

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. O.J. van Leeuwen, rechter, bijgestaan door mr. H.D. Coumou, en in het openbaar uitgesproken op 8 maart 2017.

AFGEGEVEN VOOR GROSSI

De griffier van de
Rechtbank Amsterdam