

IN NAAM VAN DE KONING

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Cluster II Handelszaken

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/334287 / HA ZA 17-541

Vonnis van 16 mei 2018

in de zaak van

X
wonende te Amsterdam,
eiser,
advocaat mr. A. van Reek te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AMGEN EUROPE BV,
gevestigd te Breda,
gedaagde,
advocaat mr. R.W. de Vrey te Amsterdam.

Partijen zullen hierna X en Amgen genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 25 oktober 2017 en alle daarin reeds genoemde stukken;
- de akte overlegging producties 10 tot en met 17 zijdens X ;
- de akte overlegging producties 5 tot en met 13 zijdens Amgen;
- het proces-verbaal van comparitie van 16 maart 2018;
- de brief van Amgen van 6 april 2018.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. X vordert om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Amgen te veroordelen:

I. zich met onmiddellijke ingang na betekening van het te wijzen vonnis te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van X op het artikel met de titel: "Familiaire Hypercholesterolemie. Richtlijnen voor uniforme diagnostiek." en derhalve het openbaar maken en/of verveelvoudigen van (delen van) dit artikel, al dan niet in bewerkte vorm, op in ieder geval de website met de url: <http://www.fhscore.eu> en in de folders ter promotie van die website, te staken en gestaakt te houden;

-
- II. binnen uiterlijk tien (10) dagen na betekening van het te wijzen vonnis aan de advocaat van X, mr. A. van Reek, te doen toekomen een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte, opgave van de volgende informatie:
- de leverancier(s), maker(s), producent(en) en distributeur(s), van de inbreukmakende website en de folders ter promotie van die website, onder mededeling van hun adres(sen), e-mailadres(sen), telefoon- en telefaxnummer(s);
 - de aan Amgen geleverde aantallen, nummers, prijzen en leverdata van de inbreukmakende website en de folders ter promotie van die website, zulks gerangschikt per leverancier, maker, producent of distributeur van de inbreukmakende website en de folders ter promotie van die website, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;
 - de personen aan wie Amgen (voor zover bekend), de folders ter promotie van de website heeft gestuurd, zulks gerangschikt per afnemer;
 - de nog bij Amgen aanwezige voorraad van de folders ter promotie van de website onder vermelding van de locatie waar de folders zich bevinden, alsmede de aantallen en nummers van de folders;
 - de met de inbreukmakende website en de folders ter promotie van die website behaalde omzet en winst, alsmede de verschillende ter berekening van de winst op de omzet in mindering gebrachte kostenposten, voorzien van duidelijke en gedetailleerde schriftelijke bewijsstukken van iedere kostenpost.
- III. binnen uiterlijk twee (2) dagen na betekening van het vonnis op de website met de url: <http://www.fhscore.eu>, in alle op de website gebruikte talen, een tekst te plaatsen met uitsluitend de volgende inhoud:
- “Geachte websitebezoeker,
Bij vonnis van [datum vonnis] heeft de Rechtbank Zeeland West-Brabant geoordeeld dat de inhoud van deze website inbreuk maakt op de exclusieve auteursrechten van X. In verband hiermee is de inhoud van deze website verwijderd.
Hoogachtend,
De Raad van Bestuur van Amgen Europe B.V.”*
- IV. binnen uiterlijk twee (2) dagen na betekening van het vonnis aan alle personen aan wie zij de folders ter promotie van de website heeft gestuurd, voor zover bekend, in een voor de geadresseerde begrijpelijke taal, een brief te zenden met uitsluitend de volgende inhoud:
- “Geachte [I].
Bij vonnis van [datum vonnis] heeft de Rechtbank Zeeland West-Brabant geoordeeld dat de aan u door ons geleverde folders inbreuk maken op de exclusieve auteursrechten van X.
In verband hiermee dient u binnen zeven dagen na heden de eventueel bij u nog aanwezige folder aan ons te retourneren, vergezeld van een schriftelijke verklaring dat er geen folders meer bij u aanwezig zijn. Door u gemaakte kosten, waaronder verzendkosten, zullen door ons worden vergoed. Voor de goede orde wijzen wij erop dat het houden van bovenbedoelde folders inbreuk maakt op de exclusieve auteursrechten van X.
Hoogachtend.
De Raad van Bestuur van Amgen Europe B.V.”*
- onder gelijktijdige toezending per e-mail van scans van de verzonden brieven alsmede een lijst van geadresseerden met volledige adresgegevens aan de advocaat van X, mr. A. van Reek;
- V. binnen uiterlijk tien (10) dagen na betekening van het te wijzen vonnis de gehele voorraad, waaronder begrepen de door alle personen aan wie zij de folder met de inbreukmakende tekst heeft gestuurd geretourneerde folders op kosten van Amgen onder toezicht van een door X te betalen deurwaarder te vernietigen en binnen twee dagen na deze vernietiging een op kosten van Amgen opgesteld proces-verbaal van constatering van de vernietiging toe te zenden aan de advocaat van X, mr. A. van Reek;
- VI. tot betaling van een dwangsom van € 10.000,00 per dag met een maximum van € 10.000.000,00 voor iedere overtreding van de onder I, II, III en IV gevorderde bevelen, waarbij elke openbaarmaking of verveelvoudiging van de inbreukmakende tekst geldt als een afzonderlijke overtreding of, naar keuze van X, voor iedere dag of deel daarvan dat Amgen met de gehele of gedeeltelijke nakoming van die bevelen in gebreke blijft;

VII. tot afdracht van de door Amgen ten gevolge van de inbreuk genoten winst (inclusief wettelijke rente tot de datum van dagvaarding), te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de datum van dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening;

VIII. tot betaling van de kosten van dit geding overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv, vermeerderd met de nakosten van € 131,00 zonder betekening, dan wel € 199,00 in het geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien (14) dagen na dagtekening van het vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

2.2. Amgen Europe voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen met veroordeling van x in de proceskosten ex artikel 1019h Rv te vermeerderen met alle nog door Amgen te maken (na)kosten in dit geding en te vermeerderen met wettelijke rente tot aan de dag der algehele voldoening.

3. De beoordeling

3.1. Op grond van de niet of onvoldoende weersproken stellingen en de overgelegde producties, wordt uitgegaan van de volgende feiten:

- a. x is als arts-onderzoeker verbonden (geweest) aan het AMC en heeft onderzoek gedaan naar erfelijk bepaald verhoogd LDL cholesterol, oftewel Familiaire Hypercholesteremie (FH). x heeft op 23 november 1996 een artikel met de naam "Familiaire Hypercholesterolemie, Richtlijnen voor uniforme diagnostiek" gepubliceerd in een nieuwsbrief, genaamd Spin Off, van de Samenwerkende Lipiden Poliklinieken in Nederland (hierna: "het Artikel").
- b. In dit Artikel is als "Tabel 1" opgenomen het "Schema voor de diagnose van Familiaire Hypercholesterolemie" (hierna het "Schema"). Op basis van het Schema kan men een score berekenen waarmee een diagnose kan worden gesteld (de: "FH Score"). In het Artikel is de FH Score terug te vinden als "Tabel 2". Volgens het Artikel zijn het Schema en de FH Score bedoeld ter ondersteuning van een exactere diagnose bij personen met mogelijk een verhoogd risico op FH.
- c. Op bladzijde 1 van het Artikel - waarvan de Tabellen onderdeel uitmaken - staat dat het Artikel geschreven is door x , Lipidenwerkgroep AMC, Amsterdam.
- d. De Tabellen staan afgebeeld op bladzijde 10 van Spin Off. De eerste tabel (het Schema) bestaat uit een opsomming van 15 mogelijke afwijkingen/aandoeningen die iemand en zijn of haar familie kan hebben. Als sprake is van zo'n afwijking/aandoening levert dat 1 punt of meerdere punten op. De optelsom van alle punten geeft in de tweede tabel (de FH Score) aan of bij iemand mogelijk, waarschijnlijk of zeker de diagnose FH moet worden gesteld.
- e. Amgen maakt deel uit van het Amgen-concern dat zich wereldwijd toelegt op biotechnologie. Vennootschappen van het Amgen-concern produceren biofarmaceutische producten en brengen deze op de markt, waaronder het geneesmiddel Repatha, zijnde een LDL-cholesterolverlagend middel. Amgen Europe verhandelt geen producten, maar verricht logistieke activiteiten ten behoeve van de lokale Amgen entiteiten en is daarnaast de houder van de centrale handelsvergunning voor de gehele EU.
- f. Amgen heeft een document vervaardigd (hierna aangeduid als "de Folder") met als titel "fhscore" ter promotie van een website met de domeinnaam fhscore.eu (hierna: "de Website"). De Website wordt door Amgen onderhouden en is gericht op medische beroepsbeoefenaren.
- g. Amgen biedt in de Folder en op de Website informatie omtrent Familiaire Hypercholesterolemie, waarbij professionele beroepsbeoefenaren via een rekenmethode/software-tool kunnen bepalen of er een verhoogd risico is op FH.
- h. De Folder vermeldt dat de FH Score tool een algoritme gebruikt dat is gebaseerd op de criteria van de Dutch Lipid Clinic Network voor het diagnosticeren van FH bij volwassenen, zoals aanbevolen in de EAS Consensus Statement uit 2013. In een voetnoot in de Folder wordt verwezen

naar de publicatie van deze statement door Nordestgaard, Chapman, Humphries, e.a. in European Heart Journal (2013) 34 (p. 3478-3490).

3.2. X legt aan zijn vordering ten grondslag dat Amgen delen uit een door X geschreven wetenschappelijk onderzoek zonder zijn toestemming heeft verveelvoudigd en openbaar gemaakt voor commerciële doeleinden, waarmee Amgen inbreuk maakt op zijn auteursrechten. X stelt dat hij in het Artikel een diagnostisch algoritme heeft gepubliceerd, zijnde de Tabellen bestaande uit het Schema en de FH Score, die hij zelfstandig en onafhankelijk heeft ontwikkeld in de periode dat hij niet (meer) in loondienst was bij het AMC. X meent dat hij de auteursrechten heeft op het Artikel en daarmee ook op het Schema en de FH Score, die kwalificeren als een werk van wetenschap, zoals bedoeld in de artikelen 2 en 10, lid 1, sub 1 van de Auteurswet. Het Artikel, het Schema en de FH Score hebben volgens X een eigen, oorspronkelijk karakter en zij dragen het persoonlijk stempel van de maker (X). Hij stelt dat de vorm van het Artikel, het Schema en de FH Score niet zijn ontleend aan andere werken en dat zij het resultaat zijn van scheppende menselijke arbeid van X en dus van zijn creatieve keuzes. X stelt dat uitsluitend hij krachtens artikel 1 van de Auteurswet de bevoegdheid heeft om (delen van) het door het auteursrecht beschermde Artikel openbaar te maken en te verveelvoudigen. Volgens X maakt Amgen inbreuk op zijn auteursrechten middels het uitgeven van de Folder en het exploiteren van de Website, nu dat is aan te merken als openbaarmaking en verveelvoudiging van het Schema en de FH Score. De FH Score staat volgens X (nagenoeg) letterlijk in de Folder en op de Website vermeld en de Folder bevat zowel directe, als indirecte verwijzingen naar het Schema. Zelfs al zou hetgeen in de Folder en op de Website is gepubliceerd niet (vrijwel) identiek zijn aan het Schema de FH Score, dan is er in ieder geval sprake van verveelvoudiging in gewijzigde vorm in de zin van artikel 13 Auteurswet, aldus X . Volgens X gebruikt Amgen het door hem ontwikkelde en gepubliceerde Schema en de FH Score om de verkoop van het door Amgen geproduceerde geneesmiddel Repatha te bevorderen. Hoe meer patiënten worden gediagnostiseerd met FH via de tool die door Amgen op de Website wordt aangeboden, hoe meer exemplaren van dit geneesmiddel Amgen verkoopt, aldus X . Hij vordert onthouding van de openbaarmaking en verveelvoudiging van het Schema en de FH Score door Amgen, afdracht van de door Amgen ten gevolge van de inbreuk genoten winst en rekening en verantwoording dienaangaande, alsmede vernietiging van de Folders, openbaarmaking van een rectificatie op de Website van de misleidende publicatie aldaar door Amgen en ten slotte vergoeding van de redelijke en evenredige proceskosten ex artikel 1019h Rv.

3.3. Amgen voert - samengevat - de volgende verweren aan:

- X heeft geen belang bij de vorderingen nu de vorderingen zijn gebaseerd op de Nederlandse Auteurswet en de Folder en de Website waartegen X ageert niet zijn bestemd voor beroepsbeoefenaren in Nederland.
- Op de Tabellen (het Schema en de FH Score) rusten geen auteursrechten. De Tabellen bestaan uit niet beschermde, openbare feiten/inhoud. De tabellen met normgegevens bevatten geen creatieve uitingen met een persoonlijk stempel, omdat het enkel om een verzameling/selectie van onderzoeksgegevens gaat. Volgens Amgen heeft zij informatie en tabellen gebruikt die afkomstig zijn uit publicaties die zich in het publieke domein bevinden, waaronder een rapport van de WHO ((World Health Organization, WHO): "Familial Hypercholesterolemia (FH) - Report of a second WHO Consultation, Geneva 4 September 1998T, p. 13) en de publicatie uit 2013 van Nordestgaard.
- Indien de Tabellen wel voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen, staat niet vast dat deze rechten toekomen aan X . Het artikel is immers niet (enkel) door X geschreven, maar door (of althans samen met) een groep wetenschappers en onder eindredactie en verantwoordelijkheid van een andere wetenschapper, te weten Y , aldus Amgen.

- Indien op de Tabellen auteursrechten rusten en deze toekomen aan X maakt Amgen met de Folder en de Website geen inbreuk op de auteursrechten van X omdat niet aan de criteria voor inbreuk wordt voldaan. Volgens Amgen hebben de Tabellen van X een andere lay-out en inhoud dan de Folder en de Website van Amgen.

- Er is niet voldaan aan het vereiste dat er schade is geleden, dan wel concrete schade dreigt te worden geleden, ten gevolge van de inbreuk.

In de visie van Amgen dienen de vorderingen van X dan ook te worden afgewezen.

3.4. De kern van het geschil ziet op het antwoord op de vraag, of het Schema (Tabel 1) en de FH Score (Tabel 2) in het Artikel een auteursrechtelijk beschermd werk is van letterkunde, wetenschap of kunst als bedoeld in artikel 1 in verbinding met artikel 10 van de Auteurswet. Bij de beoordeling daarvan moet worden vooropgesteld dat, wil een voortbrengsel kunnen worden beschouwd als een werk van letterkunde, wetenschap of kunst in vorenbedoelde zin, vereist is dat het een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Vast staat dat op basis van het Schema (Tabel 1) een score kan worden berekend, te weten de FH Score (Tabel 2) aan de hand waarvan de diagnose Familiaire Hypercholesteremie (FH) kan worden gesteld. De eerste tabel (het Schema) bestaat uit een opsomming van 15 mogelijke afwijkingen/aandoeningen die 1 punt of meerdere punten opleveren. De optelsom van alle punten geeft in de tweede tabel (de FH Score) aan of bij iemand mogelijk, waarschijnlijk of zeker de diagnose FH moet worden gesteld.

Een dergelijke verzameling feiten/gegevens (vragen en scores) komt in beginsel niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking, tenzij die verzameling het resultaat zou zijn van een selectie die een persoonlijke visie van de maker tot uitdrukking brengt (vergl. HR 4 januari 1991, NJ 1991, 608 en HR 24 februari 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU7508).

Bij de beoordeling of sprake is van een werk in de zin van de Auteurswet dient onderscheid gemaakt te worden tussen de subjectieve en objectieve trekken van een werk.

Objectief (feitelijk) is onder meer het reeds bestaande materiaal dat de auteur in zijn werk heeft verwerkt, zoals feiten, gegevens, en gangbare vormen. Voorts is objectief hetgeen dat weliswaar uit het brein van de auteur afkomstig is, maar dat een objectieve geldigheid bezit, zoals logische theorieën, redeneringen, ontdekkingen, onderzoeksresultaten, alsmede datgene wat voortvloeit uit functionele eisen, waarbij uit de gestelde taak objectief volgt dat het op een bepaalde manier moet. Dergelijk objectief materiaal ontbeert in beginsel auteursrechtelijke bescherming omdat het niet het resultaat is van creatieve keuzes waarin het persoonlijk stempel/de persoonlijke visie van de maker tot uitdrukking wordt gebracht.

Subjectief (persoonlijk) daarentegen is het resultaat van geestelijke arbeid waarbij de auteur het resultaat heeft bepaald op grond van zijn eigen smaak, voorkeur, gewoonte of persoonlijke visie. Uit dergelijke arbeid volgt het eigen karakter en persoonlijk stempel van de maker, waardoor dergelijk materiaal in beginsel wel auteursrechtelijke bescherming toekomt.

3.5. Aan de hand van voornoemd toetsingskader dient beoordeeld te worden of de Tabellen (het Schema en de FH Score) in het Artikel beschouwd kunnen worden als werk dat auteursrechtelijke bescherming toekomt. X heeft dienaangaande bij dagvaarding het volgende gesteld. Volgens X hebben het Schema en de FH Score in het Artikel een eigen, oorspronkelijk karakter en dragen zij het persoonlijk stempel van de maker, nu de vorm van het Artikel, het Schema en de FH Score niet zijn ontleend aan andere werken en zij het resultaat zijn van scheppende menselijke arbeid van X en dus van zijn creatieve keuzes (alinea 16 van de dagvaarding). Aldus stelt X bij dagvaarding enkel dat het werk een eigen, oorspronkelijk karakter heeft dat het persoonlijk stempel van de maker draagt, maar hij laat na concreet gemotiveerd weer te geven waaruit dit blijkt en aan te geven ten aanzien van welke aspecten hij creatieve/subjectieve keuzes heeft gemaakt. Ter comparitie is X hierover uitdrukkelijk bevraagd en heeft hij het volgende verklaard:

“Ik ben tot het ontwerp van de tabellen gekomen doordat er een probleem was dat opgelost diende te worden. Er was namelijk sprake van veel versnippering bij de manier waarop een verhoogd risico op FH werd vastgesteld. Ik wilde de genetische diagnostiek kunnen weergeven in tabellen en scores. In productie 10 licht ik mijn ontwerpproces toe. De creatieve arbeid bestaat uit het samenvoegen van bestaande onderzoeksgegevens, eigen ervaring en mijn eigen geest. Er waren aanvankelijk veel medische factoren die relevant konden zijn: de meest belangrijke daarvan heb ik geselecteerd om zo compact mogelijk weer te geven. Aan die verschillende punten heb ik vervolgens een weegfactor toegekend op basis van mijn medische ervaring. Toen bleek mij nadien dat het in de praktijk ook correct en werkbaar was, alsmede van praktisch nut. Ook het elektronisch patiëntendossier speelde nadien een rol bij het testen van de tabellen in de praktijk. Genetische diagnostiek werd daardoor veel makkelijker en minder duur, want de tabellen en scores brachten veel gerichter en eerder aan het licht wie daadwerkelijk een verhoogd risico had op FH, zonder een veelvoud aan genetische testen te moeten verrichten. Er was destijds nog niet veel onderzoek gedaan naar FH, de meespelende elementen waren wel bekend. De door mij bedachte vragen en de daaraan gekoppelde scores vonden hun bron voornamelijk in mijn klinische ervaring op dit medische gebied.”

Uit deze verklaring van X volgt niet dat de selectie en het samenvoegen van (bestaande) onderzoeksgegevens, de opsomming van vragen met een daaraan gekoppelde score, alsmede het toekennen van een weegfactor daaraan, het resultaat zijn van een selectie die zijn eigen smaak, voorkeur, gewoonte of persoonlijke visie, zoals bedoeld in het kader van de “werktoets” in de zin van de Auteurswet, tot uitdrukking brengt. De geestelijke arbeid die X heeft verricht betreft het verzamelen van gegevens, het selecteren daarvan op basis van hun objectieve (medische) geldigheid en op basis van functionele vereisten en het toekennen van een waarde (score) aan antwoorden. Het resultaat van die arbeid past bij hetgeen in 3.4. onder objectief (feitelijk) is uiteengezet. De individuele medische expertise van X en zijn vermogen tot analyse hebben geresulteerd in een resultaat met een medisch wetenschappelijk doeleinde, waarbij medisch objectief relevante gegevens zijn geïnventariseerd en vertaald naar tabellen en scores ten einde gerichter de diagnose FH vast te kunnen stellen. Daarbij was voor het toepassen van eigen smaak, voorkeur, gewoonte of persoonlijke visie, geen, dan wel niet of nauwelijks plaats.

Hetzelfde oordeel geldt voor het door X beschreven ontwerpproces dat is overgelegd als productie 10, nu ook hieruit volgt dat het Schema en de FH Score medisch wetenschappelijke wetmatigheden bevatten die van onvoldoende subjectiviteit getuigen om te kunnen oordelen dat deze de persoonlijke visie van de maker tot uitdrukking te brengen.

Er is weliswaar, resumerend, sprake van de totstandkoming van een werk door geestelijke arbeid van X, maar niet van een schepping van een werk in de zin van de Auteurswet op basis van creatieve keuzes.

Ook de stelling van de raadsman van X, inhoudende dat het zeer onwaarschijnlijk is dat een andere wetenschapper onafhankelijk tot de ontwikkeling van een overeenstemmend Schema en FH Score zou komen, weerspiegelt - in het licht van het vorenstaande - niet een rechtsregel die aanleiding moet geven tot het aannemen van het eigen, oorspronkelijk karakter van het werk dat het persoonlijk stempel van de maker draagt.

3.6. De conclusie luidt gezien het vorenstaande dan ook, dat het Schema (Tabel 1) en de FH Score (Tabel 2) in het Artikel geen auteursrechtelijk beschermd werk van wetenschap zijn als bedoeld in artikel 1 jo. artikel 10 van de Auteurswet. Een andere uitkomst zou ook meebrengen dat medisch wetenschappelijke informatie niet voor medici toegankelijk is, hetgeen niet wenselijk is voor de vanuit maatschappelijk oogpunt gewenste vooruitgang op medisch (wetenschappelijk) gebied en derhalve niet in lijn is met de doelstelling van de Auteurswet en de bescherming die deze wet beoogt te bieden.

Nu er geen sprake is van een auteursrechtelijk beschermd werk, komt de rechtsgrond aan alle vorderingen te ontvallen en behoren die te worden afgewezen. De overige verweren behoeven derhalve geen (nadere) bespreking en beslissing meer.

3.7. X zal als de in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten worden veroordeeld. Voor een volledige vergoeding van de door Amgen gemaakt proceskosten ex artikel 1019h RV is slechts dan plaats, indien de opgevoerde kosten - gespecificeerd naar het aantal gependeerde uren, een concrete omschrijving daarvan en gehanteerd uurtarief - redelijk en evenredig zijn. Amgen specificeert haar kosten in productie 13 op een totaalbedrag van € 27.734,00 (exclusief BTW) stellende dat er in totaal 78,20 uur aan de zaak is gewerkt. Het aantal gependeerde uren komt de rechtbank bovenmatig voor, mede gelet op de relatief beperkte omvang van het feitencomplex en de gemiddelde complexiteit van de zaak, zodat de opgevoerde kosten niet als redelijk en evenredig zijn te beschouwen. Derhalve zullen de kosten worden begroot aan de hand van het liquidatietarief voor IE-zaken, categorie II (bodenzaken), sub c. (gemiddelde complexiteit) op een bedrag van € 17.500,- zijnde het maximale indicatietarief van deze toepasselijke categorie. Dit bedrag wordt vermeerderd met een bedrag van € 618,- aan griffierecht, derhalve resulterend in een totaalbedrag van € 18.118,- (€ 17.500,- + € 618,-). De verschuldigheid van de gevorderde nakosten en de wettelijke rente is door X als zodanig niet betwist en deze kosten worden derhalve toegewezen als in het dictum vermeld. De proceskostenveroordeling zal conform het verzoek van Amgen uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

4. De beslissing

De rechtbank

4.1. wijst de vorderingen van X af;

4.2. veroordeelt X in de proceskosten, die tot op heden aan de zijde van Amgen worden begroot op een bedrag van € 18.118,00, te vermeerderen met nakosten ten bedrage van € 131,-, dan wel indien betekening van het vonnis plaatsvindt, ten bedrage van € 199,-, waarbij betaling dient te geschieden binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis, bij gebreke waarvan X de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW verschuldigd is over de proceskosten en nakosten tot aan de dag van volledige betaling;

4.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W.A. van Geloven en in het openbaar uitgesproken op 16 mei 2018.

 

"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant

 16 MEI 2018
