



*'Het werkbegrip – over
achterbankgesprekken,
parfum, het hart en de
randen van het
auteursrecht'*

Seminar - Amsterdam
6 juni 2018

De jonge meester Struik:

VU => Ars Aequi => Derks & Partners (1984)

*Vooruitlopen op tekortkoming
bij niet-opeisbare verbintenissen
volgens het NBW (nov. 1983)*

Verplichte literatuur:
'anticipatory breach'



Hendrik: topadvocaat

C/M/S

Law . Tax

"He's one of the top experts in his field. He's very analytical and he basically wins cases for you."

(Acritas Stars 2018)



Het werkbegrip van Struik.....



poetsen met



Punaises

Struik



**Vriend Struik: jurist én erkend
tekenaar**





Hendrik & Windows

Feest: Hendrik wint een zakie.... !



Malheur: Hendrik verliest een zakie... (oeps..)!



Struik's core legal advice.....

Brain add-on's voor:

- Cliënt die er niks van snapt
- Jonge stagiaire die de wet niet leest
- Rechter die het verschil tussen Software en Tupperware niet kent



Levertijden in de IT: alles is indicatief.....



Een werk



CRÈME DE LA CRÈME



- Prof. mr. A.A. Quaedvlieg
- Prof. mr. F.W. Grosheide
- Prof. mr. P.B. Hugenholtz
- Prof. mr. D.J.G. Visser

Auteursrecht op geklets

Hendrik Struik Symposium

Amsterdam 6 juni 2018

- « Rechtspleging en rechtsbescherming » ,
Liber Amicorum Leny de Groot – van
Leeuwen:
- Auteursrecht is recht in dienst van het volk

- Een werk is een afgezonderde boodschap
- Werken die zich vermengen met werkelijkheid
 - De schikking van emmers, dweilen en schrobbers
 - Alledaagse conversaties
 - De muzikaliteit van bouwplaatsen en werkhallen

- Privacy en auteursrecht
- Achterbankgesprekken, voorbankgesprekken
- Deukbaarheid van de *phase intime*

- Als het werk wel vertrouwelijk bleef:
- Eigen verhaal en eigen scheppen
- Vereenzelviging en conservering

AI

- Geen AR op AI : AI-thickets
- MAAR: oncontroleerbaar
- Gebruikseis (incl « token sales »)
- Behalve bij persoonlijke inhoud

MAAK ER WERK VAN !

AFSCHEIDSSYMPOSIUM HENDRIK STRUIK

Woensdag 6 juni 2018

Willem Grosheide

MAAK ER WERK VAN !



Selfie genomen door Naruto, een makaak aap van het Indonesische eiland Sulawesi, met de smart phone van de Engelse fotograaf David J. Slater

MAAK ER WERK VAN !

- Naar aanleiding van Naruto's selfie poneer ik de volgende stelling:
 - De juiste vraag is niet: welke al dan niet menselijke fenomenen/prestaties/ producten kunnen naar geldend internationaal/nationaal auteursrecht als **werken** worden beschermd?
 - De juiste vraag is wel: welke al dan niet menselijke fenomenen/prestaties/producten willen wij waarom en waartegen rechtens beschermen, en zo ja, is het geldende internationale/nationale auteursrecht daartoe dan het geëigende middel?

MAAK ER WERK VAN !

- Wat Naruto's selfie betreft blijkt het antwoord op de opgeworpen vragen er vanaf te hangen of dieren voor het recht worden erkend als rechtssubjecten
- Niet aldus in het huidige Nederlandse recht; daarin worden dieren in beginsel nog steeds gezien als rechtsobjecten
- In het Amerikaanse recht is het niet anders en dat werd Naruto fataal: *US Court of Appeals for the Ninth Circuit, Case: 16-15469, ID: 10845881, DktEntry, Peta v. Slater*
- In hoger beroep werd de uitspraak in eerste instantie bevestigd en geoordeeld *'that the monkey lacked statutory standing because the Copyright Act does not expressly authorize animals to file copyright infringement suits.'*

MAAK ER WERK VAN !

- Waardering van de *Peta v. Slater*-zaak naar Nederlands auteursrecht vraagt erom nog eens na te gaan wie en wat daaronder nu precies wordt beschermd
- Vertrekpunt daarbij is de Berner Conventie 1886 (BC) welke blijkens zijn titel bescherming biedt van 'werken van letterkunde en kunst' aan de in art. 1 als 'auteurs' aangeduide personen
- Zo gesteld, heeft auteursrecht betrekking op taal en beeldende kunst
- Weliswaar omvat, gelet op art. 1(2) BC deze term alle voortbrengselen op het gebied van letterkunde, wetenschap en kunst, waarna een enuntiatieve opsomming van dergelijke werken volgt, maar voor de uitwerking van mijn stelling kan ik mij beperken tot spreek-, schrijf-, en beeldtaal

MAAK ER WERK VAN !

- Het is duidelijk dat de BC met haar verwijzing naar taal alleen menselijke taal op het oog heeft
- Daaronder wordt voor het vervolg verstaan: het geheel van klanken en/of tekens (intonatie; tekst; beeldmateriaal etc.) waarmee mensen hun gedachten en gevoelens aan anderen kenbaar kunnen maken
- Dit betekent dat voor het produceren van werken in de zin van het auteursrecht het gebruik van enigerlei vorm van mentaal voorwaarde is
- Taal is het voertuig om veronderstelde inhoud origineel vorm te geven
- In gangbaar *copyright speak* heet dit: taal is nodig voor het creëren van werken

MAAK ER WERK VAN !

- De bijzondere betekenis van taal voor de menselijke communicatie komt indringend aan de orde in Joanna Bourke, *What it means to be human*, London: Virago Press 2011/2013
- Een rode draad in dat boek is de vraag of en zo ja hoe een dier, i.c. een aap men(selijk) kan worden
- Bij het antwoord op die vraag speelt het gebruik van de menselijke taal een belangrijke rol
- Bourke's vertrekpunt is de ware geschiedenis die Carl Hagenbeck, *Von Tieren und Menschen*, Berlin: Vita Deutsches Verlagshaus 1909, beschrijft: een door hem op Borneo gevangen en Diogenes gedoopte oerang-oetang wordt per schip naar Duitsland vervoerd om Hagenbeck als huisdier te dienen

MAAK ER WERK VAN !

- Franz Kafka, Een verslag voor een Academie, in: Verzameld Werk, Amsterdam: Querido 1983, p. 771, heeft deze geschiedenis verwerkt in een, aan boord van Hagenbeck's schip gesitueerd, verhaal waarin hij de tot Rode Peter herdoopte aap verslag laat doen van zijn menswording
- Rode Peter beschrijft hoe hij een – wat hij noemt – ‘uitweg’ probeert te vinden uit zijn benarde situatie als gevangen en gekooid dier
- Na van alles te hebben geprobeerd, besluit Rode Peter op een gegeven moment in wanhoop in te gaan op het tot dan toe vol walging afgewezen voortdurende aandringen van de zeelui om net zoals zij een fles jenever leeg te drinken

MAAK ER WERK VAN !

- Kafka beschrijft dan hoe Rode Peter de fles *“met rollende ogen en klokkende keel, werkelijk en waarachtig leeg dronk, niet meer als een wanhopige, maar als een kunstenaar, de fles weggooide, weliswaar vergat (zich) over (zijn) buik te strijken, maar daarvoor in de plaats omdat (hij) niet anders kón, kort en krachtig ‘Hallo’ riep, in mensentaal losbarstte; met deze kreet in de menselijke maatschappij sprong en hun echo ‘Hoor toch eens, hij spreekt’ als een kus op (zijn) van zweet druipend lichaam voelde.”*
- In Kafka’s verhaal wordt het mens-woorden dus zeer nadrukkelijk verbonden met het gebruik van de menselijke taal: door hallo te roepen is Rode Peter mens geworden

MAAK ER WERK VAN !

- Ik roep in herinnering dat in de eerder gegeven omschrijving van mensentaal ook beeldtaal is opgenomen
- Zo gesteld kan een selfie worden aangemerkt als zelfportret in technische zin en wanneer het gaat om een originele, d.i. creatieve foto om een werk in auteursrechtelijke zin
- Vraag: kan een dier een dergelijk (zelf) portret maken?
- Antwoord: in technische zin zonder meer – zie Naruto's foto
- Vraag: kan een dier ook een (zelf)portret maken in auteursrechtelijke zin?
- Antwoord: stellig, mits een dier in staat is om een (zelf)portret origineel vorm te geven

MAAK ER WERK VAN !

- En of dat het geval kan zijn, hangt er vanaf of wij mensen bereid zijn dit rechtens mogelijk te maken
- Rechtens mogelijk maken betekent in het verband van mijn stelling: afspreken door in wetgeving vast te leggen wie en wat nog meer dan alleen de mens en zijn uitingen door het auteursrecht wordt beschermd
- Daarmee ben ik terug bij Naruto's selfie: of die kan worden aange -merkt als een zelfportret in auteursrechtelijke zin hangt er vanaf of wij willen dat uitingen van dieren door het auteursrecht kunnen worden beschermd
- Wanneer wij dat willen zie ik daarvoor verschillende mogelijkheden

MAAK ER WERK VAN !

- De eerste mogelijkheid is: dwing dieren mens te worden door het aanleren van mensentaal – dit lijkt mij een niet verdedigbare vorm van menselijke hoogmoed
- Wel goed verdedigbaar acht ik, al dan niet in combinatie met elkaar, een van de volgende twee mogelijkheden:
 - a. toekenning van *standing* aan dieren door invoering van dierenrechten
 - b. opneming van uitingen van dieren in de catalogus van auteursrechtelijke **werken**
- Dus : uitingen van dieren: geblaf, gebrom, gefluit, geknor – maak er **werk** van
- Auteursrecht op maat zozegd

MAAK ER WERK VAN !

Deze aap kan kennelijk meer dan alleen maar na-apen



Sir Edwin Landseer, The Monkey who had seen the World 1827, Guildhall Art Gallery, City of London/The Bridgeman Art Library

De Kunstmatige Maker



Prof mr. P.B. Hugenholtz



The idea is not new, but the technologies and mediums are. In 2010, Duke University undergrad Zackary Scholl modified a program that used a context-free grammar system to spit out full-length, auto-generated poems. He then submitted the output to online poetry websites, in order to gauge reader reaction (in his words, it was “*overwhelmingly positive.*”)

One of his poems was actually accepted by the Duke literary journal, *The Archive*. This is it:

*A home transformed by the lightning
the balanced alcoves smother
this insatiable earth of a planet, Earth.
They attacked it with mechanical horns
because they love you, love, in fire and wind.
You say, what is the time waiting for in its spring?
I tell you it is waiting for your branch that flows,
because you are a sweet-smelling diamond architecture
that does not know why it grows.*

The editors had no idea the poem was not his, and Scholl didn't want to



Robo-journalism: computer-generated stories may be inevitable, but it's not all bad news

December 21, 2017 • 12pm GMT

Share this

- Email
- Twitter
- Facebook
- LinkedIn
- Print

If the ongoing [decline](#) of newspaper readerships was not enough to persuade prospective journalists to pick an alternative career, there's more bad news in the offing from America: computer-generated stories.

Google has invested £622,000 in a [Reporters and Data and Robots](#) (RADAR) scheme in Britain, through the [Press Association](#) (PA) which has already [started](#) to produce computer-generated news stories.

This involves increasingly sophisticated Artificial Intelligence [Natural Language Generation](#) software which processes information and transforms it into news copy by scanning data, selecting an article template from a range of preprogrammed options, then adding specific details such as place names.

Try to keep your mind from wandering when reading this example from local Wolverhampton paper the [Express and Star](#), part of PA's RADAR experiment:

The latest figures reveal that 56.5 per cent of the 3,476 babies born across the area in 2016 have two sets of eyes and are blind or in a visual impairment when the birth was confirmed. That's a

Andrew Dai, a software engineer at Google who is one of the project leaders, told

Author



Cristina Riccio
Lecturer in Broadcast Journalism, Glasgow
Caledonian University

Disclosure statement

Cristina Riccio does not work for, consult, own shares in or receive funding from any company or organisation that could benefit from this article, and has disclosed no relevant affiliations beyond the academic appointment.

Partners



Glasgow Caledonian University provides funding as a founding partner of The Conversation UK

SHARE



SHARE
8304



TWEET



COMMENT



EMAIL

TOM SIMONITE BUSINESS 10.13.17 07:00 AM

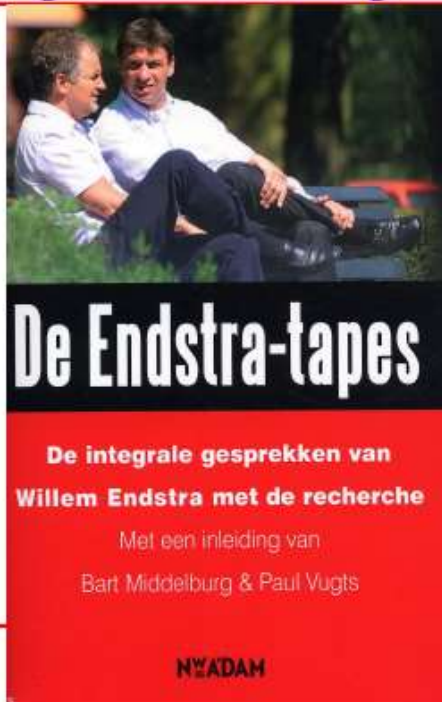
GOOGLE'S LEARNING SOFTWARE LEARNS TO WRITE LEARNING SOFTWARE



Is AI-voortbrengsel een ‘werk’? Heersende leer

- *Computer-generated* (autonoom AI-voortbrengsel)
 - Geen menselijke auteur, dan ook geen werk
- *Computer-assisted* (met behulp van AI)
 - Indien menselijke gebruiker van AI-systeem creatieve keuzes maakt, dan werk

Is AI-voortbrengsel een ‘werk’? Volgens de Hoge Raad



IVR

7

HR Endstra 30 mei 2008

4.5.1 Het hof heeft aldus terecht de beide elementen van de aan te leggen maatstaf onderscheiden: dat het voortbrengsel een eigen, oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt, kort gezegd, in dat de vorm **niet ontleend** mag zijn aan die van een ander werk (vgl. art. 13 Aw). De eis dat het voortbrengsel het persoonlijk stempel van de maker moet dragen betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van **scheppende menselijke arbeid** en dus van creatieve keuzes, en die aldus voortbrengsel is van de menselijke geest. **Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt te aan te wijzen.**

IVR

8

HR Endstra 30 mei 2008

4.5.2 **Het gaat hierbij evenwel om een kenmerk dat uit het voortbrengsel zelf is te kennen.** Daarom mag niet de eis worden gesteld dat de maker bewust een werk heeft willen scheppen en bewust creatieve keuzes heeft gemaakt, welke eis betrokkenen bovendien voor onoverkomelijke bewijsproblemen kan stellen. Om dezelfde reden kan niet worden geëist dat de maker bewust voor de vorm heeft gekozen die het werk heeft gekregen. Het in 4.5.1 overwogene brengt voorts mee dat een schepping, om een werk in auteursrechtelijke zin te kunnen zijn, niet het karakter van een coherente creatie behoeft te hebben.

“Het gaat hierbij evenwel om een kenmerk dat uit het voortbrengsel zelf is te kennen.”



bot or not



About

What is computer poetry?

Free play

Take the DYVE quiz

Leaderboard

Submit

Contact

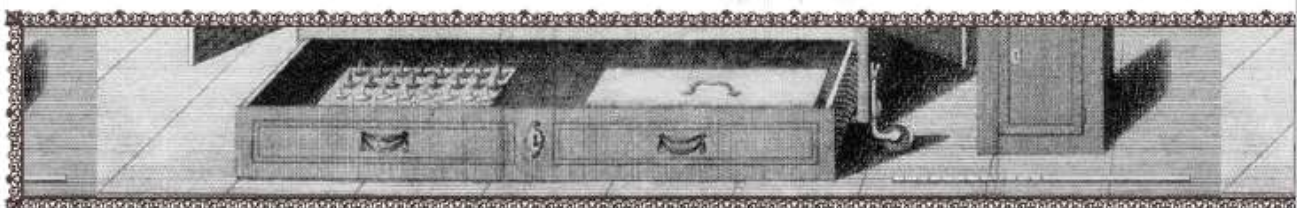
Was this poem written by a human or a computer?

some men

some men just want to watch the world burn
some men just want to watch the world learn
some men just want breakfast



or





Auteursrecht op Struiken

Dirk Visser

Universiteit Leiden

- Over het nut van categorale uitsluitingen van het auteursrechtelijk werkbegrip

Artikel 1 Auteurswet

“Het auteursrecht is het uitsluitend recht van den maker van een **werk** van letterkunde, wetenschap of kunst [...]”.

(Art. 10 lid1 Aw) Onder werken van letterkunde, wetenschap of kunst verstaat deze wet:

- 1°. boeken, brochures, nieuwsbladen, tijdschriften en andere geschriften;
- 2°. tooneelwerken en dramatisch-muzikale werken;
- 3°. mondelinge voordrachten;
- 4°. choreografische werken en pantomimes;
- 5°. muziekwerken met of zonder woorden;
- 6°. teeken-, schilder-, bouw- en beeldhouwwerken, lithografieën, graveer- en andere plaatwerken;
- 7°. aardrijkskundige kaarten;
- 8°. ontwerpen, schetsen en plastische werken, betrekkelijk tot de bouwkunde, de aardrijkskunde, de plaatsbeschrijving of andere wetenschappen;
- 9°. fotografische werken;
10. filmwerken;
- 11°. werken van toegepaste kunst en tekeningen en modellen van nijverheid;
- 12°. computerprogramma's en het voorbereidend materiaal; ...

Artikel 10 lid 1 Auteurswet [- vervolg-]

...en in het algemeen ieder voortbrengsel op het gebied van letterkunde, wetenschap of kunst, op welke wijze of in welken vorm het ook tot uitdrukking zij gebracht.

Rechtsvergelijking

- NL: niet-limitatieve opsomming
- UK: duidelijke (sub-) categorieën
- US: 'usefull articles' uitgesloten



ECLI:NL:HR:2006:AU8940



= 'sculpture'?

[2011] UKSC 39



Design 299A

Design 299B



Design 074



Design 078



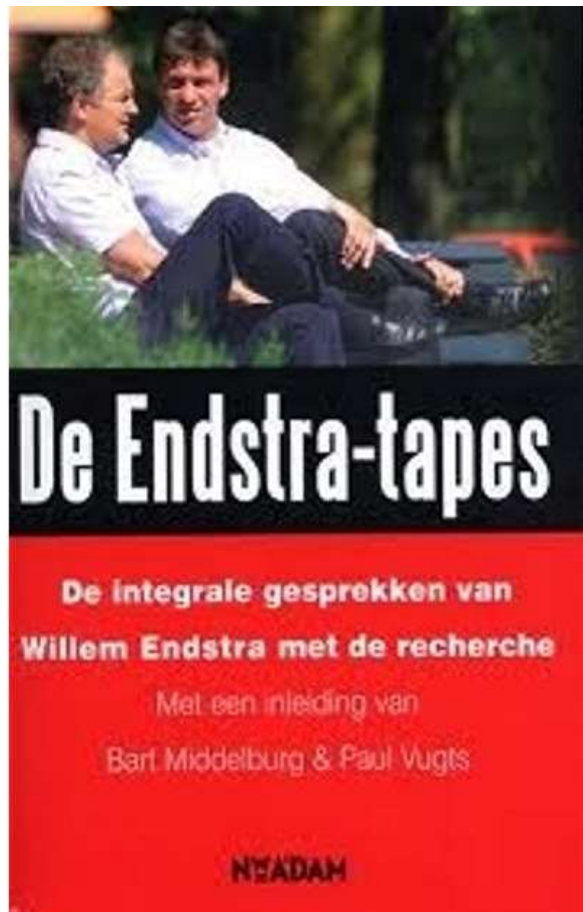
Design 0815

Star Athletica v. Varsity Brands
USC 2017



Mazer v. Stein
USC 1954

Auteursrecht op gesprekken



ECLI:NL:HR:2008:BC2153

Foto: ANP

Auteursrecht op gesprekken

‘Hij is geweldig goed in gesprekken. Er wordt heel wat afgepraat in zijn romans en verhalen en het lijkt of hij de Amerikaanse spreektaal met grote getrouwheid weergeeft – terwijl dat eigenlijk niet kan, want als je een gesprek van twee mensen op de band opneemt en getrouwelijk uittikt, krijg je een tekst waar geen touw aan vast te knopen is’.

Karel van het Reve

over John O’Hara geciteerd in ECLI:NL:GHDHA:2013:2477



Auteursrecht op gesprekken

‘Ik zeg: ‘En die meneer Mieremet, die jou al van alles aangedaan heb, want wat heb ik, ik heb er helemaal niks mee te maken!’ `En die Mieremet,’ (imiteert Holleeder:) ‘die vermoord ik. Die pak ik, die vermoord ik.’ (weer zichzelf:) Weet je wel. Dat roept ie dan. Hij zegt: ‘Wacht maar en eh ...’ Ja, nou ja, ik neem het serieus, want ze hebben het een paar keer al geprobeerd natuurlijk. Dus om negen uur, is het verhaal. Ze zeggen: wij hebben nooit geen problemen, weet je wel. Die Dino en eh ...’

Willem Endstra

over Willem Holleeder geciteerd in ECLI:NL:GHDHA:2013:2477

Auteursrecht op gesprekken

*volgens professor
Karel van het Reve*

1. Aan transcripties van gesprekken is in het algemeen geen touw vast te knopen. Ze zijn banaal en triviaal en niet auteursrechtelijk beschermd.
2. De achterbankgesprekken zijn transcripties van gesprekken.

Ergo:

De achterbankgesprekken zijn niet auteursrechtelijk beschermd.

Auteursrecht op gesprekken

het zo nu en dan bezigen van een onalledaagse uitdrukking – zoals de uitdrukking

‘ze heeft de zwarte band winkelen hoor, dus eh...’

als beschrijving van het koopgedrag van Endstra’s vrouw
[‘maakt dat niet anders’].

Auteursrecht op gesprekken

Conclusie:

- Er rust geen auteursrecht op (transcripties van 'echte') gesprekken.
- En dat is wel zo duidelijk.

Auteursrecht op struiken



- Auteursrecht op tuinontwerp.



- Kwekersrecht op heesters (=struiken).



CPVO

Community Plant Variety Office

Auteursrecht op en van flora en fauna

- Er rust geen auteursrecht op dieren of planten
- Dieren hebben zelf ook geen auteursrecht



Creatie van
Pockets Warhol,
een Candace
capucijner aap

Auteursrecht op struiken

Conclusie:

- Er rust geen auteursrecht op struiken en andere flora en fauna.
- En dat is wel zo duidelijk.

Auteursrecht op kapsels



Auteursrecht op kapsels



- Wijze van permanenten octrooieerbaar.

- HR 28 juni 1957, NJ 1958, 475, Sales Affiliates/Van Kampen



HOGHE RAAD (Burg. Kamer), 28 Juni 1957.
(Mrs. Donner, Smits, Boltjes, Hülsmann en Dobbink).

Werkwijze voor „permanent wave” octrooieerbaar?

De z.g. „permanent wave”-behandeling, die wordt toegevoerd in het (dames)kappersbedrijf en die strekkende tot verkrijging van de uitkomst, bestaande in het teweegbrengen van een min of meer blijvende vormverandering van haar op den schedel van levende personen, levert op een werkwijze op het gebied van de nijverheid in den zin van art. 3 der Octrooiwet en is mitsdien octrooieerbaar. Het standpunt, dat, als een zelfstandig criterium voor de vraag of een werkwijze op het gebied van de nijverheid, moet worden onderzocht of die werkwijze aan de behandelde grondstof een hogere economische waarde voor de gemeenschap verschaft, vindt in de wet geen steun.

(Octrooiwet art. 3.)

De vennootschap naar het recht van den Staat New York Sales Affiliates Incorporated, te New York (U.S.A.), eiseres tot cassatie van een arrest van het Hof te 's-Gravenhage, op 28 Nov. 1956 tussen pp. gezeten, adv. Mr. D. J. Veegens, tegen:
G. van Kampen, te 's-Gravenhage, verweerder in cassatie, adv. Mr. C. Croon.

uitsluitende rechten zijn verleend voor de aldaar geoctrooierde werkwijzen voor het verlenen van blijvende vormveranderingen aan menselijk haar op den schedel van levende personen, zulks op grond dat de in die conclusies beschermde materie niet oplevert een werkwijze strekkende tot verkrijging van enige uitkomst op het gebied der nijverheid; dat Sales Affiliates de vordering van Van Kampen heeft bestreden; dat de Rb. bij vonnis van 28 Juni 1955 de gevorderde nietigverklaring heeft uitgesproken, na o. m. te hebben overwogen:

„dat de memorie van toelichting op het Wetsontwerp der Octrooiwet o. m. de volgende passages inhoudt:

„„Het Octrooirecht voor uitvindingen heeft ten doel het recht vast te stellen van hem, die op het gebied der stoffelijke voortbrenging een dienst aan de gemeenschap bewees, en hem voor dien dienst een beloning te verzekeren enz.

Al deze uitsluitingen zijn echter overbodig, wanneer men in het oog houdt, dat de uitvinding op het gebied der stoffelijke productie moet zijn gelegen.

Art. 3. In dit artikel is uitdrukking gegeven aan den besproken eis, dat ene uitvinding om voor Octrooi vatbaar te zijn, op het gebied der stoffelijke productie tot een praktisch resultaat moet kunnen leiden”;

„dat hieruit moet worden afgeleid, dat de Regering het begrip „nijverheid” beperkte tot het „gebied der stoffelijke voortbrenging (productief)”;

„dat de werkwijzen omschreven in de con-

Foto Fleur Wiersma, de Volkskrant 1 juni 2018

Auteursrecht op (honden)kapsels

- Het ontwerp van de Boo Knuffelhond is gebaseerd op de bestaande dwergkeeshond Boo, die een specifiek kapsel en een eigen Facebook pagina heeft.
- Rb.: geen auteursrecht, want natuurgetrouwe weergave.
- Hof: wel auteursrecht & inbreuk.



Knuffelhond Boo



Knuffelhond Pom



Auteursrecht op kapsels



Ruud Gullit pruik | 123feestpruiken.nl



Linda als Diana

For all you wondering, Striker Lucian was inspired by soccer pro [eiser]



18:18 - 4 jun. 2014

ECLI:NL:RBAMS:2017:5415

- Portretrecht op kapsels?
- Lookalikes.



ECLI:NL:RBBRE:2005:AT8316



ECLI:NL:RBAMS:2018:2648

Auteursrecht op kapsels

Conclusie:

- Er rust geen auteursrecht op kapsels
- En dat is wel zo duidelijk.

Auteursrecht op struikelen

- Handelingen zijn niet auteursrechtelijk beschermd.
- En dat is wel zo duidelijk.
- ‘Uitvoeringen’ van werken vallen onder de naburige rechten, maar alleen de opnames (en live uitzendingen) ervan zijn beschermd.



‘Nadoen’ mag wel.

Auteursrecht op nieuws

- Nieuwsberichten zijn niet auteursrechtelijk beschermd.
- En dat is wel zo duidelijk.
- (Maar de EU wil er een éénjarig naburig recht op vestigen).

Auteursrecht op geuren en smaken?



- Hoge Raad vond in 2006 van wel (t.a.v. geuren).
- Hof van Justitie EU gaat het in 2018 beslissen. (t.a.v. smaken).

Voorspelling:

- Er rust geen auteursrecht op geuren en smaken.
- En dat is wel zo duidelijk.



Tot slot: ook geen auteursrecht op pruiken.

(Maar hij staat
'm wel goed!)



Dank voor uw
aandacht!

