

IN NAAM VAN DE KONING**vonnis**

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Cluster II Handelszaken

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/343838 / KG ZA 18-238

Vonnis in kort geding van 30 mei 2018

in de zaak van

1. commanditaire vennootschap
EREDIVISIE MEDIA & MARKETING CV,
gevestigd te Zeist,
2. naamloze vennootschap
NV ADO DEN HAAG,
gevestigd te 's-Gravenhage,
3. naamloze vennootschap
AFC AJAX NV,
gevestigd te Amsterdam,
4. naamloze vennootschap
AZ NV,
gevestigd te Alkmaar,
5. de stichting
STICHTING BETAALD VOETBAL 'EXCELSIOR',
gevestigd te Rotterdam,
6. naamloze vennootschap
FEYENOORD ROTTERDAM NV,
gevestigd te Rotterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FC GRONINGEN BV,
gevestigd te Groningen,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
S.C. HEERENVEEN BV,
gevestigd te Heerenveen,
9. de stichting
STICHTING HERACLES ALMELO,
gevestigd te Almelo,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NAC BREDA BV,
gevestigd te Breda,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
PEC ZWOLLE BV,
gevestigd te Zwolle,
12. naamloze vennootschap
PSV NV,
gevestigd te Eindhoven,
13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RODA JC BV,
gevestigd te Kerkrade,

C/02/343838 / KG ZA 18-238
30 mei 2018

2

-
14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SPARTA ROTTERDAM BV,
gevestigd te Rotterdam,
15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
F.C. TWENTE'65 BV,
gevestigd te Enschede,
16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FOOTBALL CLUB UTRECHT BV,
gevestigd te Utrecht,
17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BV VITESSE,
gevestigd te Arnhem,
18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VVV VENLO BV,
gevestigd te Venlo,
19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WILLEM II TILBURG BV,
gevestigd te Tilburg,
eiseressen,
advocaat mr. R. van der Zaal te Amsterdam,

tegen



wonende en zaakdoende te Breda,
gedaagde,
niet verschenen.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 24 april 2018, met producties 1 tot en met 11;
 - de mondelinge behandeling van de vordering in kort geding d.d. 30 mei 2018;
 - het tijdens de behandeling tegen gedaagde verleende verstek.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De beoordeling

2.1. Hoewel gedaagde middels tijdige betekening van de dagvaarding op het juiste adres is opgeroepen voor de behandeling van de vordering in kort geding, is hij niet ter zitting verschenen, noch heeft hij zich anderszins tegen de vorderingen verweerd. Het gevorderde komt de voorzieningenrechter niet onrechtmatig of ongegrond voor, behoudens hetgeen hierna ter zake de proceskosten wordt overwogen. De vordering zal gezien het vorenstaande worden toegewezen als in het dictum vermeld.

2.2. Eiseressen hebben als productie 10 bij dagvaarding een specificatie overgelegd van de daadwerkelijk gemaakte proceskosten ex artikel 1019h Rv. Daarin staat vermeld dat de kosten van het exploit van oproeping € 217,62 bedragen, terwijl in het dagvaardingsexploot zelf staat vermeld dat de kosten daarvan € 82,57 bedragen. Derhalve zal worden uitgegaan van laatstgenoemd bedrag

C/02/343838 / KG ZA 18-238
30 mei 2018

3

van € 82,57. Voorts geldt dat de raadsman van eiseressen 1,5 uur heeft ingeschat voor het voorbereiden en bijwonen van de zitting (exclusief reistijd) alsmede 1 uur voor het opstellen van de pleitnota. De zitting heeft - mede als gevolg van het niet verschijnen van gedaagde - echter minder dan een half uur geduurd. De voorzieningenrechter zal gelet hierop de proceskosten begroten op een bedrag van € 300,- minder dan gevorderd, ervan uitgaande dat de voorbereidingstijd van de zitting ligt besloten in de tijd gemoeid met het opstellen van de pleitnota.

2.3. Gedaagde zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van eiseressen worden begroot op:

- dagvaarding	€	82,57	
- griffierecht	€	626,00	
- salaris advocaat	€	<u>2.460,00</u>	ex artikel 1019h Rv
Totaal	€	3.168,57	

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. gebiedt gedaagde de vertoning van Wedstrijdbeelden (zoals gedefinieerd in het lichaam van de dagvaarding) in de horecagelegenheid die hij exploiteert, te weten [REDACTED] en elke eventuele andere (horeca)gelegenheid die hij exploiteert, ten behoeve van het aldaar aanwezige publiek, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden voor zover eiseressen gedaagde voor de vertoning van de Wedstrijdbeelden geen expliciete schriftelijke toestemming hebben verleend;

3.2. veroordeelt gedaagde tot betaling aan eiseressen van een dwangsom van € 1.000,- (zegge: duizend euro) voor iedere dag of een gedeelte daarvan waarop hij in strijd handelt met het onder 3.1. vermelde gebod, met een maximum van € 15.000,- (zegge: vijftienduizend euro);

3.3. veroordeelt gedaagde in de proceskosten bestaande uit de door eiseressen werkelijk gemaakte kosten van dit kort geding van € 3.169,57;

3.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

3.5. bepaalt de termijn zoals bedoeld in artikel 1019i Rv op 6 (zes) maanden na dagtekening van dit vonnis;

3.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.M.M. van den Heuvel en in het openbaar uitgesproken op 30 mei 2018.


VOOR GROSSE
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



30 MEI 2018



