

Repertoriumnummer <b>2243</b>
Datum van uitspraak <b>10/05/2016</b>
Rolnummer <b>A/16/00299</b>

Niet aan te bieden aan de ontvanger

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

### Rechtsmiddelen

--

# DE DIENSTDOENDE VOORZITTER VAN DE Rechtbank van koophandel LEUVEN, ZETELEND ZOALS IN KORTGEDING

Aangeboden op
Niet te registreren

## Vonnis



**Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel Leuven,**

**zetelend zoals in kort geding,**

**zitting van 10/05/16**

## **VONNIS**

In de zaak van:

AR 299/16

De **NV SPORTSDIRECT.COM**, vennootschap naar Belgisch Recht, K.B.O. nr. 0416.268.471, met zetel te 1480 Tubize (Saintes) Avenue Ernest Solvay 29;

eiseres,

Raadsmans Mr. Vandereeck, advocaat te 1200 Brussel, Sint-Lambrechts-Woluwe, Neerveldstraat 109;

tegen:

De **BV SPORT DIRECT**, vennootschap naar Nederlands recht, KVK-nummer 08148043, met zetel te 7418AA Deventer Bergweidewijk 54 Nederland;

verweerster,

Raadsliden Mr. E. Kairis en B. Vanbrabant, advocaten te 1000 Brussel, Keizerlaan 3

**I. PROCEDURE**

De rechtbank hield rekening met onder meer:

- art. 2, 37 en 41 van de wet op het taalgebruik in gerechtszaken;
- de dagvaarding van 18 februari 2016, betekend op verzoek van de nv Sportsdirect.com Belgium (hierna ook eiseres genoemd), aan de vennootschap naar Nederlands recht Sport Direct B.V., hierna ook verweerster genoemd;
- de conclusies en stukken van partijen.

De advocaten van partijen zijn gehoord ter zitting van 3 mei 2016.

**II. FEITEN**

1. In juni 2006 werd de besloten vennootschap naar Nederlands recht, Sport Direct B.V., verweerster in huidig geding, opgericht.

Verweerster verkoopt sportkledij, sportmaterialen en sportaccessoires. Zij heeft geen fysieke winkels op haar eigen naam. In Nederland verkoopt verweerster via zelfstandige dealers, maar het grootste deel van haar verkopen wordt online gerealiseerd, via haar webwinkel.

Verweerster is het officiële (online) verkooppunt van de complete collecties van de sportmerken “Hummel”, “Reece Australia”, “Stanno”, “Derbystar” en “Monta”.

De webwinkel van verweerster is toegankelijk via de domeinnamen “sportdirect.com”, “sportdirect.nl”, “sportdirect.eu” en “sportdirect.be”. Indien een consument surft naar “sportdirect.be”, “sportdirect.eu” of “sportdirect.nl” wordt hij automatisch doorverwezen naar “sportdirect.com”. Via deze webwinkel kunnen consumenten (en detaillisten) online bestellingen plaatsen.

Hoewel haar maatschappelijke zetel in Nederland gevestigd is, richt verweerster zich naar eigen zeggen op een markt die verder reikt dan de Nederlandse landsgrenzen. Zij levert, via bestellingen op de webstek, ook aan consumenten in België en Luxemburg.

Verweerster maakt gebruik van het volgende logo:



2. Eiseres in huidig geding is de nv Sportsdirect.com Belgium. Het is de Belgische tak van een internationale groep met oorsprong in het Verenigd Koninkrijk, die doorheen Europa sportwinkels uitbaat. In België is eiseres uitbater van 45 winkels, waarvan er 37 het uithangbord “Sportsdirect.com” gebruiken.

Naast deze fysieke winkels verkoopt eiseres haar producten ook via een webwinkel

op het adres “sportsdirect.be”, waar men ook via het adres “sportsdirect.com” kan terechtkomen.

Eiseres stelt dat zij “één van de grotere verkopers van sportartikelen in België is, en dat de groep waarvan ze deel uitmaakt wereldberoemde sport- en lifestylemerken op de markt brengt”.

Eiseres gebruikt volgend logo:

***SPORTSDIRECT.com***

3. Eiseres voert aan dat zij onlangs ontdekte dat verweerster eveneens bedrijvig is in België. Eiseres voert aan dat verweerster door “deze Belgische bedrijvigheid de handelsnaamrechten van eiseres schendt”.

4. Op 18 februari 2016 werd verweerster op verzoek van eiseres voor de Leuvense stakingsrechter gedagvaard.

## II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

**a) Eiseres**

Eiseres vordert:

- “te zeggen voor recht dat Sport Direct [=verweerster] door het gebruik van de tekens “SPORT DIRECT” en “SPORTDIRECT.COM” inbreuken pleegt op de artikelen VI.98,1° en VI.104 van het WER”,
- “Sport Direct [=verweerster] te veroordelen zich te onthouden van elk gebruik – onder welke vorm en welke wijze ook van de tekens “SPORTDIRECT”, “SPORT DIRECT”, “SPORTDIRECT.COM” of van een overeenstemmend teken als handelsnaam voor een handelszaak die in België activiteiten ontplooit, onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 euro per dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld en dit vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- Sport Direct [=verweerster] te veroordelen tot het ontoegankelijk maken van de webstek op de adressen <sportdirect.co>, <sportdirect.eu>, en <sportdirect.be> voor bezoekers met een Belgisch IP-adres, onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 euro per dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld en dit vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis”;
- Sport Direct [=verweerster] te veroordelen tot de gedingkosten.

**b) Verweerster**

Verweerster vordert:

- □□□□□□ “de vordering van SPORTSDIRECT.COM [=eiseres] onontvankelijk te verklaren;
  
- □□□□□□ voor zover de vordering als ontvankelijk zou worden verklaard, in hoefdorde deze af te wijzen als ongegrond; in ondergeschikte orde, te verklaren voor recht dat partijen naast elkaar kunnen blijven bestaan onder hun respectievelijke handelsnamen, minstens voor wat betreft de verkoop via het internet;
  
- □□□□□□ alleszins SPORTSDIRECT.COM [=eiseres] te veroordelen tot de kosten van het geding inclusief de rechtsplegingsvergoeding ten belope van 1.320 EUR”.

### III. BEOORDELING

#### a) De rechtsmacht en de bevoegdheid

Geen van beide gedingpartijen werpt op dat de voorzitter van de rechtbank van koophandel Leuven, zetelend zoals in kort geding, geen rechtsmacht of bevoegdheid zou hebben om over de ingestelde vorderingen te oordelen. De voorzitter ziet geen reden om ambtshalve een middel van onbevoegdheid op te werpen. Beide partijen aanvaarden dat de Leuvense rechter rechtsmacht heeft om te oordelen over de ingestelde vorderingen.

**b) De ontvankelijkheid van de vordering**

In limine litis werpt verweerster op dat de vordering van eiseres onontvankelijk is “wegens onvolledige inschrijving bij de KBO”.

Overeenkomstig artikel III.26, § 2 van het Wetboek Economisch Recht (hierna afgekort “WER”) is een vordering ingesteld door een handelsonderneming op grond van een activiteit waarvoor de onderneming niet is ingeschreven bij de KBO, onontvankelijk :

*“§ 2. Indien de handels- of ambachtsonderneming wel in deze hoedanigheid is ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen, maar haar hoofdvordering, tegenvordering of vordering tot tussenkomst, ingediend bij verzoekschrift, bij conclusie of deurwaardersexploot, gebaseerd is op een activiteit waarvoor de onderneming op de datum van de inleiding van die vordering niet is ingeschreven of die niet valt onder het maatschappelijk doel waarvoor de onderneming op deze datum is ingeschreven, is de vordering van die onderneming onontvankelijk. (...)”*

De activiteit waarvoor eiseres in de KBO is ingeschreven, voor haar vestigingseenheden die de naam “SPORTSDIRECT.COM” dragen, is:

- □□□□□□□□□□ Detailhandel in sport- en kampeerartikelen in gespecialiseerde winkels (Nacebel code 47.640);

en voor sommige vestigingseenheden gepreciseerd met de activiteit:

- □□□□□□□□□□ Kleinhandel in sportartikelen, kampeerbenodigdheden (inclusief tenten) en artikelen voor overige vormen van vrijetijdsbesteding (Nacebel code 47.64001).



Verweerster voert aan dat eiseres niet enkel sport- en kampeerartikelen verkoopt, maar ook sportkledij en –accessoires. Volgens de toelichting bij de Nace-bel codes, sluit de code 47.640 de detailhandel in sportkledij uit. Voor detailhandel in sportkleding bestaat er een specifieke code (nl. 47.71). Ook voor verkoop op afstand via het internet bestaat er een specifieke code (47.91), waarvoor eiseres niet is ingeschreven.

Het eventuele feit dat eiseres niet voor al haar activiteiten een inschrijving in de KBO heeft, heeft niet tot gevolg dat om het even welke vordering van eiseres onontvankelijk kan verklaard worden op grond van artikel art. III.26§2 WER. Enkel in zover de vordering gebaseerd is op een activiteit waarvoor de onderneming op de datum van de inleiding van die vordering niet is ingeschreven, is de vordering van eiseres onontvankelijk. De sanctie van artikel III.26§2 WER mag niet ruim geïnterpreteerd worden. (zie in dit verband B. SMEKENS, “De sancties van onontvankelijkheid in art.III.26 Wetboek van Economisch Recht”, *P&B* 2014, afl. 3, p. 98, met verwijzing naar K. Wagner, *Sancties in burgerlijk procesrecht*, Antwerpen Maklu 2007, 124)

In haar conclusies schrijft verweerster expliciet dat zij haar vordering niet steunt op de activiteit van de webwinkel (waarvoor ze geen inschrijving heeft) maar wel op de detailhandel in sportartikelen (waarvoor ze wel een inschrijving heeft). Het enkele feit dat eiseres in de dagvaarding en in haar conclusies vermeldt dat zij ook een webwinkel uitbaat, impliceert niet noodzakelijk dat haar vordering op de “webwinkel-activiteit” steunt.

Aangezien eiseres zelf expliciet verklaart dat haar vordering enkel is gebaseerd op de activiteit waarvoor ze is ingeschreven en niet op haar webwinkelactiviteit, zal de rechter met deze laatste activiteit van eiseres, bij de beoordeling van voorliggend geschil, geen rekening houden.

Dat eiseres geen inschrijving heeft in klasse 47.71 (detailhandel in sportkleding) doet geen afbreuk aan de mogelijkheid om een stakingvordering in te stellen op grond van de detailhandel in sport- en kampeerartikelen, waarvoor ze wel is ingeschreven.

Er is geen reden om de vordering van eiseres onontvankelijk te verklaren.

**c) Ten gronde**

*c.1) Algemene overwegingen met betrekking tot de handelsnaam*

Eiseres beroept zich op artikel VI.98,1° WER dat als volgt luidt:

*“Als misleidend wordt (...) beschouwd een handelspraktijk die in haar feitelijke context, al haar kenmerken en omstandigheden in aanmerking genomen, de gemiddelde consument ertoe brengt of kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen, en die het volgende behelst:*

*marketing van een product, onder andere door vergelijkende reclame, op zodanige wijze dat verwarring wordt geschapen met producten, handelsmerken, handelsnamen en andere onderscheidende kenmerken van een concurrent;”*

Verboden is elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden. (art. VI.104 WER) Een oneerlijke handelspraktijk van een onderneming jegens consumenten kan eventueel ook de beroepsbelangen van een andere onderneming schaden.

De voorzitter van de rechtbank van koophandel kan de marktpraktijken bedoeld in de artikelen VI. 92 tot VI.109 WER verbieden, zelfs wanneer zij nog geen aanvang hebben genomen, doch op het punt staan plaats te vinden. (artikel XVII.9 WER)

De handelsnaam is de benaming die een (rechts)persoon voert om zijn handel in het handelsverkeer te onderscheiden van andere handelsondernemingen.

De eerste gebruiker van een handelsnaam wordt beschermd tegen het gevaar voor verwarring binnen het gebied waarin de naam bekendheid geniet, en dit tegen ieder later gebruik dat binnen dit gebied mogelijk verwarring kan stichten tussen de eerder gebruikte en de later gebruikte handelsnaam. Deze bescherming, die niet afhangt van een formaliteit (depot of inschrijving), vindt haar grondslag in artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs van 20 maart 1883, zoals gewijzigd door het verdrag van Stockholm van 14 juli 1967, goedgekeurd bij wet van 26 september 1974.

Een onderneming kan zich tegen het stichten van verwarring door een andere onderneming beroepen op art. VI.104 WER om een einde te laten stellen aan het gebruik van een verwarringstichtende naam.

De bescherming van de handelsnaam bestaat erin dat de eerste gebruiker, louter op grond van het eerder publiek gebruik, een later gebruik van de naam, dat mogelijk verwarring kan stichten, kan laten verbieden in het geografische gebied waar de oudere handelsnaam gebruikt wordt. (zie in dit verband o.m. P. Maeyaert, De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België, Larcier 2006, pag. 23 e.v.) Een buitenlandse handelsnaam krijgt ook in België bescherming op voorwaarde dat die naam in België daadwerkelijk wordt gebruikt en aannemelijk wordt gemaakt dat die handelsnaam ook in België een vrij grote bekendheid geniet. De datum van registratie van een domeinnaam is niet relevant. (Brussel 31 maart 2009, Jaarboek handelspraktijken 2009, pag. 384)

De bescherming is niet absoluut en wordt enkel verleend wanneer er op grond van een concrete beoordeling van de feiten verwarringsgevaar blijkt te bestaan. Met verwarringsgevaar moet worden gelijkgesteld het misleidingsgevaar waardoor degene die de handelsnaam gebruikt zonder toestemming van de titularis ervan, derden misleidt of kan misleiden omtrent zijn rechten op bedoelde handelsnaam zodat derden een verkeerd beeld hebben of kunnen hebben van de werkelijke hoedanigheid van de gebruiker. (P. Maeyaert, o.c. pag. 25) Vereist is wel dat de geviseerde naam de gemiddelde afnemer er toe kan brengen een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen. (zie artikel VI.98,1° WER; A.

Hallems en V. Wellens, *“Hoe optreden tegen imitatie van prestaties die niet door intellectuele rechten zijn beschermd?”*, RW 2011-12, pag. 1414)

Het recht op bescherming van de handelsnaam ontstaat door de publieke inbezitneming ervan, uiteraard op voorwaarde dat de handelsnaam beschikbaar is. Voorwaarde voor het behoud van de bescherming is dat het gebruik zichtbaar, publiek en voortdurend is. (zie in dit verband Handelsrecht en handelspraktijken, Overzicht van rechtspraak (2003-2010), TPR 2011-3, pag. 1198; Vz Kh Oostende 29 september 2005, IRDI 2006/1, 76, JDSC 2008, 78, met noot van B. Voglet; Gent 12 oktober 2009, NjW 2010, pag. 288) De rechten op de handelsnaam gaan verloren door het niet-gebruik ervan.

Rechtverkrijgenden nemen de rechten van de eerste gebruiker van de handelsnaam over en het eerste gebruik door de rechtsvoorganger kan door de rechtverkrijgende worden tegengesteld. (Brussel 31 maart 2009, Jaarboek Handelspraktijken 2009, pag. 384)

Voor de beoordeling van verwarringsgevaar moet men uitgaan van het globale beeld en de totaalindruk die aan de klant wordt gegeven. Alle elementen moeten samen worden beoordeeld en daarbij zijn de gelijkenissen belangrijker dan de verschillen. Het verwarringsgevaar moet dus synthetisch en niet analytisch worden onderzocht. De verwarring kan gesticht worden door één dominant bestanddeel.

Het verwarringsgevaar wordt beoordeeld in hoofde van de afnemer van de

betrokken diensten of waren die worden aangeboden. Het is irrelevant te weten of er daadwerkelijk klanten in verwarring werden gebracht of misleid. De vaststelling dat verwarring mogelijk is, volstaat, ongeacht of er al dan niet kwade trouw is in hoofde van verweerster. Het is ook niet vereist dat er effectief al schade is aangebracht.

Het verwarringsrisico kan rechtstreeks zijn, wanneer het relevante publiek de benamingen dermate verwacht dat het de ene naam voor de andere neemt, of onrechtstreeks, wanneer het publiek de ondernemingen weliswaar onderscheidt, doch meent dat zij met elkaar verbonden ondernemingen zijn.

(Brussel 31 maart 2009, Jaarboek handelspraktijken 2009, pag. 395)

Doorgaans wordt het verwarringsgevaar onderzocht op basis van drie criteria: de al dan niet gelijkenis van de betrokken namen als dusdanig, auditief, visueel en begripsmatig (1), de soort van de uitgeoefende activiteit, rekening houdend met het doelpubliek (2) en het exploitatiegebied (3). (Brussel 29 april 2014, Jaarboek marktpraktijken 2014, pag. 559) De verwarring kan soms ook visueel zijn en veroorzaakt worden door een lettertype of een gebruik van een kleur in het logo of uithangbord.

### *c.2.) Concrete toepassing*

Eiseres maakt gebruik van de handelsnaam "sportsdirect.com". Verweerster gebruikt "sportdirect.com" als handelsnaam.

Hoewel de logo's van eiseres en van verweerster visueel erg verschillend zijn (door de verschillende kleuren en lettertypes), is het gevaar op verwarring groot. Eiseres en verweerster zijn concurrenten en richten zich tot hetzelfde doelpubliek, ook al verkopen zij niet dezelfde sportmerken. De handelsnamen in kwestie zijn, op één letter na, identiek.

Dat verweerster thans meent dat er geen verwarringsgevaar bestaat, is in strijd met het standpunt dat zij zelf heeft verdedigd voor het Gerechtshof 's Hertogenbosch in Nederland. Uit een arrest van 20 januari 2009 blijkt dat verweerster in Nederland een stakingvordering heeft ingesteld tegen eiseres, teneinde deze het verbod te horen opleggen om nog verder gebruik te maken van de handelsnaam "sportsdirect.com". De Nederlandse rechter was trouwens van oordeel dat er inderdaad verwarringsgevaar tussen beide handelsnamen was en heeft aan eiseres het bevel opgelegd om elk gebruik van de handelsnaam "Sportsdirect.com" te staken, op straffe van een dwangsom. (zie stuk III.1 van eiseres, zaak nr HD 103.006.061) Het Gerechtshof stelde vast dat verweerster de handelsnaam "sportdirect.com" in Nederland reeds in 2006 gebruikte terwijl eiseres slechts later (vanaf februari 2007) de handelsnaam "sportsdirect.com" gebruikte. Ook in de procedure ten gronde werd in dezelfde zin geoordeeld. (zie vonnis van 1 juli 2009 van de rechtbank Zwolle-Lelystad, zaak nr 140689/ HA ZA 08-49, stuk III.2 van eiseres)

Anders dan verweerster meent, is het niet vereist dat eiseres een begin van bewijs zou voorleggen dat een consument effectief beide ondernemingen heeft verward. Het risico op verwarring volstaat.

Beide gedingpartijen verdedigen dat zij in België de eerste gebruiker zijn van de door hen gebruikte handelsnaam.

Verweerster meent het eerder gebruik in België van haar handelsnaam “sportdirect(.com)” - vóór eiseres gebruik maakte van “sportsdirect.com” – te kunnen aantonen op basis van (a) het moment van inschrijving van haar domeinnamen en het “live” gaan van de website, (b) het verspreiden van haar catalogi in België en (c) de op de Belgische markt gerealiseerde verkopen.

Verweerster heeft in België geen verdelers of geen fysieke winkels, dit in tegenstelling tot eiseres. Consumenten in België kunnen enkel via de webwinkel van verweerster (gevestigd in Nederland) aankopen verrichten.

Indien een consument surft naar “sportdirect.be”, “sportdirect.eu” of “sportdirect.nl”, komt hij automatisch op de gecentraliseerde homepage van verweerster, zijnde [www.sportdirect.com](http://www.sportdirect.com). Deze vier domeinnamen werden geregistreerd in respectievelijk 1997 (.nl), 1999 (.com), 2004 (.be) en 2006 (.eu). De registratie van een handelsnaam als domeinnaam is geen (eerste) gebruik van een handelsnaam. De handelsnaam van een buitenlandse webwinkel kan in België bescherming krijgen wanneer die webwinkel in België bekend is en effectief en voortdurend wordt gebruikt.



Het loutere feit dat de homepagina van verweerster (www.sportdirect.com) toegankelijk is voor de Belgische bezoeker sinds 2006, heeft niet tot gevolg dat de handelsnaam “Sport Direct” of “sportdirect.com” sedertdien kan beschouwd worden als een in België beschermde handelsnaam. Om bescherming te kunnen genieten zou verweerster moeten aantonen dat haar handelsnaam in België minstens enige bekendheid geniet. (Brussel 31 maart 2009, Jaarboek handelspraktijken 2009, pag. 384) Dit bewijs wordt door verweerster niet geleverd.

Verweerster legt “voorbeeldfacturen” (haar stuk 19) neer in een poging om aan te tonen dat verweerster in de periode van 2009 tot 2016 voortdurend online verkopen heeft gedaan aan Belgische consumenten. Eiseres antwoordt hierop dat uit de meegedeelde stukken niet blijkt dat er in het jaar 2013 één verkoop aan een Belgische consument is gerealiseerd. Volgens stuk nr 20 van verweerster zou er in 2013 één verkoopfactuur (van 89,99 euro) aan een Belgisch adres zijn verstuurd.

Bovendien heeft verweerster op 7 mei 2014 naar een Belgische consument een e-mail verstuurd, die als volgt luidt:

*“Beste Dina,*

*Eerder heb je interesse getoond in Sportdirect.com. Wij zijn trots te melden dat wij nu ook in België actief zijn ! (...)”* (eigen onderlijning)

Dit e-mailbericht doet vermoeden dat verweerster in 2013 niet (meer) actief was op de Belgische markt, zodat het gebruik van de handelsnaam “sportdirect.com” in

België in 2013 werd onderbroken. Als verweerster in België al recht had op bescherming van haar handelsnaam in 2012, dan is dat recht in 2013 verloren gegaan.

Verweerster heeft in 2007 en 2008 in België brochures van het sportmerk "Hummel" verspreid. Op die brochures werd haar handelsnaam "[www.SportDirect.com](http://www.SportDirect.com)" vermeld. Verweerster toont niet aan dat dergelijke brochures in 2009 of later nog werden verspreid in België.

Eiseres baat in België sedert 2006 een eerste fysieke winkel uit onder de handelsnaam "Sportsdirect.com". In de periode 2006-2008 is het aantal fysieke winkels van eiseres onder die naam uitgebreid en verspreid over het ganse land (Mechelen, St Niklaas, Eupen, Lommel, Libramont, Ronse, La Louvière, Schoten, Leuven, Wetteren, Charleroi, Namen, Marche-en-Famenne, Gent enz.).

Verweerster erkent dat eiseres sedert eind 2008 onder de handelsnaam "Sportsdirect.com" voortdurend en zichtbaar op de ganse Belgische markt aanwezig is. (zie pagina 10 van haar conclusies, randnr 24)

Wat voorafgaat, leidt tot het besluit dat eiseres als eerste gebruiker in België recht heeft op bescherming van haar handelsnaam "sportsdirect.com" in België en dat verweerster zich in België zal moeten onthouden van het gebruik van de gelijkkluidende handelsnaam "sportdirect.com". Dit impliceert echter niet dat de (in Nederland opgerichte en beheerde) webwinkel van verweerster voor Belgische consumenten ontoegankelijk moet worden gemaakt. De Nederlandse rechter heeft

geoordeeld dat verweerster in Nederland recht had op bescherming van haar handelsnaam. (zie vonnis van 1 juli 2009 van de rechtbank Zwolle-Lelystad)

#### **IV. BESLISSING**

De voorzitter verklaart de vorderingen ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate.

De voorzitter legt aan verweerster het verbod op om op Belgisch grondgebied de tekens "SPORTDIRECT", "SPORT DIRECT", "SPORTDIRECT.COM" of een overeenstemmend teken als handelsnaam te gebruiken, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per inbreuk op dit verbod en per dag dat de inbreuk blijft bestaan, en dit vanaf de derde dag na de dag van de betekening van dit vonnis.

De voorzitter verklaart voor recht dat partijen naast elkaar kunnen blijven bestaan onder hun respectievelijke handelsnamen voor wat betreft de verkoop via het internet.

Elke partij wordt veroordeeld tot de helft van gedingkosten.

In hoofde van eiseres worden de gedingkosten bepaald op een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro en dagvaardingskosten van 564,56 euro.

In hoofde van verweerster worden de gedingkosten bepaald op een

rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro.

Het anders of meer gevorderde is ongegrond.

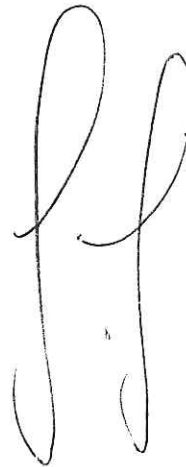
Aldus uitgesproken in openbare zitting van dinsdag 10 mei 2016 van de dienstdoende Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel Leuven, zetelend zoals in kortgeding, waar aanwezig waren en zitting hielden:

Griffier

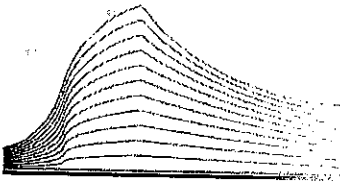


W. COOSEMANS

d.d. Voorzitter



J. KIPS



Kopie  
 Afgeleverd aan: mr. VANDEREECKT Bart  
 art. 792 Ger. W.  
 Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

*2467*  
*[Signature]*

Repertoriumnummer <b>2018 / 5706</b>
Datum van uitspraak <b>26 juni 2018</b>
Rolnummer <b>2017/AR/358</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

**Hof van beroep**  
**Brussel**  
**Arrest**

Handelsnaam  
 Inschrijving KKO  
 Artikels VI. 98, 1° en 104 WER

*Vorderung tot staking*

8ste kamer,  
 burgerlijke zaken

SPORTDIRECT.COM BELGIUM NV  
 v/  
 SPORT DIRECT BV

Aangeboden op
Niet te registreren

*102 + doc.*  
*acc fed. cc*

COVER 01-00001187457-0001-0014-01-01-1



**SPORTSDIRECT.COM BELGIUM N.V.**, met maatschappelijke zetel te 1480 TUBIZE, Parc Industriel, avenue Ernest Solvay 29,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. Bart VANDEREECKT, advocaat te 1200 BRUSSEL, Neerveldstraat 109;

tegen

**SPORT DIRECT B.V.**, vennootschap naar Nederlands recht, met maatschappelijke zetel te 7418AA DEVENTER (NEDERLAND), Bergweidedijk 54,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Etienne KAIRIS en Mr. Dorien TAEYMANS, advocaten te 1000 BRUSSEL, Keizerlaan 3.

---

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 10 mei 2016 werd uitgesproken door de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Leuven, zetelend zoals in kort geding, als stakingsrechter.

Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig neergelegd ter griffie van het hof op 28 februari 2017. Het is regelmatig naar de vorm.

I. **De bestreden beslissing**

1. Bij het bestreden vonnis werd als volgt geoordeeld :

*De voorzitter verklaart de vorderingen ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate.*

PAGE 01-00001187457-0002-0014-01-01-4



*De voorzitter legt aan (Sport Direct BV) het verbod op om op Belgisch grondgebied de tekens SPORTDIRECT, SPORT DIRECT, SPORTDIRECT.COM of een overeenstemmend teken als handelsnaam te gebruiken, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per inbreuk op dit verbod en per dag dat de inbreuk blijft bestaan, en dit vanaf de derde dag na de dag van de betekening van dit vonnis.*

*De voorzitter verklaart voor recht dat partijen naast elkaar kunnen blijven bestaan onder hun respectieve handelsnamen voor wat betreft de verkoop via het internet.*

*Elke partij wordt veroordeeld in de helft van de gedingkosten.  
(...)*

**II. De vorderingen van de partijen voor het hof**

2. Appellante, Sportsdirect.com Belgium NV, kortweg 'Sportsdirect.com', verzoekt het hof :

*Het beroep van (Sportsdirect.com) tegen het (bestreden) vonnis (...) ontvankelijk en gegrond te verklaren,*

*Dienvolgens,*

*Het bestreden vonnis te bevestigen in al zijn onderdelen, behalve wat betreft het onderdeel waarin de voorzitter voor recht verklaart dat partijen naast elkaar kunnen blijven bestaan onder hun respectieve handelsnamen, voor wat betreft de verkoop via het internet, en de gerechtskosten omslaat,*

*Opnieuw recht doende,*

*Sport Direct te veroordelen tot het ontoegankelijk maken van haar webstek voor bezoekers met een Belgisch IP-adres, onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 euro per dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld en dit vanaf de betekening van het tussen te komen (arrest);*

*Het incidentele beroep van Sport Direct in hoofdorde als in ondergeschikte orde af te wijzen als ongegrond,*

*Sport Direct te veroordelen tot alle kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 3.535,56 euro.*

3. Geïntimeerde, Sport Direct BV, kortweg 'Sport Direct', verzoekt het hof :

*Het (bestreden vonnis) te vernietigen en opnieuw als volgt te wijzen :*

- *De initiële vordering van SPORTSDIRECT.COM (...) onontvankelijk te verklaren wegens onvolledige inschrijving in de KBO;*
- *Indien ontvankelijk :*
  - o *(i) de ontvankelijkheid van de vordering te beperken tot de verkoop van sport- en kampeerartikelen (andere dan sportkledij) in een offline context; en*
  - o *(ii) de vordering, in zoverre ze ontvankelijk is, ongegrond te verklaren nu :*
    - *Sportdirect.com niet als eerste een ingebruikname had van de handelsnaam op de Belgische markt; en*
    - *Sport Direct de rechten van Sportdirect.com alleszins niet schendt;*
- *Sportdirect.com alleszins te veroordelen tot de volledige kosten van beide aanleggen, inclusief de rechtsplegingsvergoeding.*

### **III. De feiten en de procedurevoorgaanden**

4. Sportsdirect.com is de Belgische tak van een internationale groep die in heel Europa sportwinkels uitbaat, waarin onder meer sport- en kampeerartikelen alsmede artikelen voor overige vrijetijdsbesteding worden te koop aangeboden en verkocht. In België baat Sportsdirect.com 45 winkels uit, waarvan 37 onder het uithangbord en de handelsnaam 'Sportsdirect.com'.

Sportsdirect.com verkoopt haar producten eveneens via een webwinkel, die toegankelijk is via de domeinnamen 'sportsdirect.be' en 'sportsdirect.com'.

In België (Oostende) werd de eerste winkel onder het uithangbord en de handelsnaam Sportsdirect.com geopend op 30 juni 2006.





5. De besloten vennootschap naar Nederlands recht Sport Direct werd opgericht in juni 2006.

Sport Direct verkoopt sportkledij, sportmateriaal en sportaccessoires. Zij baat geen reële winkels uit. In Nederland verkoopt zij via zelfstandige dealers, doch het grootste deel van haar verkopen realiseert zij online, via haar webwinkel.

Sport Direct richt zich niet enkel tot de consument in Nederland, doch tevens tot de consument in België en Luxemburg.

Sport Direct is het officiële (online) verkooppunt van de collecties 'Hummel', 'Reece Australia', 'Stanno', 'Derbystar' en 'Monta'.

De webwinkel van Sport Direct is toegankelijk via de domeinnamen 'sportdirect.com', 'sportdirect.nl', 'sportdirect.eu' en 'sportdirect.be'. Wanneer een consument surft naar 'sportdirect.nl', 'sportdirect.eu' en 'sportdirect.be', wordt hij onmiddellijk doorverwezen naar 'sportdirect.com'.

6. Sportsdirect.com voert aan dat zij begin 2016 ontdekte dat Sport Direct bedrijvig is in België. Zij meent dat Sport Direct hiermee haar handelsnaamrechten (in België) schendt.

Sportsdirect.com ging op 18 februari 2016 over tot dagvaarding van Sport Direct voor de eerste rechter. Haar vordering strekte ertoe :

- te zeggen voor recht dat Sport Direct door het gebruik van de tekens 'Sport Direct' en 'Sportdirect.com' inbreuk pleegt op de artikelen VI. 98,1° en VI. 104 WER;
- Sport Direct te veroordelen zich te onthouden van elk gebruik – onder welke vorm en op welke wijze ook, van de tekens 'Sportdirect', 'Sport Direct', 'Sportdirect.com' of van een overeenstemmend teken, als handelsnaam voor een handelszaak die in België activiteiten ontplooit, onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 euro per dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld en dit vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;
- Sport Direct te veroordelen tot het ontoegankelijk maken van de webstek op de adressen 'sportdirect.com', 'sportdirect.eu', 'sportdirect.be' voor bezoekers met een Belgisch IP-adres, onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 euro per dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld en dit vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis;



8432

- Sport Direct te veroordelen in de gedingkosten.

Sport Direct verzocht de eerste rechter om de vordering van Sportsdirect.com onontvankelijk te verklaren, om in hoofdorde voor zover de vordering onontvankelijk zou worden verklaard, deze af te wijzen als ongegrond en om in ondergeschikte orde te verklaren voor recht dat partijen naast elkaar kunnen blijven bestaan onder hun respectieve handelsnamen, minstens voor wat betreft de verkoop via het internet. Sport Direct verzocht tevens om Sportsdirect.com te veroordelen in de kosten van het geding.

#### IV. Bespreking

##### De beweerde onontvankelijkheid van de vordering van Sportsdirect.com

7. Sport Direct voert aan dat de vordering van Sportsdirect.com onontvankelijk is wegens de onvolledige inschrijving van deze laatste in de Kruispuntbank van Ondernemingen, kortweg 'KBO'.

Dit middel van onontvankelijkheid werd door Sport Direct opgeworpen in limine litis voor de eerste rechter.

Teneinde de onontvankelijkheid van de vordering te beoordelen in het licht van artikel III. 26, §2 WER, moet nagegaan worden of de vordering is gebaseerd op een activiteit waarvoor een onderneming op datum van de inleiding is ingeschreven in de KBO.

Door Sportsdirect.com wordt gesteld dat haar vordering is gesteund op de detailhandel in sportartikelen. Zij was op datum van de inleiding van haar vordering voor de eerste rechter ingeschreven in de KBO onder de Nacebel codes 47.640 (detailhandel in sport- en kampeerartikelen in gespecialiseerde winkels), 47.64001 (kleinhandel in sportartikelen, kampeerbenodigdheden (inclusief tenten) en artikelen voor overige vormen van vrijetijdsbesteding) en 46.496 (groothandel in sport- en kampeerartikelen, met uitzondering van fietsen).

8. Zowel uit de inleidende dagvaarding als uit de conclusies neergelegd voor Sportsdirect.com, kan opgemaakt worden dat haar vordering gesteund is op de handelsnaam 'sportsdirect.com' en op de rechten die daar volgens haar uit voortvloeien. De



2473

inleidende dagvaarding stelt uitdrukkelijk (randnummer 3) : *De verzoekster ontdekte onlangs dat de gedaagde eveneens in België bedrijvig is. (...) De verzoekster meent dat deze Belgische bedrijvigheid van de gedaagde haar handelsnaamrechten schendt, reden waarom zij huidig geding aanhangig maakt.*

De vordering van Sportsdirect.com is buiten-contractueel. Zij strekt ertoe de staking van de beweerde schending van handelsnaamrechten te horen bevelen en is gesteund op de artikelen VI.98, 1° en VI. 104 WER.

De handelsnaam is de benaming die een (rechts)persoon voert om zijn handel in het handelsverkeer te onderscheiden van deze van andere handelaars of ondernemingen.

Artikel 1. 2) van het Verdrag van Parijs van 20 maart 1883 tot bescherming van de industriële eigendom, herzien te Brussel op 14 december 1900, te Washington op 2 juni 1911, te 's-Gravenhage op 6 november 1925, te Londen op 2 juni 1934, te Lissabon op 31 oktober 1958 en te Stockholm op 14 juli 1967, kortweg 'Unieverdrag van Parijs' luidt als volgt : *De bescherming van de industriële eigendom omvat (...) de handelsnaam (...) zomede de bestrijding van oneerlijke mededinging.*

De handelsnaam maakt deel uit van de industriële eigendom van een (rechts)persoon. Het betreft een vermogensrecht van die (rechts)persoon.

De stakingsvordering op grond van een inbreuk op een handelsnaam kan door de houder daarvan worden ingesteld op grond van de artikelen 8 en 10bis van het Unieverdrag van Parijs en VI. 98, 1° en VI. 104 WER, juncto artikel XVII. 9 WER.

De houder van een handelsnaam die wenst te ageren tegen een vermeende schending van zijn daaruit voortvloeiende rechten, is niet gehouden een inschrijving te hebben in de KBO voor elke activiteit waarvoor hij zijn handelsnaam gebruikt, om zijn rechten als handelsnaamhouder te kunnen laten gelden.

De vordering van Sportsdirect.com is niet gebaseerd op een activiteit, doch op een industrieel eigendomsrecht.

De beoordeling van de vraag naar het gegrond zijn van een stakingsvordering die op een handelsnaam is gesteund (waaronder de vraag of al dan niet terecht aanspraak wordt gemaakt op een handelsnaam en de vraag naar de reikwijdte van een eventuele bescherming daarvan), betreft de grond van de vordering en niet de ontvankelijkheid ervan.



Sportsdirect.com is een rechtspersoon, houder van een handelsnaam, geldig ingeschreven in de KBO. De inschrijving door Sportsdirect.com in de KBO op het ogenblik van de betekening van de inleidende dagvaarding (cfr. supra), is voldoende om als rechtspersoon en onderneming te kunnen optreden tegen vermeende inbreukmakers op haar industrieel eigendomsrecht, zijnde een onderdeel van haar vermogen.

Sportsdirect.com heeft als handelsnaamhouder een belang en de nodige hoedanigheid om haar vordering in te stellen tegen Sport Direct.

Het middel van onontvankelijkheid opgeworpen door Sport Direct is ongegrond.

De gegrondheid van de vordering van Sportsdirect.com en van het incidenteel beroep van Sport Direct

9. Zoals reeds gesteld, is de vordering van Sportsdirect.com gesteund op de artikelen 8 en 10bis van het Unieverdrag van Parijs en op de artikelen VI. 98, 1° en VI. 104 WER.

De eerste rechter heeft de toepasselijke principes inzake de handelsnaam en de inhoud van de voormelde artikels in herinnering gebracht.

Het hof verwijst naar de uiteenzetting die dienaangaande door de eerste rechter in het bestreden vonnis werd gegeven, die het hof zich eigen maakt en die hier als volledig herhaald dient te worden beschouwd.

10. Sport Direct voert aan dat de handelsnaam 'sportsdirect.com' louter beschrijvend is en derhalve niet op bescherming kan bogen.

Dit wordt terecht betwist door Sportsdirect.com.

'Sportsdirect' is een samenstelling of combinatie van de woorden 'sports' en 'direct'. 'Sportsdirect' is niet beschrijvend voor de activiteiten die Sportsdirect.com aan de dag legt. Bij het horen of zien van de combinatie 'sportsdirect' heeft de consument nog steeds het gissen naar de activiteiten van Sportsdirect.com.



'Sportsdirect' heeft weliswaar in se een zwak onderscheidend vermogen, doch het onderscheidend vermogen ervan is toegenomen dankzij het intensief gebruik dat sedert 30 juni 2006 door Sportsdirect.com werd gemaakt van de handelsnaam 'Sportsdirect.com'.

Het hof stelt inderdaad vast dat na 30 juni 2008, met name na de opening van de winkel in Oostende onder de handelsnaam 'sportsdirect.com' er nog meerdere winkels in België werden geopend onder dezelfde handelsnaam en dit op 11 augustus 2006 in Sint-Niklaas en op 14 september 2006 in Eupen (cfr. stuk I.2.5 en I.3, met name uittreksels van de KBO waaruit de data blijken van de opening van de vestigingen in Oostende, Sint-Niklaas en Eupen). Nadien en met ingang van 15 februari 2007, werden er nog talrijke andere winkels geopend onder de handelsnaam 'Sportsdirect.com' en dit verspreid over heel België.

11. Beide partijen beweren als eerste gebruik te hebben gemaakt van de handelsnaam 'Sportsdirect.com'.

Sportsdirect.com verwijst naar de opening van de handelszaak in Oostende op 30 juni 2006, onder de handelsnaam 'sportsdirect.com'. Kort na die datum hebben er nog verschillende andere winkels onder dezelfde handelsnaam in België hun deuren geopend (cfr. supra).

Sport Direct verwijst naar (1) het moment van inschrijving van haar domeinnamen 'sportdirect.nl', 'sportdirect.be', 'sportdirect.eu' en 'sportdirect.com' en naar de toegankelijkheid van haar website in België vanaf 2006, (2) naar het verspreiden van haar catalogi in België sedert ten minste 2007 en (3) naar de op de Belgische markt gerealiseerde verkopen.

Wat haar website betreft, stelt Sport Direct dat deze voor iedereen toegankelijk is onder de domeinnamen 'sportdirect.nl', 'sportdirect.be' of 'sportdirect.eu' en dat ieder daarmee automatisch terechtkomt op de gecentraliseerde homepagina van Sport Direct, zijnde 'sportdirect.com'. De vier voormelde domeinnamen werden geregistreerd in respectievelijk 1997, 2004, 2006 en 1999. De website zou toegankelijk zijn voor Belgen sedert 2006,

Het hof stelt aan de hand van de neergelegde stukken vast dat Sportsdirect.com voldoende bewijst aan de hand van haar stukken I.2.5 en I.3 dat zij in België handel drijft onder de handelsnaam 'sportsdirect.com' sedert 30 juni 2006. Het gebruik van voormelde handelsnaam was in 2006 niet beperkt tot Oostende, doch vond eveneens vanaf 11 augustus 2006 plaats in Sint-Niklaas en vanaf 14 september 2006 in Eupen.



Het gebruik dat door Sportsdirect.com werd gemaakt van de handelsnaam 'sportsdirect.com' was sedert 30 juni 2006 zichtbaar en publiek. Dit gebruik is sedertdien ook voortdurend, aangezien uit stuk I.3. van Sportsdirect.com kan worden opgemaakt dat het gebruik van de handelsnaam 'sportsdirect.com' sedert 30 juni 2006 op een onafgebroken wijze plaatsvindt.

In strijd met hetgeen Sport Direct aanvoert, staat de registratie van een domeinnaam niet noodzakelijk gelijk met een zichtbaar, voortdurend en publiek gebruik van een handelsnaam in België.

Sport Direct bewijst niet dat haar website vanaf minstens 30 juni 2006 gebruikt werd en toegankelijk was voor de Belgische consument. Dit blijkt alleszins niet uit haar stuk 17, dat gedateerd is op 11 oktober 2006 en dus van na 30 juni 2006. Dit blijkt evenmin met voldoende bewijskracht uit haar stuk 22. Dit laatste stuk is immers een verklaring van de heer Pothoven, zijnde een bestuurder van Sport Direct, en biedt dus niet voldoende garanties op onafhankelijkheid en geloofwaardigheid.

Sport Direct legt stukken neer waaruit blijkt dat zij een aantal catalogi van 'Hummel' producten liet drukken, die bestemd waren om onder meer in België te worden verspreid. De oudste van deze facturen dateert echter van 8 februari 2007 en zodoende van na het eerste gebruik van de handelsnaam 'sportsdirect.com' in België door Sportsdirect.com.

Sport Direct legt een aantal facturen neer, waaruit verkopen in België blijken. De oudste van deze facturen dateert echter van 2 september 2008 en zodoende eveneens van na het eerste gebruik van de handelsnaam 'sportsdirect.com' in België door Sportsdirect.com.

Het hof besluit op grond van de voormelde vaststellingen dat Sportsdirect.com bewijst dat zij als eerste in België een zichtbaar, publiek en voortdurend gebruik heeft gemaakt van de handelsnaam 'sportsdirect.com'.

12. Volgens Sportsdirect.com maakt Sport Direct zich door het gebruik van de handelsnaam 'sportdirect.com' schuldig aan een misleidende handelspraktijk in de zin van artikel VI. 98, 1° WER.

Wat artikel VI. 98, 1° WER betreft, is de maatstaf het criterium van de gemiddelde - dit wil zeggen de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende - consument, waarbij eveneens rekening wordt gehouden met maatschappelijke, culturele en taalkundige factoren (cfr.



overweging 18 van Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt).

Het begrip 'besluit over een transactie' is ruim gedefinieerd en omvat dus niet alleen het besluit om een product al dan niet aan te kopen, maar tevens het besluit dat daarmee rechtstreeks verband houdt, zoals het surfen naar een website via dewelke de producten te koop worden aangeboden en online kunnen worden aangekocht.

De feitelijke context, al haar kenmerken en omstandigheden in aanmerking genomen, moet de consument er niet noodzakelijk toe brengen om een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen. Het volstaat dat deze feitelijke context de consument ertoe kan brengen om een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen.

Sportsdirect.com en Sport Direct voeren concurrerende activiteiten (zie randnummer 1 van het feitenrelaas). Beide zijn in heel België actief, Sportsdirect.com via haar winkels en haar website en Sport Direct via haar website.

In casu is de gemiddelde consument de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument van de concurrerende producten die de partijen te koop aanbieden en verkopen.

De handelsnaam 'sportsdirect.com', gebruikt door Sportsdirect.com en de handelsnaam 'Sport Direct' zijn auditief en visueel quasi identiek. Abstractie gemaakt van '.com', wat geen onderscheidend vermogen heeft en louter een generiek top level domein is, verschillen zij slechts in één letter, met name in de letter 's' tussen de woorden 'sport' en 'direct'. Hetzelfde geldt wat de tekens 'sportdirect' en 'sportdirect.com' betreft, in vergelijking met de handelsnaam 'sportsdirect.com'.

Sport Direct kan geen nuttig argument putten uit de verwijzing naar de respectieve logo's die de partijen beweerdelijk gebruiken en die zouden verschillen qua kleur en vormgeving. Het gebruik van deze logo's wordt immers door Sportsdirect.com betwist en wordt door Sport Direct niet bewezen. Een gebruik van de logo's waarnaar Sport Direct verwijst, blijkt uit geen enkel stuk.

Er kan gelet op de feitelijke context die blijkt uit de voormelde vaststellingen, niet ernstig worden betwist dat door het voeren door Sport Direct van de handelsnaam 'sportdirect.com', 'sport direct' of 'sportdirect', voor dezelfde of minstens quasi dezelfde



producten als deze die worden te koop aangeboden en verkocht door Sportsdirect.com onder de handelsnaam 'sportsdirect.com', er bij de consument verwarring kan ontstaan aangaande de onderneming waarvan de producten afkomstig zijn en de relevante consument ertoe kan gebracht worden om een besluit over een transactie, zoals ruim gedefinieerd, te nemen dat hij anders niet had genomen.

Het hof besluit zodoende dat door in België gebruik te maken van de handelsnaam 'sportdirect.com', 'sport direct' of 'sportdirect', Sport Direct zich schuldig maakt aan een misleidende handelspraktijk, waarvan Sportsdirect.com gerechtigd is de staking te vorderen.

Sportsdirect.com dient niet het bewijs te leveren dat de consument ertoe wordt gebracht werd om een besluit te nemen over een transactie dat hij anders niet had genomen. Het volstaat dat de consument tot een dergelijk besluit kan worden gebracht.

Het hof oordeelde dat dit in casu voldoende vaststaat.

De bescherming die aan Sportsdirect.com toekomt, dient zich, gelet op de concrete omstandigheden die hiervoor werden aangehaald (eerste zichtbaar, publiek en voortdurende gebruik van de handelsnaam 'sportsdirect.com' door Sportsdirect.com over in heel België sedert 20 juni 2006), geografisch uit te strekken over het hele Belgische grondgebied.

13. Sportsdirect.com voert aan dat Sport Direct zich schuldig maakt aan een inbreuk op artikel VI. 104 WER.

Het is voldoende aannemelijk dat door de misleidende handelspraktijk te begaan die hiervoor in hoofde van Sport Direct werd vastgesteld, deze zich eveneens heeft schuldig gemaakt aan een schending van de eerlijke marktpraktijken tegenover Sportsdirect.com, aangezien zij daardoor deze laatste minstens kan schaden.

De misleidende handelspraktijk begaan door Sport Direct is immers van aard om de Belgische consument af te leiden van de producten die door Sportsdirect.com worden te koop aangeboden naar deze die door Sport Direct te koop worden aangeboden, waaruit een derving van omzet en winst in hoofde van Sporsdirect.com kan voortvloeien of waardoor met andere woorden Sportsdirect.com kan worden geschaad.





14. In tegenstelling tot wat door de eerste rechter werd geoordeeld, oordeelt het hof dat de vordering van Sportsdirect.com gegrond is in de mate waarin deze ertoe strekt Sport Direct te veroordelen tot het ontoegankelijk maken van haar webstek voor bezoekers met een Belgisch IP-adres, onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 euro per dag dat in strijd met dit verbod wordt gehandeld. De termijn waarover Sport Direct daarvoor redelijkerwijze dient te beschikken, wordt echter door het hof bepaald op één maand na de betekening van onderhavig arrest.

15. Sport Direct, die in het ongelijk wordt gesteld, dient in te staan voor de gerechtskosten en voor de rechtsplegingsvergoeding die aan Sportsdirect.com toekomt.

**OM DEZE REDENEN :**  
**HET HOF, recht doende na tegenspraak,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep van Sportsdirect.com NV ontvankelijk en gegrond;

Doet het bestreden vonnis teniet in de mate waarin het voor recht verklaarde dat partijen naast elkaar kunnen blijven bestaan onder hun respectieve handelsnamen voor wat betreft de verkoop via het internet en in de mate waarin bij het bestreden vonnis elke partij werd veroordeeld tot de helft van de gedingkosten.

Opnieuw recht doende, beveelt Sport Direct BV tot het ontoegankelijk maken van haar webstek voor bezoekers met een Belgisch IP-adres, dit onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 euro per dag dat in strijd met dit bevel wordt gehandeld, ingaand één maand na de betekening van onderhavig arrest;

Verklaart het incidenteel beroep van Sport Direct BV ontvankelijk doch ongegrond;

Veroordeelt Sport Direct tot de kosten van de procedure in eerste aanleg en tot deze van de procedure in hoger beroep;

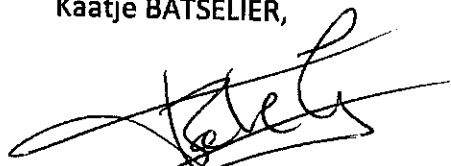


Stelt de kosten vast op 564,56 euro (dagvaarding) en 210 euro (verzoekschrift hoger beroep) in hoofde van Sportsdirect.com NV;

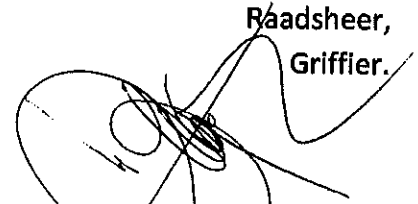
Veroordeelt Sport Direct BV tot betaling aan Sportsdirect.com NV van een rechtsplegingsvergoeding vastgesteld als volgt : 1.320 euro voor de procedure in eerste aanleg en 1.440 euro voor de procedure in hoger beroep.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 26 juni 2018 waar aanwezig waren en zitting hielden:

Els HERREGODTS,  
Kaatje BATSELIER,

  
Kaatje BATSELIER

Raadsheer,  
Griffier.

  
Els HERREGODTS

