



**vonnis**

IN NAAM VAN DE KONING

**RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**

Civiel recht  
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/466341 / KG ZA 18-534

**Vonnis in kort geding van 31 oktober 2018**

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **MOGELIJK B.V.**,
  2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **MOGELIJK PLUS B.V.**,
- beide statutair gevestigd en kantoorhoudende te Breukelen,  
eiseressen,  
advocaten mr. D.M. Wille en mr. M.L. Ebels te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BRIQWISE B.V.**,
  2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BRIQWISE ADMINISTRATIE B.V.**,
- beide statutair gevestigd te Diepeveen en kantoorhoudende te Maarssen,  
3. X

gedaagden,  
advocaten mr. W.L. Timmers en J. Anema te Amersfoort.

Eiseressen zullen hierna afzonderlijk Mogelijk en Mogelijk Plus en gezamenlijk Mogelijk c.s. worden genoemd. Gedaagden zullen hierna afzonderlijk Briqwise, Briqwise Administratie en X en gezamenlijk Briqwise c.s. worden genoemd.

**1. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 21 september 2018 met producties 1 tot en met 9
  - de op 15 oktober 2018 van Mogelijk c.s. ontvangen producties 10 tot en met 13
  - de op 15 oktober 2018 van Mogelijk c.s. ontvangen productie 14
  - de op 12 oktober 2018 van Briqwise c.s. ontvangen producties 1 tot en met 12
  - de op 12 oktober 2018 van Briqwise c.s. ontvangen producties 13 tot en met 18
  - de mondelinge behandeling van 16 oktober 2018
  - de pleitnota van Mogelijk c.s.

- de pleitnota van Briqwise c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Mogelijk is een vastgoedfinancieringsbedrijf, dat – zonder betrokkenheid van een bank – zakelijke hypothecaire financieringen tot stand brengt tussen investeerders en ondernemers. De investeerder verstrekt rechtstreeks een lening aan de ondernemer voor de aankoop van een onroerende zaak en de ondernemer vestigt ten behoeve van de investeerder op dat onroerend goed een eerste recht van hypotheek. Onderdeel van het bedrijfsmodel van Mogelijk c.s. is dat de investeerder een factoringovereenkomst sluit met Mogelijk Plus, welke laatste vervolgens de periodieke vorderingen op de ondernemer incasseert. Mogelijk en Mogelijk Plus zijn op 14 maart 2016, respectievelijk 24 juli 2016 opgericht.

2.2. Eind 2017/begin 2018 heeft  X zich bij Mogelijk aangemeld als investeerder en heeft  Y zich aangemeld als ondernemer. Zij hebben beide toegang gekregen tot de digitale portal (een afgesloten gedeelte van de website) van Mogelijk c.s.  X heeft op 8 maart 2018 een informatiebijeenkoms van Mogelijk c.s. bijgewoond en hij heeft op 5 april 2018 een persoonlijk gesprek gehad op het kantoor van Mogelijk c.s.

2.3. Op 4 april 2018 zijn Briqwise en Briqwise Administratie opgericht. Briqwise houdt zich ook bezig met het tot stand brengen van zakelijke vastgoedfinancieringen onder hypothecaire zekerheid, rechtstreeks tussen investeerders en ondernemers. Het incasseren van de periodieke vorderingen op de ondernemer, wordt – op basis van een factoringovereenkomst – door Briqwise Administratie voor de investeerder verzorgd.  X is middellijk bestuurder van Briqwise. Een andere middellijk bestuurder van Briqwise is  Y

2.4. Op 1 augustus 2018 is Mogelijk c.s. er door één van de compagnons van Briqwise c.s. per e-mail van op de hoogte gebracht dat op 1 september 2018 de onderneming van Briqwise zal worden gelanceerd.

2.5. Op 7 augustus 2018 heeft de advocaat van Mogelijk c.s. een brief aan Briqwise c.s. gestuurd, waarin staat dat Briqwise c.s. de bedrijfsstructuur, de teksten op de website en delen van de algemene voorwaarden van Mogelijk c.s. heeft gekopieerd met behulp van de door  X – onder valse voorwendselen – verkregen informatie over Mogelijk c.s. Hierdoor handelt Briqwise c.s. volgens Mogelijk c.s. onrechtmatig en maakt zij inbreuk op de auteursrechten van Mogelijk c.s. Mogelijk c.s. sommeert Briqwise c.s. in deze brief om dit onrechtmatig handelen en deze inbreuk te staken.

## 3. Het geschil

3.1. Mogelijk c.s. vordert bij vonnis in kort geding, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad:

- 
- I. Briqwise c.s. hoofdelijk te veroordelen om binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis aan de advocaat van Mogelijk c.s. een afschrift te geven van:
    1. de kadastrale informatie van alle objecten die op de website van Briqwise staan en waarbij wordt vermeld dat deze door haar (al dan niet fictief) zijn gerealiseerd;
    2. de door Briqwise voor de vastgoedfinanciering gebruikte documentatie (partnerplan, factoringovereenkomst en andere documenten).
  - II. Briqwise c.s. te verbieden om gedurende een periode van 18 maanden vastgoedfinancieringen tot stand te brengen met gebruikmaking van de unieke elementen van Mogelijk c.s. (factoring);
  - III. Briqwise c.s. hoofdelijk te veroordelen om onmiddellijk na de betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Mogelijk c.s. te staken en gestaakt te houden, in het bijzonder door de lay out en de teksten van de website en de algemene voorwaarden van Briqwise zodanig te wijzigen dat er geen gelijkenis meer is met de website en algemene voorwaarden van Mogelijk c.s.;
  - IV. Briqwise c.s. hoofdelijk te veroordelen om een dwangsom van € 5.000,- te betalen voor elke dag of een gedeelte daarvan, dan wel elke keer – dit ter keuze van Mogelijk c.s. – dat Briqwise c.s. in strijd handelt met het onder I, II en III genoemde;
  - V. Briqwise c.s. hoofdelijk te veroordelen in de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv, althans volgens de indicatietarieven voor IE-zaken, althans in een ander bedrag, althans op basis van het liquidatietarief.
- 3.2. Briqwise c.s. voert verweer.
  - 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, ingegaan.

#### 4. De beoordeling

##### *Spoedeisend belang*

4.1. Het spoedeisend belang van deze zaak vloeit voort uit de aard daarvan, nu de vorderingen van Mogelijk c.s. zijn gebaseerd op een voortdurend onrechtmatig handelen en een voortdurende inbreuk op intellectuele eigendomsrechten.

##### *Afschriften geven?*

4.2. Mogelijk c.s. zegt dat Briqwise c.s. haar algemene voorwaarden en de teksten op en de lay-out van haar website heeft gekopieerd. Zij vermoedt daarom dat Briqwise c.s. ook andere documenten letterlijk van haar heeft overgenomen. Daarom vordert Mogelijk c.s. op grond van artikel 843a Rv dat Briqwise c.s. afschriften geeft van de kadastrale informatie van de onroerende zaken die op de website van Briqwise hebben bestaan als (fictief) gerealiseerd en van de voor die financieringen door Briqwise c.s. gebruikte documenten (zie 3.1 onder I). Met behulp van deze informatie kan Mogelijk c.s. vaststellen in hoeverre Briqwise c.s. onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld en/of inbreuk heeft gemaakt op haar auteursrechten. Aan de hand van de kadastrale informatie kan Mogelijk c.s. namelijk zien of

de onroerende zaken via Briqwise zijn gefinancierd en zo ja, of daarbij een hypotheekakte is gebruikt die gelijk is aan of te veel lijkt op die van Mogelijk c.s. Mogelijk c.s. wil ook de andere documenten die Briqwise c.s. heeft gebruikt voor die financieringen vergelijken met die van haar.

Als de onroerende zaken niet door Briqwise c.s. gerealiseerd zijn, is er sprake van een misleidende mededeling in de zin van artikel 6:194 BW door de objecten wel als zodanig op de website te presenteren, zo zegt Mogelijk c.s.

4.3. Briqwise c.s. brengt hiertegen in dat er nog geen financieringen zijn gerealiseerd. De onroerende zaken, die als "gerealiseerd" op haar website stonden, zijn fictief. Dat wil zeggen, het zijn reële onroerende zaken, maar deze zijn niet via Briqwise c.s. gefinancierd. Het gaat om een onroerende zaak van Y en twee onroerende zaken van een vriend van hem. Het zijn willekeurige objecten. Deze onroerende zaken stonden louter als voorbeeld op de website van Briqwise op het moment dat deze voor intimi/relaties werd gelanceerd met het doel feedback te krijgen (de zogenaamde "soft-launch"). Per 13 september 2018 staan er geen fictieve objecten meer op de website van Briqwise. Er zijn, in afwachting van dit kort geding, ook geen financieringen met betrekking tot andere objecten gerealiseerd.

4.4. De voorzieningenrechter wijst de vordering tot het geven van afschriften af en legt hieronder uit waarom.

Tijdens de zitting heeft Mogelijk c.s. toegelicht dat zij kadastrale informatie wil van drie onroerende zaken. Deze informatie heeft Briqwise c.s. aan het eind van de zitting gegeven. Mogelijk c.s. heeft dus geen belang meer bij een veroordeling op dit punt.

Met betrekking tot de overige documenten waarvan Mogelijk c.s. een afschrift wil, geldt het volgende. Toen Briqwise c.s. de kadastrale informatie oplas, gaf Mogelijk c.s. bij de eerste onroerende zaak aan dat zij deze informatie al had. Mogelijk c.s. heeft dus van die onroerende zaak al kunnen controleren of deze via Briqwise is gefinancierd en de hypotheekakte kunnen inzien. Als daaruit was gebleken dat de onroerende zaak via Briqwise was gefinancierd met een hypotheekakte die gelijk is aan of te veel lijkt op die van Mogelijk c.s., had Mogelijk c.s. dit wel aangegeven. Mogelijk c.s. heeft daarom onvoldoende betwist dat Briqwise de onroerende zaken niet heeft gefinancierd. De voorzieningenrechter gaat daarom uit van de juistheid van de stelling van Briqwise c.s. dat zij nog geen financieringen heeft gerealiseerd. Mogelijk c.s. vordert afschriften van de voor de vastgoedfinanciering "gebruikte" documenten, maar die zijn er dus (nog) niet. Briqwise c.s. kan daarvan dus ook geen afschriften verstrekken.

Voor zover Mogelijk c.s. heeft bedoeld te betogen dat zij vreest dat Briqwise c.s. in de toekomst stukken zal gaan gebruiken die identiek zijn of te veel lijken op die van Mogelijk c.s., geldt dat zij onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat deze vrees terecht is. Briqwise c.s. heeft immers haar website en algemene voorwaarden aangepast nadat Mogelijk c.s. aangaf dat deze te veel op die van haar leken. Briqwise c.s. is zich er dus (inmiddels) terdege van bewust dat haar stukken voldoende van die van Mogelijk c.s. moeten afwijken en het ligt daarom niet voor de hand dat zij de overige stukken zal overnemen.

Mogelijk c.s. erkent dat de objecten nu niet meer op de website van Briqwise c.s. staan. Voor zover de vordering van Mogelijk c.s. gegrond is op artikel 6:194 BW en voor zover Briqwise c.s. in strijd met dit artikel heeft gehandeld, geldt dat er geen sprake is van een spoedeisend belang bij toewijzing.

*Auteursrechtinbreuk?*

4.5. Mogelijk c.s. zegt dat Briqwise c.s. inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van haar website en algemene voorwaarden en zij vermoedt dat er ook inbreuk is gemaakt op de auteursrechten van andere documenten van haar. Voor zover er nu geen inbreuk meer is, geldt dat deze wel dreigt gelet op de stellingen van Briqwise c.s. Mogelijk c.s. heeft daarom belang bij haar vordering om Briqwise c.s. te veroordelen om deze inbreuk te staken en gestaakt te houden (zie 3.1, onder III).

4.6. De voorzieningenrechter wijst ook deze vordering af. Voor zover er sprake van auteursrechtelijk beschermde werken en voor zover Mogelijk c.s. daarvan de rechthebbende is, geldt dat Mogelijk c.s. erkent dat Briqwise c.s. haar website en algemene voorwaarden inmiddels zo heeft aangepast dat deze niet meer (te veel) op die van haar lijken. Voor zover Briqwise c.s. al inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Mogelijk c.s., is dit dus nu niet (meer) zo. Dat Briqwise c.s. inbreuk maakt op andere auteursrechten van Mogelijk c.s. of dat een dergelijke inbreuk dreigt, vermoedt zij alleen. Dat is niet voldoende voor een veroordeling.

*Onrechtmatige daad?*

4.7. Mogelijk c.s. zegt dat Briqwise c.s. onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld in de zin van artikel 6:162 BW door onder valse voorwendselen – namelijk door zich valselijk als investeerder en ondernemer voor te doen – alle informatie over het bedrijfsmodel van Mogelijk c.s. en de door Mogelijk c.s. gebruikte documenten te bemachtigen en de unieke elementen van dit model en de inhoud van de documenten stelselmatig over te nemen in haar eigen bedrijf. Mogelijk c.s. heeft vijf jaar aan dit model en deze documenten gesleuteld. Briqwise c.s. heeft met behulp van oneerlijke middelen het model en de documenten van Mogelijk c.s. gekopieerd en kon daardoor heel snel haar bedrijf oprichten. Briqwise c.s. heeft op deze manier de voorsprong die Mogelijk c.s. had, die jaren bedroeg, teniet gedaan. Deze handelswijze is te beschouwen als oneerlijke concurrentie en is onrechtmatig jegens Mogelijk c.s., zo stelt zij. Mogelijk c.s. vordert daarom (onder II, zie 3.1) dat het Briqwise c.s. wordt verboden om gedurende 18 maanden vastgoedfinancieringen aan te bieden met gebruikmaking van de unieke elementen van Mogelijk c.s.

4.8. De voorzieningenrechter gaat er aan de hand van de stellingen in de pleitnota van Mogelijk c.s. vanuit dat Mogelijk c.s. haar vorderingen op grond van onrechtmatig handelen alleen nog stoelt op artikel 6:162 BW en niet meer op artikel 6:193a e.v. jo. artikel 6:194 BW die zij in de dagvaarding nog noemde.

4.9. De voorzieningenrechter stelt voorop dat er in Nederland sprake is van een vrije markt en dat concurrentie in beginsel geoorloofd is. Mogelijk c.s. erkent ook dat een bedrijfsmodel niet beschermd is en zij erkent dat bepaalde elementen uit haar bedrijfsmodel, die zij als uniek beschouwt, ieder voor zich ook niet beschermd zijn. Wel zegt Mogelijk c.s. dat deze unieke elementen beschermd zijn voor zover ze zijn weergegeven in de door Mogelijk c.s. opgestelde documenten. De voorzieningenrechter begrijpt dit als een beroep op auteursrechtelijke bescherming van de door Mogelijk c.s. opgestelde documenten. Hiervoor is al geoordeeld dat de vorderingen van Mogelijk c.s. niet op deze grond kunnen worden toegewezen (zie 4.7).

4.10. Dan resteert het verwijt dat Briqwise c.s., in de persoon van **X**, onder valse voorwendselen informatie over haar bedrijf en haar bedrijfsmodel en de door Mogelijk

c.s. gebruikte documenten heeft verkregen om hiermee de achterstand op Mogelijk c.s. in te halen. Er is echter geen informatie die Briqwise c.s. niet had gekregen als X zich niet als investeerder had aangemeld. Briqwise c.s. heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat alle informatie en documenten van Mogelijk c.s. vrij te bekijken of op te vragen zijn. Zelfs al zou er informatie zijn die alleen is te verkrijgen via het individuele gesprek dat X heeft gehad en de voorlichtingsavond die hij heeft bijgewoond, dan nog is niet aannemelijk geworden dat de intentie van X vals was op dat moment.

X heeft verklaard dat hij in eerste instantie als privé-investeerder geïnteresseerd was in Mogelijk c.s. en dat deze interesse pas later is verschoven, in die zin dat hij dit soort investeringen bedrijfsmatig wilde faciliteren. Mogelijk c.s. zegt in de dagvaarding ook – aan de hand van een analyse van de bezoeken van X aan haar website – dat de belangstelling van X gaandeweg verschuift van “actueel aanbod” naar hoe het model in elkaar zit en welke documentatie wordt gebruikt. Mogelijk c.s. heeft dus onvoldoende weersproken dat X aanvankelijk als investeerder interesse in Mogelijk c.s. had en heeft, daardoor, onvoldoende aannemelijk gemaakt dat Briqwise c.s. valse intenties had.

Mogelijk c.s. beschuldigt Briqwise c.s. er ook van dat deze zich het aanbod, de investeerders en de ondernemers van Mogelijk c.s. heeft toegeëigend, maar zij heeft dit niet (voldoende) onderbouwd. Mogelijk c.s. stelt slechts dat via haar één van drie recreatiewoningen in Lettele is gefinancierd en dat de andere twee woningen via of door Y zijn gerealiseerd. Ten eerste wordt door Briqwise c.s. betwist dat de andere twee recreatiewoningen door of via Y zijn gerealiseerd. Ten tweede heeft Mogelijk c.s. niet onderbouwd gesteld dat en waarom de overige twee woningen in Lettele (aanvankelijk) tot haar aanbod behoorden. Dat Mogelijk c.s. blijkbaar hoopte dat deze woningen ook via haar zouden worden gefinancierd, maakt niet dat er onjuist is gehandeld, nog afgezien van de vraag óf er door Briqwise c.s. gehandeld is. Briqwise c.s. heeft dus niet onrechtmatig gehandeld, zodat ook deze vordering wordt afgewezen.

#### *Proceskosten*

4.11. Mogelijk c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Briqwise c.s. vordert dat de kostenveroordeling wordt uitgesproken deels op grond van artikel 1019h Rv en deels conform de knowhow-Richtlijn (Richtlijn EU 2016/943). Mogelijk c.s. heeft echter gezegd uitdrukkelijk geen beroep te doen op de knowhow-Richtlijn. Voor een Richtlijnconforme proceskostenveroordeling bestaat dus geen grond.

Op grond van artikel 1019h Rv wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Bij de vaststelling van de redelijke en evenredige kosten gaat de voorzieningenrechter uit van de door de rechtbanken gehanteerde Indicatie-tarieven in IE-zaken. In dit geval neemt de voorzieningenrechter als uitgangspunt voor de advocaatkosten het (maximum) tarief behorend bij een gewoon kort geding: € 15.000,-. Weliswaar is er maar sprake van één IE-grondslag (auteursrecht) en is de voorzieningenrechter niet aan de inhoudelijke beoordeling van die grondslag toegekomen, maar Mogelijk c.s. heeft die grondslag wél gesteld. Doordat Mogelijk c.s. deze grondslag in de dagvaarding slechts zeer summier heeft onderbouwd, kon Briqwise c.s. – anticiperend op mogelijke stellingen van Mogelijk c.s. – niet anders dan uitgebreid verweer voeren op dit punt. Dat maakt dat het tarief voor een normale zaak passend is.

In deze zaak is er sprake van een gemengde grondslag IE en niet-IE. Mogelijk c.s. schat in dat 50% van de kosten betrekking hebben op de IE-grondslag en Briqwise c.s. schat in dat

dit 70% betreft. De voorzieningenrechter stelt het gedeelte van de kosten dat is gebaseerd op de IE-grondslag vast op 60 %. Het Indicatietarief wordt daarom voor 60% toegekend. Het salaris met betrekking tot de niet-IE component wordt aan de hand van de liquidatietarieven vastgesteld op € 980,-. Hiervan komt 40% voor vergoeding in aanmerking.

De kosten aan de zijde van Briqwise c.s. worden aan de hand van het bovenstaande begroot op:

|                            |   |           |
|----------------------------|---|-----------|
| - griffierecht             | € | 626,00    |
| - salaris advocaat IE      |   | 9.000,00  |
| - salaris advocaat niet-IE |   | 392,00    |
| Totaal                     | € | 10.018,00 |

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt Mogelijk c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Briqwise c.s. tot op heden begroot op € 10.018,00,
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.C. Burgers en in het openbaar uitgesproken op 31 oktober 2018.

