

UITSPRAAK GESCHILLENBESLECHTER

Jeroen Sterenborg v. Dierenkliniek Broekhuizen
Zaaknr. DNL2018-0048

1. Partijen

Eiser is Jeroen Sterenborg uit Oosterhout, Nederland, vertegenwoordigd door Severs Advocatuur, Nederland.

Verweerder is Dierenkliniek Broekhuizen uit Oosterhout, Nederland, vertegenwoordigd door BRight Advocaten, Nederland.

2. De Domeinnaam

De onderhavige domeinnaam <dierenkliniekoosterhout.nl> (de “Domeinnaam”) is geregistreerd bij SIDN via Domain Robot.

3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het “Instituut”) op 23 augustus 2018. Het Instituut heeft op dezelfde dag per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de Domeinnaam. In antwoord hierop heeft SIDN op 24 augustus 2018 per e-mail de contactgegevens van de domeinnaamhouder vrijgegeven die verschillen van de in de aanvankelijk ingediende Eis genoemde verweerder. Op 30 augustus 2018 heeft het Instituut deze informatie per e-mail aan Eiser overgelegd met het verzoek de Eis aan te passen. In antwoord op deze melding van het Instituut heeft Eiser op 30 augustus 2018 een aangepaste Eis ingediend. Het Instituut heeft vastgesteld dat de aangepaste Eis voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de “Regeling”).

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 3 september 2018 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 23 september 2018. Het Verweerschrift is bij het Instituut ingediend op 18 september 2018.

Op 20 september 2018 heeft SIDN het mediation proces aangevangen. Op 2 november 2018 heeft SIDN partijen geïnformeerd dat het geschil niet door middel van het mediation proces is opgelost.

Op 13 november 2018 ontving het Instituut een e-mail van Eiser met het verzoek de uitspraak uit te stellen in afwachting van het resultaat van een door Eiser ingesteld publieksonderzoek. Verweerder maakte hiertegen bezwaar. Het Instituut berichtte Partijen namens de Geschillenbeslechter dat hij op basis van artikel 10.4 en 14.2 van de Regeling geen reden tot uitstel van de uitspraak ziet. Op 23 november 2018 ontving het Instituut de resultaten van het door Eiser op eigen initiatief ingestelde publieksonderzoek, waarna Verweerder opnieuw bezwaar maakte.

Het Instituut heeft Dinant T. L. Oosterbaan op 12 november 2018 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat de Geschillenbeslechter correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

4. Feitelijke Achtergrond

Eiser en Verweerder hebben beide een dierenkliniek in Oosterhout (Noord-Brabant). Eiser heeft in april 2018 een reeds bestaande dierenkliniek in Oosterhout overgenomen, hetgeen de aanleiding vormt voor de Eis in deze zaak.

Eiser beroept zich op de handelsnaam "Dierenkliniek Oosterhout".

De Domeinnaam is geregistreerd op 29 augustus 2000. De Domeinnaam wordt doorgelinkt naar de website van Verweerder "www.dierenkliniekbroekhuizen.nl".

5. Stellingen van Partijen

A. Eiser

Volgens Eiser is hij rechthebbende op de naar Nederlands recht beschermde handelsnaam "Dierenkliniek Oosterhout" en is de Domeinnaam identiek aan deze handelsnaam. Eiser voert aan dat hij sinds 1 april 2018 eigenaar is van de onderneming Dierenkliniek Oosterhout en de gelijkkluidende handelsnaam. Eiser stelt dat zijn rechtsvoorganger reeds sinds ten minste 1991 de handelsnaam "Dierenkliniek Oosterhout" voerde. Volgens Eiser is deze handelsnaam inmiddels bij het publiek ingeburgerd en is Dierenkliniek Oosterhout de in de Torenstraat te Oosterhout gevestigde dierenartspraktijk van Eiser. Eiser overlegt als bewijs van het bestaan van de handelsnaam briefpapier uit omstreeks 1991 en een uittreksel uit het Handelsregister Kamer van Koophandel van Eiser. In dit uittreksel is te lezen dat de handelsnaam "Dierenkliniek Oosterhout" wordt gevoerd en dat de onderneming gevestigd is sinds 17 juli 1995; tevens wordt vermeld dat Eiser als huidige eigenaar sinds 1 april 2018 de vestiging drijft en dat het Internetadres "www.dierenkliniek-oosterhout.nl" wordt gebruikt.

Eiser wenst ten behoeve van zijn onderneming een website te gaan gebruiken onder een domeinnaam die identiek is aan de handelsnaam. Eiser wenst geen genoegen te nemen met een "marketingtechnisch minder sterke domeinnaam". "Indien de website van Eiser niet via de Domeinnaam online komt, betekent dit voor Eiser grote [sic] inkomstenderving".

Volgens Eiser gebruikt Verweerder een afwijkende handelsnaam, namelijk Dierenkliniek Broekhuizen. Eiser stelt onlangs te hebben geconstateerd dat Verweerder de Domeinnaam heeft geregistreerd terwijl Verweerder bekend was, althans behoorde te zijn met de gelijkkluidende handelsnaam van Eiser. Verweerder heeft geen actieve separate website aan de Domeinnaam gekoppeld maar gebruikt deze slechts als "redirect" naar de website van Verweerder "www.dierenkliniekbroekhuizen.nl".

Volgens Eiser heeft Verweerder het Google bedrijfsprofiel van Dierenkliniek Oosterhout geclaimd en handmatig de URL van de website van Verweerder toegevoegd.

Eiser voert tevens aan dat er bij het publiek in drie gevallen verwarring is ontstaan tussen de praktijken van Eiser en Verweerder en hun respectievelijke diensten.

Tenslotte stelt Eiser dat Verweerder de Domeinnaam voor een eventuele koper wenst te reserveren.

Volgens Eiser heeft Verweerder geen recht of legitiem belang bij de Domeinnaam. Eiser stelt dat er geen aanwijzingen zijn dat Verweerder vóór de registratie van de Domeinnaam de naam voor haar bedrijfsuitoefening zou gebruiken of voornemens was dit te doen. "Ten overvloede", merkt Eiser op, zou dit ook inbreukmakend jegens Eiser zijn omdat dan onder gelijke naam gelijke diensten in dezelfde stad zouden worden verleend, binnen welke stad de naam Dierenkliniek Oosterhout inmiddels ingeburgerd zou zijn. Het zou onrechtmatig zijn daarop mee te liften. Volgens Eiser zou Verweerder niet onder de naam Dierenkliniek Oosterhout bekend zijn, maar Eiser wel. Eiser betwist dat een "redirect"-functie een geldige reden zou zijn.

Volgens Eiser zijn de registratie en het gebruik van de Domeinnaam te kwader trouw. Eiser stelt dat Verweerder vóór de registratie van de Domeinnaam bekend was met de handelsnaam "Dierenkliniek Oosterhout" behorende bij de praktijk aan de Torenstraat te Oosterhout.

Volgens Eiser gebruikt Verweerder de Domeinnaam om commercieel voordeel te behalen door Internetgebruikers naar de website van Verweerder te lokken door gebruik te maken van de handelsnaam van Eiser. Eiser voert aan dat Verweerder op Google Mijn Bedrijf aan het profiel van "Dierenkliniek Oosterhout" zijn eigen website "www.dierenkliniekbroekuizen.nl" heeft toegevoegd. Onder verwijzing naar Hoge Raad 11 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3554, <artiestenverloning.nl>, stelt Eiser dat Verweerder bewust en nodeloos verwarring creëert om op misleidende wijze klanten weg te lokken. Ten slotte stelt Eiser dat Verweerder na kennisneming van het geschil de Domeinnaam naar een andere provider heeft verhuisd hetgeen volgens Eiser betekent dat Verweerder impliciet erkent dat zij ongeoorloofd heeft gehandeld.

B. Verweerder

Volgens Verweerder is de handelsnaam van Eiser en daarmee ook de Domeinnaam louter beschrijvend en Eiser kan daaraan geen rechten ontleen. Verweerder voert aan dat zij reeds sinds juni 1986 onder de naam Dierenkliniek Broekhoven actief is als dierenkliniek in Oosterhout. De Domeinnaam wordt sinds het jaar 2000 door Verweerder op basis van een licentie uitsluitend gebruikt om door te linken naar de website van Verweerder "www.dierenkliniekbroekhuizen.nl". De Domeinnaam wordt niet gebruikt als handelsnaam. Volgens Verweerder heeft dit doorlinken nooit verwarring opgeleverd; dit is ook niet verwonderlijk omdat bij het intoetsen van de Domeinnaam direct de website van Verweerder verschijnt.

Verweerder stelt dat met betrekking tot domeinnamen in beginsel nog altijd het principe geldt "wie het eerst komt, wie het eerst maalt".

Sinds 2010 is Verweerder ook houder van de Domeinnaam. Verweerder is nooit benaderd door de rechtsvoorganger van Eiser, de voormalige eigenaar van Dierenkliniek Oosterhout, met het verzoek het gebruik te staken dan wel de Domeinnaam over te dragen. Pas na overdracht van de praktijk aan Eiser in april 2018 heeft Eiser Verweerder hiertoe gesommeerd. Het is onjuist dat Eiser pas onlangs van de registratie en het gebruik van de Domeinnaam op de hoogte is gekomen. Eiser maakt zelf gebruik van de website "www.dierenkliniek-oosterhout.nl"; Verweerder heeft hier geen enkel probleem mee.

Volgens Verweerder is de handelsnaam van Eiser van louter beschrijvende aard, waardoor die handelsnaam geen, althans een geringe bescherming geniet. Beschrijvende woorden met betrekking tot de aard van een onderneming of een geografische aanduiding kunnen niet worden gemonopoliseerd. Dit geldt ook voor de Domeinnaam als naam voor een dierenkliniek die gevestigd is in Oosterhout. Verweerder stelt onder verwijzing naar Hof Den Haag 6 mei 2014, ECLI:NL:GHDA:2014:1583, <artiestenverloning.nl>, dat het gebruik van een louter beschrijvende domeinnaam waardoor gevaar voor verwarring bestaat met de domeinnaam of de handelsnaam van een ander in beginsel niet onrechtmatig is, ook niet wanneer dit nadeel aan de ander toebrengt. Dit kan anders zijn indien er sprake is van voldoende ernstige bijkomende

omstandigheden. Volgens Verweerder is van dergelijke bijkomende omstandigheden geen sprake.

Verweerder betwist dat de handelsnaam “Dierenkliniek Oosterhout” zou zijn ingeburgerd en voert aan dat Eiser deze stelling op geen enkele wijze heeft onderbouwd. Bovendien zal door het beschrijvende karakter van de handelsnaam niet snel sprake zijn van verwarringsgevaar.

Volgens Eiser is van verwarringsgevaar vóór april 2018 ook nooit sprake geweest. Verweerder betwist gemotiveerd dat in het drietal door Eiser genoemde gevallen daadwerkelijk sprake was van verwarring aangezien het in alle gevallen duidelijk was dat de gebruikers te maken hadden met Verweerder en niet met Eiser.

Volgens Verweerder heeft hij een legitiem belang bij de Domeinnaam. Verweerder gebruikt de Domeinnaam niet als handelsnaam maar sinds 18 jaar enkel als “redirect” naar haar website. Verweerder stelt dat dit is geoorloofd.

Verweerder betwist dat zij de Domeinnaam voor een eventuele koper zou reserveren. Verweerder heeft geen enkele intentie de Domeinnaam te verkopen.

Volgens Verweerder is er geen sprake van registratie of gebruik van de Domeinnaam te kwader trouw. Verweerder heeft destijds de Domeinnaam geregistreerd vanwege het beschrijvende karakter. De Domeinnaam heeft een directe relatie met de diensten van Verweerder, is makkelijk te onthouden en staat tussen de eerste Google-zoekresultaten voor de zoekterm “dierenkliniek oosterhout”. Verweerder merkt hierbij op dat als eerste zoekresultaat de website van Eiser verschijnt, pas als derde gevolgd door de Domeinnaam met als advertentietekst: Dierenarts in Oosterhout - de website dierenkliniek Broekhuizen. Hierdoor zou een eventuele verwarring tussen beide praktijken tevens worden weggelaten.

Verweerder betwist de stelling van Eiser dat Verweerder het Google bedrijfsprofiel van Dierenkliniek Oosterhout zou hebben geclaimd en met opzet verkeerde gegevens in “Google Mijn Bedrijf” zou hebben weergegeven. Het kan zijn dat door Google zelf of door een derde in het verleden een verkeerde koppeling is gemaakt.

Verweerder heeft uit kostenoverwegingen de Domeinnaam naar een andere registrar verhuisd. “Hier is niets ongeoorloofds aan.”

Verweerder concludeert dat zij “gewoon” haar dierenartsenpraktijk in Oosterhout voert en dat de Domeinnaam daar al 18 jaar onderdeel van is. Verweerder heeft geen enkele kwade intentie en hiervan is ook op geen enkele wijze gebleken. Eiser had tot 2000 de mogelijkheid zelf de Domeinnaam te registreren en te gebruiken. Dit heeft Eiser niet gedaan. Ook had Eiser of zijn voorganger eerder aan de bel kunnen trekken, indien Eiser daadwerkelijk last had gehad van verwarring. Het feit dat Eiser dit niet heeft gedaan, kan niet ineens 18 jaar later aan Verweerder worden tegengeworpen.

6. Oordeel en Bevindingen

De Geschillenbeslechter oordeelt over de vordering met inachtneming van de Regeling.

Op grond van artikel 2.1 van de Regeling dient Eiser in dit geschil te stellen en te bewijzen dat:

- a) de Domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan ontstaan met:
 - I. een naar Nederlands recht beschermd merk of handelsnaam waarvan Eiser rechthebbende is; dan wel
 - II. een in een Nederlandse gemeentelijke basisadministratie geregistreerde persoonsnaam, dan wel een naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of een naam van een in Nederland gevestigde

vereniging of stichting waaronder Eiser duurzaam aan het maatschappelijke verkeer deelneemt; en

b) Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam; en

c) de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of te kwader trouw wordt gebruikt.

De Geschillenbeslechter merkt op dat de Regeling is bedoeld als een efficiënte en effectieve procedure tegen duidelijke gevallen van domeinnaamkaping. De Geschillenbeslechter verwijst onder meer naar *Hof audio - licht - beeld B.V. v. Theo Hof*, WIPO Zaaknr. DNL2016-0044, en voorts naar *Vliegtickets.nl B.V. v. E-Pepper AG*, WIPO Zaaknr. DNL2011-0055:

“de Regeling is gebaseerd op de Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (“UDRP”) van ICANN. De UDRP biedt een procedure om evidente gevallen van domeinnaamkaping (cybersquatting) op een effectieve en efficiënte wijze tegen relatief beperkte kosten aan te pakken. Hoewel de Regeling een wat ruimere strekking heeft dan de UDRP – onder meer omdat de Regeling naast merken ook rechten op (handels)namen beschermt – heeft de Regeling hetzelfde oogmerk. De procedure is daarop toegesneden en biedt partijen één schriftelijke kans hun zaak te bepleiten. Dat betekent dat niet alle domeinnaamgeschillen onder de Regeling kunnen worden beslecht, maar dat in een voorkomend geval het beoordelingskader van het civiele (proces-)recht – en dus de civiele rechter – meer geëigend kan zijn om een domeinnaamgeschil te beslechten. Dat kan zich voordoen als het geschil ook civielrechtelijke elementen heeft, bijvoorbeeld omdat partijen ook strijden over de vraag of een licentieovereenkomst op goede gronden is beëindigd. Maar ook kan de feitelijke complexiteit van een zaak een uitgebreider processueel instrumentarium vereisen (zoals de mogelijkheid getuigen te horen of de zaak mondeling te bepleiten) dan de Regeling kan bieden.”

Eiser heeft op 23 november 2018 ongevraagd nadere stukken ingediend in de vorm van een door Eiser ingesteld publieksonderzoek als aanvulling op de Eis. Op grond van artikel 11.2 van de Regeling is het aan de Geschillenbeslechter om te beoordelen of nadere stukken worden toegelaten. Zoals opgemerkt hebben partijen één gelegenheid om adequaat hun standpunt naar voren te brengen; daarbij is in beginsel geen ruimte voor re- en dupliek omdat dat het proces compliceert en vertraagt, terwijl volgens artikel 10.4 van de Regeling de Geschillenbeslechter ervoor zorg moet dragen dat de procedure spoedig verloopt (zie *E-Plus Mobilfunk GmbH & Co. KG v. W. Parami*, WIPO Zaaknr. DNL2008-0022). Nadere stukken kunnen dan ook enkel worden toegelaten in bijzondere omstandigheden die door Eiser, respectievelijk Verweerder zullen moeten worden aangevoerd, waaronder feiten waarmee de respectievelijke partij ten tijde van het indienen van de Eis/Verweer niet bekend kon zijn.

In dit geval heeft Eiser niet, althans onvoldoende duidelijk, aangegeven dat zich in dit geval dergelijke omstandigheden voordoen. In de omstandigheden van deze zaak lag het voor de hand dat Verweerder de kwestie van naamsbekendheid in haar Verweer zou bespreken. De Geschillenbeslechter zal daarom de nader door Eiser ingediende stukken niet toelaten tot de procedure.

A. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend

Eiser beroept zich op zijn recht op de handelsnaam “Dierenkliniek Oosterhout” en heeft ten bewijze daarvan een kopie overgelegd van een inschrijving van de handelsnaam in het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Volgens vaste rechtspraak is een inschrijving van een handelsnaam in het handelsregister als zodanig niet beslissend voor erkenning als handelsnaam. Daarvoor is vereist dat de handelsnaam daadwerkelijk voor de onderneming in het handelsverkeer wordt gevoerd, dat wil zeggen de naam waaronder de onderneming zich bij het publiek ter identificatie aandient. Zie, onder andere, *Intertoys Holland B.V. v. Gaststaette Rasthaus*, WIPO Case No. DNL2017-0054.

De Geschillenbeslechter aanvaardt het beroep van Eiser op zijn recht in de handelsnaam “Dierenkliniek Oosterhout” nu uit de inhoud van de website van Eiser onder de in de inschrijving in het Handelsregister

genoemde domeinnaam <dierenkliniek-oosterhout.nl> blijkt dat de onderneming van Eiser van deze handelsnaam gebruik maakt.

De Handelsnaam en de Domeinnaam stemmen verwarringwekkend overeen, omdat de Domeinnaam in zijn geheel – zij het met weglaten van een spatie – de handelsnaam omvat. Het country code Top-Level Domain “.nl” doet hier niet aan af, omdat dit een technisch registratie vereiste is dat buiten beschouwing kan worden gelaten bij dit oordeel (zie *Roompot Recreatie Beheer B.V. v. Edoco LTD*, WIPO Zaaknr. DNL2008-0008).

De Geschillenbeslechter oordeelt dat voldaan is aan het eerste vereiste van artikel 2.1 van de Regeling.

Ter vermijding van mogelijk misverstand merkt de Geschillenbeslechter op dat in het kader van de Regeling het voldoen aan het eerste vereiste van artikel 2.1. van de Regeling vooral en in het bijzonder een oordeel is over de ontvankelijkheid van de vordering van Eiser.

B. Recht of Legitiem Belang

Op grond van artikel 2.1 onder b van de Regeling moet Eiser aantonen dat Verweerder geen recht op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam. Daarbij is het uitgangspunt dat voldoende is dat Eiser daarvan *prima facie* bewijs levert, waarna Verweerder in de gelegenheid is om aan te tonen dat hij wel beschikt over een recht of legitiem belang.

Als uitgangspunt merkt de Geschillenbeslechter op dat de aanduiding “dierenkliniek Oosterhout” beschrijvend is voor de diensten die Eiser en Verweerder leveren. Deze aanduiding bestaat immers uit het beschrijvende woord “dierenkliniek” en de geografische beschrijvende aanduiding “Oosterhout”; de samenvoeging van beide levert geen bijzondere betekenis op.

Volgens vaste Nederlandse rechtspraak (zie Hoge Raad 11 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3554, <artiestenverloning.nl>) moet het in beginsel voor een ieder mogelijk zijn zich van een aanduiding te bedienen die beschrijvend is voor zijn diensten of producten, ook in een domeinnaam. Het gebruik van een dergelijke aanduiding, ook indien verwarrend, is alleen onrechtmatig indien bijkomende omstandigheden dat meebrengen.

Het gebruik van een domeinnaam met een beschrijvende (generieke) aanduiding zoals “dierenkliniek Oosterhout” kan een legitiem belang opleveren indien blijkt dat sprake is van *bona fide* gebruik van de Domeinnaam in zijn generieke betekenis (zie onder meer *Vliegtickets.nl B.V. v. E-Pepper AG*, WIPO Zaaknr. 2016-0055, <vliegticket.nl>, *Arend Albert van Arnhem, Top Management Drunen B.V. v. Mobility Media B.V.*, WIPO Zaaknr. DNL2016-0043, <automotive-management.nl>, en *Terroni Inc. v. Gioacchino Zerbo*, WIPO Case No. D2008-0666, <terrioni.com>).

Zou echter (bijvoorbeeld uit informatie op de website onder de domeinnaam) blijken dat deze hoofdzakelijk is gekozen om in het kielzog te kunnen varen van de handelsnaam, dan kan sprake zijn van domeinnaamkaping en is er geen legitiem belang (zie onder meer *Vliegtickets.nl B.V. v. E-Pepper AG*, WIPO Zaaknr. DNL2011-0055).

Het onderhavige geschil tussen partijen is geen typisch geval van domeinnaamkaping. De vrijwel identieke domeinnamen van Eiser en Verweerder worden in de praktijk naast elkaar gebruikt. Uit de feiten en de stellingen van partijen blijkt niet dat in deze zaak sprake is van relevante bijkomende omstandigheden die onrechtmatigheid zouden kunnen opleveren. Er is ook geen sprake van nodeloos verwarringsgevaar.

Het doorlinken door Verweerder naar haar eigen website is op zich geen relevante bijkomende omstandigheid nu Verweerder een dierenkliniek in Oosterhout bedrijft en op de website niet naar Eiser verwijst. Voorts zijn er geen aanwijzingen dat Verweerder tracht te profiteren van de mogelijkerwijs verwarrende overeenstemming tussen de Domeinnaam en de beschrijvende handelsnaam van Eiser of dat de Domeinnaam is gekozen is om in het kielzog te kunnen varen van de handelsnaam van Eiser.

Op basis van eigen onderzoek, bestaande uit het invoeren in Google van de woorden “dierenkliniek” en “Oosterhout”, heeft de Geschillenbeslechter geconstateerd zoals was aangevoerd door Verweerder dat de website van Eiser als eerste naar voren komt in de resultaten met de vermelding “Dierenkliniek Oosterhout” en de website van Verweerder daarna met de vermelding “Dierenarts in Oosterhout – De website van dierenkliniekbroekhuizen”. De Domeinnaam ontbreekt op pagina 1 van de resultaten. In de visie van de Geschillenbeslechter kan dit betekenen dat er in de praktijk weinig tot geen verwarring zal plaats vinden nu Internetgebruikers in het algemeen via een zoekmachine beginnen met het zoeken indien men een dierenkliniek of dierenarts in Oosterhout zoekt. De zoekresultaten, inclusief het ontbreken van de Domeinnaam, zijn in ieder geval niet als bijkomende omstandigheid te beschouwen.

Rechts op de eerste pagina van de zoekresultaten staat een foto van de vestiging van Eiser, het adres van de vestiging van Eiser aan de Torenlaan te Oosterhout en de vermelding van de website van Eiser. De stelling van Eiser dat Verweerder op Google Mijn Bedrijf aan het profiel van “Dierenkliniek Oosterhout” zijn eigen website zou hebben toegevoegd, is op basis van de zoekresultaten niet te volgen en kan niet als bijkomende omstandigheid worden beschouwd.

De drie door Eiser genoemde gevallen van verwarring worden door Verweerder gemotiveerd betwist. Binnen de Regeling is geen ruimte voor uitvoerige bewijsvoering over de details van deze gevallen van mogelijke verwarring, zoals het horen van getuigen. Deze stellingen kunnen dan ook niet worden beschouwd als bijkomende omstandigheden.

Hetzelfde geldt voor de door Eiser genoemde overstap van registrar, en dat zeker nu Verweerder stelt dit uit kostenoverwegingen is gebeurd.

De Geschillenbeslechter concludeert dat Eiser onvoldoende heeft aangetoond dat Verweerder geen recht en legitiem belang heeft bij de Domeinnaam. Daarmee is niet voldaan aan het tweede vereiste van artikel 2.1 van de Regeling.

C. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw

De onder 6.B genoemde omstandigheden duiden er niet op dat Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd en gebruikt. Van belang is dat de handelsnaam en de Domeinnaam beschrijvend van aard zijn, te weten een aanduiding voor een dierenkliniek gevestigd te Oosterhout. Verweerder exploiteert een dierenkliniek te Oosterhout en het kan niet als te kwade trouw worden beschouwd om de Domeinnaam te registreren en te gebruiken nu de onderneming van Verweerder beide kenmerken vertoont. Hoewel de omstandigheden van de eerste en daaropvolgende registratie van de Domeinnaam niet geheel duidelijk zijn, constateert de Geschillenbeslechter dat Eiser niet heeft aangevoerd dat zijn rechtsvoorganger(s) op enige wijze bezwaar heeft gemaakt tegen de registratie door Verweerder of een derde in de 18 jaar sinds de oorspronkelijke registratie.

De Geschillenbeslechter concludeert dat niet voldaan is aan het derde vereiste van artikel 2.1 van de Regeling.

7. Uitspraak

Op basis van het bovenstaande wijst de Geschillenbeslechter de vordering af.

Dinant T.L Oosterbaan
Geschillenbeslechter
Datum: 27 november 2018