

# vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

IFD

zaaknummer/rolnummer: 6402241-17/26142

12 december 2018



Kanton Den Haag

Vonnis van de kantonrechter in de zaak van:

■■■■■■■■■■ W ■■■■■■■■■  
wonende te ■■■■■■■■■  
eiseres,  
gemachtigde: mr. C.W. Meindersma

tegen

■■■■■■■■■■ D ■■■■■■■■■ (Kidooz),  
wonende te ■■■■■■■■■  
gedaagde,  
gemachtigde: mr. S. Dirven.

Partijen zullen hierna '■■■■ W ■■■' en '■■■■ D ■■■' genoemd worden.

## 1. Procedure

- 1.1 De kantonrechter heeft kennis genomen van de volgende stukken:
- het vonnis van 30 mei 2018;
  - de akte tot overlegging van productie van ■■■■ D ■■■ van 27 juni 2018;
  - de akte houdende reactie tevens wijziging van eis van ■■■■ W ■■■ van 23 juli 2018 en de akte houdende reactie van ■■■■ D ■■■ van 19 september 2018.

■■■■ W ■■■ heeft vervolgens nog een akte ingediend en wel op 16 oktober 2018, waartegen ■■■■ D ■■■ terecht bezwaar heeft gemaakt (in haar brief van 1 oktober 2018). In het vonnis van 30 mei 2018 was namelijk geoordeeld dat de aktewisseling zou stoppen bij de reactie van ■■■■ D ■■■ op de eiswijziging van ■■■■ W ■■■ dus op 19 september 2018. De akte van ■■■■ W ■■■ van 16 oktober 2018 is aan haar terug gestuurd.

1.2 Vervolgens is vonnis bepaald op heden.

## 2. Het geschil na de wijziging van de eis van ■■■■ W ■■■

- 2.1 ■■■■ W ■■■ vordert na wijziging van haar eis, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, ■■■■ D ■■■ te veroordelen om:
- zich met onmiddellijke ingang na dagtekening van het vonnis te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van ■■■■ W ■■■ althans zich te onthouden van elke inbreuk op de auteursrechten van ■■■■ W ■■■ op haar Babyboek voor prematuren;
  - binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis

- a. alle exemplaren van Grote Avonturen beginnen klein terug te (doen) halen bij haar wederverkopers en-of afnemers, niet zijnde particulieren, en deze exemplaren samen met de exemplaren die nog bij Kidooz in voorraad zijn, binnen dezelfde termijn aan ■■■ W■■ af te leveren, dit ter vernietiging op kosten van Kidooz, zonder dat ■■■ W■■ daarvoor een vergoeding is verschuldigd;
- b. en om alle websites en/of andere promotiematerialen waarop of waarmee Grote Avonturen beginnen klein op de markt wordt of werd aangeboden niet-beschikbaar te (doen) maken en te (doen) houden;
- (iii) een en ander op straffe van een dwangsom van € 1.500,00 per week (een deel van de week daaronder begrepen) dat Kidooz één of meer van de eisen onder I en II overtreedt, dan wel per overtreding van één van de eisen onder I en II, met een maximum van € 20.000,00 dan wel een door de kantonrechter te bepalen bedrag;
- (iv) te betalen aan ■■■ W■■ primair een schadevergoeding van afdracht van de met de inbreukmakende boeken genoten winst van € 932,76, althans een door de kantonrechter te bepalen bedrag, met wettelijke rente daarover vanaf 23 juni 2017, 21 juli 2017 of 16 oktober 2017, en subsidiair betaling van een schadevergoeding ter grootte van gedeeltelijke licentievergoeding van € 447,91 met wettelijke rente en meer subsidiair tot betaling van een schadevergoeding van € 316,17, ook met wettelijke rente;
- (v) te betalen een schadevergoeding als gevolg van inbreuk op de persoonlijkheidsrechten van ■■■ W■■ van € 895,82, ook met wettelijke rente en
- (vi) te betalen de proceskosten gemaakt met betrekking tot de auteursrechtinbreuk ten bedrage van € 10.894,30 te vermeerderen met de nakosten en met wettelijke rente.

2.2 Tegen de wijziging van de eis op zich heeft ■■■ D■■ geen bezwaar gemaakt, zodat de kantonrechter de gewijzigde vorderingen zal beoordelen. ■■■ D■■ heeft inhoudelijk tegen de vorderingen verweer gevoerd. De kantonrechter gaat thans over tot beoordeling daarvan.

### 3. Beoordeling

3.1 In het vonnis van 30 mei 2018 heeft de kantonrechter geoordeeld dat ■■■ W■■ op grond van art. 27 Auteurswet bevoegd is om een vordering tot schadevergoeding in te stellen tegen ■■■ D■■. Voorts dat art. 27a Auteurswet bepaalt dat – naast schadevergoeding – de maker afdracht van de daarmee behaalde winst kan vorderen en dat dienaangaande rekening en verantwoording wordt afgeleid. Ten slotte dat ■■■ W■■ afgifte en vernietiging van de inbreukmakende zaken kan eisen op grond van artike. 28 Auteurswet.

De vorderingen onder i, ii en iii zullen in aansluiting op het vonnis van 30 mei 2018 worden toegewezen. Dat betreft ook de vordering tot staking van de inbreuk op het auteursrecht van ■■■ W■■ en wel ingaande na betekening van dit vonnis. ■■■ D■■ heeft in haar akte van 19 september 2018 weliswaar gesteld dat het boek Grote avonturen niet meer verkrijgbaar is, maar zij heeft niet aangetoond dat het boek bijvoorbeeld via de website van Kidooz niet meer verkrijgbaar is. De gevorderde dwangsom zal de kantonrechter matigen tot een bedrag van € 250,00 per overtreding, met een maximum van € 10.000.

Tussen partijen zijn de vorderingen betreffende de schadevergoeding en de proceskosten nog in geschil.



*Schadevergoeding in verband met inbreuk op het auteursrecht*

3.2 Bij akte van 27 juni 2018 heeft ■■■ D■■ een verklaring overgelegd van ESJ van 20 juni 2018. Bij akte van 19 september 2018 is een vrijwel gelijklopende verklaring overgelegd, met dien verstande dat de woorden "over 2018" zijn verwijderd. In beide verklaringen is vermeld dat in totaal 9 exemplaren zijn verkocht, waarmee een netto winst is behaald van € 142,26.

Partijen zijn het erover eens dat één boek is verkocht via de webshop van Kidooz en één aan Zus & Cadeau. Voorts dat twee boeken verkocht zijn via Bol.com.

■■■ D■■ stelt drie boeken te hebben verkocht aan Mi Toetie; volgens ■■■ W■■ waren het er zes. De kantonrechter gaat uit van zes exemplaren, omdat Mi Toetie in juli 2017 aangeeft drie exemplaren op voorraad te hebben en blijkens de factuur van 6 november 2017 drie boeken gekocht te hebben.

Bij Mini Mensjes gaat ■■■ W■■ uit van 7 exemplaren en ■■■ D■■ van drie. De kantonrechter gaat uit van 7 verkochte boeken, omdat Mini Mensjes op 11 juli 2017 aangeeft vier boeken op voorraad te hebben en zij op 5 november 2017 is gefactureerd voor 3 boeken pre order.

In totaal zijn naar het oordeel van de kantonrechter 17 boeken verkocht, zoals ■■■ W■■ heeft onderbouwd en ■■■ D■■ onvoldoende heeft betwist.

De kantonrechter verwerpt de stelling van ■■■ W■■ dat in totaal 59 boeken zijn verkocht. Bij haar stelling wijst ■■■ W■■ erop dat er een tweede druk van het boek is aangemeld en dat de eerste druk uit 50 exemplaren bestond. ■■■ D■■ heeft dit betwist en een verklaring overgelegd van de drukker volgens welke verklaring eenmalig 50 boeken zijn gedrukt. ■■■ W■■ heeft niet gesteld via welk kanaal de 59 boeken dan verkocht zijn, terwijl zij dit van 17 boeken precies heeft aangegeven. De kantonrechter verwerpt dan ook de stelling dat er 59 boeken zijn verkocht.

Partijen zijn het erover eens dat de netto winst per boek € 15,81 bedraagt, zodat de kantonrechter van de primaire vordering  $17 \times € 15,81 = € 268,77$  zal toewijzen, met de wettelijke rente per 23 juni 2017. Voor het overige wijst de kantonrechter de primaire vordering af. De (meer) subsidiaire vorderingen behoeven dan geen beoordeling meer.

*Schadevergoeding in verband met inbreuk op het persoonlijkheidsrecht*

3.3 Door de naam van ■■■ W■■ niet in haar boek te vermelden, heeft ■■■ D■■ inbreuk gemaakt op het persoonlijkheidsrecht van ■■■ W■■. Indien ■■■ D■■ tevoren toestemming zou hebben gevraagd, dan zou ■■■ W■■ de licentievergoeding van € 447,91 hebben gevraagd. Tegen de hoogte van de licentievergoeding heeft ■■■ D■■ geen verweer gevoerd. Dit is de schade ten gevolge van het niet verzoeken om toestemming, zodat de kantonrechter vordering 2c zal toewijzen voor eenmaal het bedrag. Waarom de schade van ■■■ W■■ bestaat uit tweemaal de licentievergoeding, is de kantonrechter niet duidelijk geworden.

*Betaling van de proceskosten*

3.4 Uit het voorgaande volgt dat de kantonrechter de vorderingen van ■■■ W■■ grotendeels zal toewijzen. Voor zaken als de onderhavige bepaalt art. 1019h Rv dat de in het ongelijk gestelde partij desgevorderd wordt veroordeeld in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere gemaakte kosten, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Partijen verschillen van mening over de toekenning van een vergoeding voor de kosten van de gemachtigde. Volgens ■■■ W■■ heeft zij inmiddels aan dergelijke kosten € 10.894,30 gemaakt; zij heeft een

specificatie van deze kosten overgelegd.

■ D ■ verweert zich door te stellen dat zij al in de minnelijke fase heeft aangegeven dat de verkoop van haar boek geen “verkoopknaller” is geweest. Op basis van de accountantsverklaring is de winst beperkt en staat in geen verhouding tot de gemachtigdenkosten.

Dit verweer gaat naar het oordeel van de kantonrechter niet op. ■ D ■ heeft eerst na het vonnis van 30 mei 2018 onderbouwd met een accountantsverklaring inzicht gegeven in de verkopen, terwijl haar dit reeds op 30 juni 2017, dus voor de start van deze procedure, was verzocht. In de sommatie van 30 juni 2017 gebeurt dit namelijk, terwijl in die sommatie een bedrag van kosten van juridische bijstand van € 500,00 wordt geëist. ■ D ■ heeft zelf de accountantsverklaring zoveel later overgelegd, dat inmiddels aanzienlijk meer kosten van juridische bijstand waren gemaakt. Bij de conclusie van antwoord, waarin ■ D ■ stelt dat er 9 boeken zijn verkocht, heeft zij evenmin een accountantsverklaring gevoegd. Bovendien is het boek van ■ D ■ ook na de sommatie nog te koop aangeboden; ■ W ■ bleef dus belang houden bij de vordering tot het staken van de inbreuk op het auteursrecht. Daarin verschilt deze zaak van die van de kantonrechter Amsterdam van 27 maart 2015, waar alleen schadevergoeding was gevorderd. In het vonnis van dezelfde kantonrechter van 2017 is bij de proceskostenveroordeling meegewogen dat de inbreukmakende partij in het minnelijke voortraject meerdere malen een hoger bedrag had aangeboden dan toegewezen in het vonnis. Daarvan is in deze zaak geen sprake. De kantonrechter zal alle gevorderde kosten toewijzen.

#### 4 De beslissing

De kantonrechter:

Veroordeelt ■ D ■ om:

- zich met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van ■ W ■ althans zich te onthouden van elke inbreuk op de auteursrechten van ■ W ■ op haar Babyboek voor prematuren;
- om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis
  - a. alle exemplaren van Grote Avonturen beginnen klein terug te (doen) halen bij haar wederverkopers en/of afnemers, niet zijnde particulieren, en deze exemplaren samen met de exemplaren die nog bij Kidooz in voorraad zijn, binnen dezelfde termijn aan ■ W ■ af te leveren, dit ter vernietiging op kosten van Kidooz, zonder dat ■ W ■ daarvoor een vergoeding is verschuldigd;
  - b. en om alle websites en/of andere promotiematerialen waarop of waarmee Grote Avonturen beginnen klein op de markt wordt of werd aangeboden niet-beschikbaar te (doen) maken en te (doen) houden; een en ander op straffe van een dwangsom van € 250,00 per week (een deel van de week daaronder begrepen) dat Kidooz één of meer van de eisen onder I en II overtreedt, dan wel per overtreding van één van de eisen onder I en II, met een maximum van € 10.000,00 dan wel een door de kantonrechter te bepalen bedrag;
- te betalen aan ■ W ■ een schadevergoeding van afdracht van de met de inbreukmakende boeken genoten winst van € 268,77 met wettelijke rente daarover vanaf 23 juni 2017;
- te betalen een schadevergoeding als gevolg van inbreuk op de



- persoonlijkheidsrechten van ■■■ W■■ van € 447, 91, met wettelijke rente daarover vanaf 23 juni 2017 en
- te betalen de proceskosten gemaakt met betrekking tot de auteursrechtinbreuk ten bedrage van € 10.894,30 te vermeerderen met een bedrag van € 100,00 wegens nakosten indien en voor zover ■■■ W■■ nakosten zal maken, en met wettelijke rente;
  - verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
  - wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door kantonrechter mr. I.F. Dam en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 december 2018.



Voor grosse  
Afgegeven aan en ten verzoeken van  
eiser(s), eiser(es)en / gedaagde(n)  
De griffier van de rechtbank Den Haag,  
Kanton Den Haag