

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/648570 / HA ZA 18-542

Vonnis van 22 mei 2019

in de zaak van

████████████████████
wonende te ██████████
eiser,
advocaat mr. ██████████

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SBS BROADCASTING B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **NOORDKAAP TV PRODUCTIES B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
3. **ALBERTUS STEGEMAN**,
wonende te Heemstede,
gedaagden,
advocaat mr. J.A.K. van den Berg te Amsterdam.

Eiser zal hierna ██████████ genoemd worden. Gedaagden zullen gezamenlijk aangeduid worden als SBS c.s. en afzonderlijk als SBS, Noordkaap en Stegeman.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het vonnis van 26 september 2018 en de daarin genoemde stukken,
 - de conclusie van repliek van ██████████ van 19 december 2018,
 - de conclusie van dupliek van SBS c.s. van 27 maart 2019.

2. De feiten

- 2.1. ██████████ heeft diverse procedures aanhangig gemaakt tegen SBS c.s. vanwege een uitzending in 2011 van het programma 'Undercover in Nederland' van SBS c.s. over spermadonatie, een programma dat wordt gepresenteerd door Stegeman. In deze uitzending (hierna: de uitzending) werd specifiek de aandacht gevestigd op ██████████ die voor diverse vrouwen (internet)zaaddonor is (geweest). In die uitzending werd uiteengegaan dat ██████████ een aantal van deze vrouwen, ook wel wensmoeders genoemd, tijdens zijn

contacten met hen over een mogelijke zaaddonatie niet informeerde dat bij hem 'syndroom van Asperger', dat in verband werd gebracht met erfelijkheid, was gediagnosticeerd.

2.2. Bij vonnis van 4 december 2013 heeft deze rechtbank [REDACTED] vorderingen - onder meer - te verklaren voor recht dat SBS c.s. onrechtmatig heeft gehandeld en tot betaling van schadevergoeding, afgewezen. De rechtbank concludeerde daartoe na een belangenafweging tussen het recht van [REDACTED] op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer en het recht van SBS c.s. op vrijheid van meningsuiting.

2.3. [REDACTED] is van dit vonnis in hoger beroep gegaan. Bij arrest van 6 mei 2014 heeft het hof Amsterdam SBS c.s. ontslag van instantie verleend, nadat [REDACTED] niet was verschenen op de vervroegde roldatum en evenmin op een nadere roldatum waarnaar was verwezen zodat [REDACTED] alsnog advocaat kon stellen.

2.4. [REDACTED] heeft SBS c.s. vervolgens bij exploit van 30 december 2016 gedagvaard voor het hof Amsterdam en herroeping van het arrest van 6 mei 2014 gevorderd. Bij arrest van 6 juni 2017 heeft het hof Amsterdam zich onbevoegd verklaard en de zaak doorverwezen naar de rechtbank Amsterdam. [REDACTED] heeft SBS c.s. bij exploit van 17 mei 2018 vervolgens gedagvaard voor de rechtbank Amsterdam.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert - voor zover de rechtbank begrijpt - dat de rechtbank het vonnis van 4 december 2013 van deze rechtbank herroept en opnieuw rechtdoende - samengevat en zakelijk weergegeven - een aantal verklaringen voor recht uitspreekt in relatie tot de stelling dat SBS c.s. onrechtmatig heeft gehandeld. Daarnaast vordert [REDACTED] rectificatie, diverse verboden tot verdere verspreiding van de uitzending, afgifte van beelden en veroordeling van SBS c.s. tot betaling van de door [REDACTED] geleden schade, op te maken bij staat met een voorschot van € 10.000,00, vermeerderd met rente en kosten.

3.2. Aan zijn vordering tot herroeping heeft [REDACTED] bedrog in de zin van artikel 382 sub a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) ten grondslag gelegd. SBS c.s. heeft de herroepingsvordering van [REDACTED] gemotiveerd betwist.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt in het hiernavolgende - voor zover nodig - nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De vraag die hier voorligt, is, of sprake is van bedrog in de zin van artikel 382 sub a Rv bij de procedure die heeft geleid tot het vonnis van deze rechtbank van 4 december 2013. Ten behoeve van de beantwoording van die vraag wordt uitsluitend acht geslagen op hetgeen partijen in dat verband naar voren hebben gebracht. Pas als daarop een bevestigend antwoord kan worden gegeven, kan het geding worden heropend en wordt toegekomen aan de inhoudelijke beoordeling van de onderliggende zaak.

4.2. De rechtbank begrijpt de stellingen van [REDACTED] zo, dat hij Stegeman verwijt dat hij tijdens de voorgaande procedure heeft verzwegen dat hij één van de wensmoeders uit de uitzending onder druk heeft gezet een voor [REDACTED] nadelige verklaring af te leggen.

Door deze oneerlijke proceshouding van Stegeman is [REDACTED] recht op een eerlijk proces gefrustreerd. Ter onderbouwing van zijn stelling heeft [REDACTED] een verklaring van de desbetreffende wensmoeder overgelegd.

4.3. [REDACTED] beroep op herroeping op grond van bedrog kan echter niet slagen omdat niet is voldaan aan de voorwaarden die daaraan worden gesteld.

4.4. Om te beginnen is niet voldaan aan de voorwaarde dat bedrog eerst na de uitspraak moet zijn ontdekt en niet eerder bij een redelijkerwijs van [REDACTED] te vergen onderzoek had kunnen worden ontdekt (vgl. ECLI:NL:HR:2008:BC0393, Veenbrink/Spijkerman) zoals ook SBS c.s. heeft aangevoerd. Er veronderstellenderwijze van uitgaande dat deze wensmoeder onder druk is gezet en dat het verzwijgen daarvan gekwalificeerd kan worden als een oneerlijke proceshouding, valt - zonder nadere toelichting, die [REDACTED] ook in repleik niet heeft gegeven - niet in te zien waarom het vermeende bedrog dan niet al tijdens de eerste procedure had kunnen worden ontdekt. Uit hetgeen [REDACTED] daaromtrent wel naar voren heeft gebracht, volgt juist dat hij vroeg genoeg vraagtekens heeft gezet of had kunnen zetten bij de uitlatingen die deze wensmoeder in de uitzending heeft gedaan. Hij heeft immers betoogd dat deze uitlatingen volledig in strijd waren met nog eerder door haar gedane uitlatingen in een ander tv-programma. En in repleik heeft [REDACTED] aangevoerd dat hij deze wensmoeder al in de voorgaande procedures had wilde horen. Gelet hierop had [REDACTED] het vermeende bedrog redelijkerwijze eerder kunnen ontdekken. En gezien de door hem in deze procedure overgelegde verklaring van deze wensmoeder ook op een andere manier dan middels een getuigenverhoor. Als [REDACTED] heeft willen aanvoeren dat hij pas met de verklaring van de desbetreffende wensmoeder *het bewijs* in handen heeft gekregen, maakt dat het voorgaande niet anders. Het (voorhanden krijgen van) bewijs van het vermeende bedrog is immers iets anders dan de ontdekking daarvan. Hierom kan [REDACTED] niet met succes een beroep doen op artikel 382 sub a Rv.

4.5. Ten overvloede wordt daarbij overwogen dat evenmin is voldaan aan de voorwaarde dat de beslissing van de rechtbank bij een juiste voorstelling van zaken anders zou zijn uitgevallen. In tegenstelling tot hetgeen [REDACTED] meent, geldt dit causaliteitsvereiste voor elk van de herroepingsgronden en dus ook voor bedrog. Dit volgt ook uit de onder andere door [REDACTED] zelf aangehaalde jurisprudentie (vgl. ECLI:NL:HR:1996:ZC2162, Goosen/Goosen). Wat er ook zij van de juistheid of de authenticiteit van de in deze procedure overgelegde verklaring van de desbetreffende wensmoeder, gesteld noch gebleken is dat die tot een andere beslissing had geleid. De beslissing is immers niet alleen gebaseerd op haar verklaring maar ook op die van de andere wensmoeders, die verder zijn onderbouwd - zoals ook SBS c.s. heeft aangevoerd - "*door het 'undercover' gevoerde gesprek met de journaliste/wensmoeder 'Nienke'.*". Weliswaar heeft [REDACTED] het een en ander gesteld over de betrouwbaarheid en/of de eigenschappen van de andere wensmoeders, maar zonder nadere toelichting, die ontbreekt, is niet vast te stellen dat ook zij onder druk zijn gezet door Stegeman zoals [REDACTED] meent. Het is dus niet aannemelijk geworden dat de beslissing van de rechtbank bij een juiste voorstelling van zaken anders zou zijn uitgevallen. Ook daarom kan [REDACTED] niet met succes een beroep doen op artikel 382 sub a Rv.

4.6. Kortom, de vordering van [REDACTED] tot herroeping zal worden afgewezen. Gelet daarop behoeven de overige verweren van SBS c.s. over de feitelijke juistheid of authenticiteit van de verklaring van de desbetreffende wensmoeder geen behandeling.

4.7. Overigens wordt aan bewijslevering, bijvoorbeeld door middel van een (voorlopig) getuigenverhoor zoals door [REDACTED] verzocht, niet toegekomen omdat [REDACTED] als de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van bedrog in de voorgaande procedure - onvoldoende invulling heeft gegeven aan de op hem rustende (nadere) stelplicht in dat verband. Mede gelet op de gemotiveerde betwisting door SBS c.s. had het op [REDACTED] weg gelegen nadere feiten en omstandigheden aan te voeren om zijn stelling te onderbouwen. [REDACTED] heeft dat nagelaten en dat leidt ertoe dat wat hij heeft gesteld onvoldoende is om [REDACTED] toe te laten tot bewijslevering.

4.8. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van SBS c.s. worden begroot op:

- griffierecht	626,00	
- salaris advocaat	1.086,00	(2,0 punten × tarief € 543,00)
Totaal	€ 1.712,00	

5. De beslissing

De rechtbank

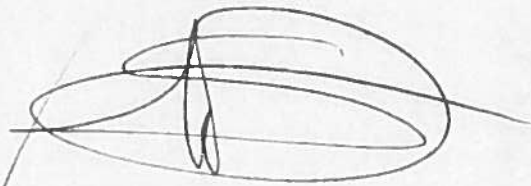
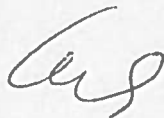
5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van SBS c.s. tot op heden begroot op € 1.712,00,

5.3. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.S. Dogan en in het openbaar uitgesproken op 22 mei 2019.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam