

# vonnis

---

## RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

zaaknummer / rolnummer: C/10/578971 / KG ZA 19-778

### Vonnis in kort geding van 17 september 2019

in de zaak van

P   
wonende te Hilversum,  
eiser in conventie,  
verweerder in reconventie,  
advocaat mr. D.M. Linders te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
,  
gevestigd te Rotterdam en kantoorhoudende te Poortugaal,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
P advocaat mr. R. van Dongen te Amsterdam.

Partijen zullen hierna  en  genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 23 augustus 2019 met producties 1 tot en met 19
- producties 20 tot en met 32 van
- de eis in reconventie
- akte overlegging producties 1 tot en met 25 van Rige
- de mondelinge behandeling op 3 september 2019
- de pleitnota van
- de pleitnota van

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1.  is als artiest (DJ en producer) onder de naam 'Dr. Peacock' actief in het hardcore genre 'frenchcore'. Het label waaronder hij opereert heet 'Peacock Records'.

2.2. [B] is actief als evenementenbureau, boekingskantoor en distributeur van muziek en merchandise. Zij maakt tevens artwork voor nieuwe releases. Aan [B] is verbonden de heer [ ].

2.3. [A] en [B] werken sinds 2013 samen op basis van eenmalige titelovereenkomsten. Aansluitend hebben zij op 30 juni 2015 een 'Exclusieve Label Management Deal ten behoeve van Peacock Records' gesloten, oftewel een exclusief artiestencontract (hierna: de Overeenkomst).

2.4. In de Overeenkomst staat, voor zover van belang, het volgende vermeld:

(...)

2. Duur overeenkomst

Deze overeenkomst treedt in werking op 1 juni 2015 en wordt aangegaan voor 5 jaar. Na het verstrijken van deze periode zal de overeenkomst telkens automatisch worden verlengd voor 1 jaar behoudens opzegging door een van beide partijen door middel van verzending van een schriftelijke kennisgeving daartoe per aangetekende post aan de andere party, en met inachtneming van een opzegtermijn van 2 maanden.

(...)

4. Exclusiviteit van de Labelmanager (Nb. [A], opm. voorzieningenrechter)

Gedurende de looptijd van het Labelmanagerencontract, zal de Labelmanager onder welke naam dan ook en al dan niet tezamen met anderen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de maatschappij (Nb. [ ], opm. voorzieningenrechter), niet optreden ten behoeve van de vervaardiging van Opnamen door of met derden of direct of indirect door de Labelmanager zelf, noch toelaten dat van zijn uitvoeringen door derde Opnamen worden vervaardigd of dat zulke zonder schriftelijke toestemming van de Maatschappij vervaardigde Opnamen op welke wijze en in welke vorm dan ook door derden worden geëxploiteerd. Met uitzondering van remixen en zogenaamde Swopdeals ter promotie van de artiest en/of het label.

5. Titel-exclusiviteit

Gedurende 10 jaar nadat de Maatschappij een Opname heeft vervaardigd dan wel laten vervaardigen van uitvoeringen door de Labelmanager van een bepaalde Titel, dan wel de rechten ten aanzien van die Opnamen heeft verworven en niettegenstaande beëindiging van het Labelmanagerencontract om welke reden dan ook, zal de Labelmanager zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Maatschappij die Titel of een bewerking van die Titel niet uitvoeren ten behoeve van de vervaardiging van Opnamen door of met derden of direct of indirect door hemzelf, noch toelaten dat van zijn uitvoeringen van die Titel door derden Opnamen worden vervaardigd of dat zulke, zonder schriftelijke toestemming van de Maatschappij, vervaardigde Opnamen op welke wijze en in welke vorm dan ook door derden of direct of indirect door hemzelf worden geëxploiteerd

(...)

7. Overdracht van rechten door de Labelmanager

De Maatschappij is gerechtigd de rechten en verplichtingen uit hoofde van deze overeenkomst, en dan met name het recht om de opnamen te Exploiteren, geheel of gedeeltelijk over te dragen aan een derde, onder vermelding daarvan aan de Labelmanager. De Labelmanager is niet gerechtigd om de rechten en/of verplichtingen uit hoofde van deze overeenkomst geheel of gedeeltelijk over te dragen aan een derde.

8. Exploitatie rechten van de Maatschappij

De Maatschappij heeft met uitsluiting van ieder ander het wereldwijde exclusieve, onherroepelijke, onbeperkte en eeuwig durende recht, maar niet de verplichting, om de op grond van deze overeenkomst vervaardigde Opnamen of gedeelten daarvan te Exploiteren, waar ook ter wereld en op welke wijze en in welke vorm dan ook, al dan niet gekoppeld aan niet ingevolge deze overeenkomst vervaardigde Opnamen, al dan niet interactief, waaronder begrepen de vervaardiging, de vervoelvoudiging, de verkoop en verspreiding van Reproducties, het openbaar ten gehore brengen en/of het vertonen van de Opnamen, alsmede om naar eigen goeddunken te beginnen of op te houden met de Exploitatie van die Opnamen en om te bepalen in welke vorm, tegen welke prijzen en onder welke merken of handels- en labelnamen die Exploitatie zal geschieden. De Maatschappij is gerechtigd haar rechten geheel of gedeeltelijk exclusief en non-exclusief aan derden in licentie te geven. De Labelmanager verleent bij deze bij voorbaat zijn toestemming daartoe.

(...)

10. Vergoedingen

10.1 De Maatschappij zal aan de Labelmanager betalen als vergoeding voor de verleende rechten een vergoeding (...) in de vorm, van royalties. (...)

(...)

10.2 (...)

II Telkens binnen 3 maanden na 30 juni en 31 december van ieder jaar zal de Maatschappij aan de Labelmanager een gespecificeerde afrekening overleggen van hetgeen zij aan de Labelmanager verschuldigd is en zal de Maatschappij aan de Labelmanager betalen, nadat de Labelmanager de Maatschappij een factuur voor het verschuldigde (eventueel vermeerderd met b.t.w.) heeft doen toekomen.

(...)

IV Betaling van royalties geschiedt Euros met betrekking tot verkopen in het buitenland tegen de koers waar tegen door het land van verkoop met de Maatschappij is afgerekend.

(...)

2.5. De distributie van muziek door [B] geschiedt feitelijk via verschillende fysieke en digitale verkoopkanalen, waaronder het eigen verkoopkanaal van [B], 'Hardtunes', als ook via (o.a.) Spotify, iTunes en Deezer. Voor het uploaden en het beheren van de muziek bij de digitale platforms schakelt [B] een derde-partij in, Label-Worx. Label-Worx voorziet op grond van een aan haar door [B] verleende licentie de digitale platforms van de door [B] aangeleverde muziekbestanden, verwerkt de aantallen streams en downloads en verzorgt de royaltyadministratie voor [B]. De verkoop van de merchandise van [A] door [B] vindt voornamelijk plaats op festivals, feesten, concerten en in webwinkels, zoals de webwinkel van [B], www.rigeshop.com.

2.6. In verband met door [A] gestelde tekortkomingen van [B] in de nakoming van haar verplichtingen uit de Overeenkomst heeft de advocaat van [A], nadat partijen daarover eerst hebben gecorrespondeerd, bij brief van 9 juli 2019 aan [B] de Overeenkomst per die datum (gedeeltelijk) ontbonden. Bij brief van 11 juli 2019 wijst [B] de ontbinding van de hand. Per brief van 5 augustus 2019 aan [B] heeft de advocaat van [A] vervolgens de exclusiviteitsbepalingen als neergelegd in de artikelen 4 en 5 van de Overeenkomst, als ook het in artikel 8 neergelegde beding dat het exploitatierecht exclusief en eeuwigdurend is

verleend, vernietigd, welke vernietiging namens [B] bij brief van 14 augustus 2019 ongegrond wordt geacht.

### 3. Het geschil in conventie

- 3.1. [A] vordert bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, om:
- [B] te gebieden om binnen 4 dagen na het te dezen te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden het (doen) exploiteren, (doen) distribueren, (doen) openbaar maken en/of (doen) beschikbaar stellen van opnamen van muziekkuitvoeringen van [A], van reproducties van die opnamen en van muziekcomposities waarvan [A] de auteursrechthebbende is, op welke wijze en via welk verkoopkanaal dan ook, waaronder via Spotify, iTunes en Deezer;
  - [B] te gebieden om binnen 4 dagen na het te dezen te wijzen vonnis alle opnamen van muziekkuitvoeringen van [A] en alle reproducties van die opnamen te (laten) verwijderen uit, althans te deactiveren in, de catalogus van [B], Label-Worx en/of enige andere distributeur of tussenpersoon, bij de verschillende verkoopkanalen, waaronder Spotify, en voor het overige al datgene te doen dat noodzakelijk is om [A] beheer te laten nemen van alle door [B] geëxploiteerde opnamen van muziekkuitvoeringen van [A], van reproducties van die opnamen en van muziekcomposities waarvan [A] de auteursrechthebbende is, waaronder door aan [A] terug over te dragen enige auteursrechten of naburige rechten op de genoemde prestaties;
  - [B] te gebieden om uiterlijk 48 uur voorafgaand aan voldoening aan de veroordeling op grond van vordering sub 2, [A] per e-mail (aan info@dr-peacock.com en [redacted]) te informeren over de datum en het exacte tijdstip waarop [B] zal voldoen aan de veroordeling, en om binnen 4 uur daarna [A] per e-mail (aan info@dr-Peacock.com en [redacted]) te bevestigen dat [B] daaraan heeft voldaan;
  - [B] te gebieden om binnen 4 dagen na het te dezen te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden het (doen) aanbieden, (doen) verkopen en anderszins (doen) exploiteren, op welke wijze dan ook, van merchandise artikelen waarop de naam en/of beeltenis van [A], de naam en/of het logo van Dr. Peacock en/of de naam en/of het logo van Peacock Records voorkomt;
  - [B] te gebieden om binnen 14 dagen na het te dezen te wijzen vonnis alle merchandise artikelen waarop de naam en/of beeltenis van [A], de naam en/of het logo van Dr. Peacock en/of de naam en/of het logo van Peacock Records voorkomt, aan [A] af te geven op het door hem aan te geven adres;
  - [B] te gebieden om binnen 14 dagen na het te dezen te wijzen vonnis aan [A] te verstrekken een gedetailleerd en volledig met stukken onderbouwd overzicht van alle door [B] ontvangen en nog te ontvangen totale bruto-inkomsten uit de exploitatie van opnamen van muziekkuitvoeringen van [A], van reproducties van die opnamen en van muziekcomposities waarvan [A] de auteursrechthebbende is, en van merchandise artikelen waarop de naam en/of beeltenis van [A], de naam en/of het logo van Dr. Peacock en/of de naam en/of het logo van Peacock Records voorkomt, voorzien van een rapport van bevindingen van een onafhankelijke accountant waarin wordt bevestigd dat de door [B] opgegeven informatie correct en volledig is;
  - [B] te gebieden om aan [A] te betalen een bedrag van € 40.000,00 ten titel van voorschot op de nog te berekenen aan [A] verschuldigde royalty-inkomsten, althans een bedrag door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen;

8. te bepalen dat bij gehele of gedeeltelijke niet-nakoming van de op bovenstaande vorderingen uit te spreken verboden en geboden,  B een direct opeisbare dwangsom zal verbeuren van € 10.000,00 voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat gehandeld wordt in strijd met het verbod respectievelijk gebod, althans een dwangsom door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen; en
9.  B te veroordelen in de kosten van dit geding, zulks op de voet van artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de nakosten, één en ander te voldoen binnen veertien dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis en te vermeerderen met wettelijke rente indien voldoening niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt.
- 3.2.  B voert verweer.
- 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.
4. **Het geschil in reconventie**
- 4.1.  B vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, om:
1.  A te veroordelen om binnen 14 dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis een schriftelijke en deugdelijke - met stukken onderbouwde - opgave te doen van de totale bruto opbrengst die hij ontvangen heeft en nog zal ontvangen vanwege de exploitatie van alle opnamen, waaronder de opnamen genoemd in de sommatiebrief van 5 juli 2019, al dan niet door  A zelf en/of via derden en voor welke exploitatie  B geen toestemming heeft verleend;
2.  A te veroordelen om binnen 14 dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis een schriftelijke en deugdelijke - met stukken onderbouwde - opgave te doen van de totale bruto advertentie-inkomsten die hij ontvangen heeft en nog zal ontvangen vanwege de exploitatie van alle opnamen, waaronder de opnamen genoemd in de sommatiebrief van 5 juli 2019, via het YouTube-kanaal van  A;
3.  A te veroordelen om binnen 14 dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis een schriftelijke en deugdelijke - met stukken onderbouwde - opgave te doen van de totale bruto opbrengst die hij ontvangen heeft en nog zal ontvangen vanwege de exploitatie van merchandise artikelen en daarbij gebruik makend van het artwork c.q. het logo van Peacock Records, het label van  B;
4. te bepalen dat bij gehele of gedeeltelijke niet-nakoming van de bovenstaande vorderingen uit te spreken geboden,  A een direct opeisbare dwangsom zal verbeuren ter grootte van € 10.000,00 voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat gehandeld wordt in strijd per respectievelijk gebod, althans een bedrag dat de voorzieningenrechter in goede justitie gepast acht;
5. een en ander met veroordeling van  A - uitvoerbaar bij voorraad - in de kosten van dit geding op de voet van artikel 1019h Rv, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 2 dagen na betekening van het vonnis, alsmede  A te veroordelen tot betaling van de na de uitspraak ontstane (na)kosten, waaronder de kosten ten aanzien van eventuele executie en (na)salaris, overeenkomstig de door de voorzieningenrechter op te stellen begroting en waarvoor de voorzieningenrechter zo nodig een bevelschrift zal afgeven.
- 4.2.  A voert verweer.



4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 5. De beoordeling in conventie

5.1. Vooropgesteld zij dat niet ter discussie staat dat [B] haar verplichtingen uit de Overeenkomst voor zover deze zien op de afdracht van royalty's en het halfjaarlijks overleggen van specificaties niet volledig en/of tijdig is nagekomen. [B] heeft nagelaten - 7 - specificaties te overleggen in de periode van 1 juni 2015 tot en met december 2018 (behoudens kennelijk statements met betrekking tot ontvangen opbrengsten van de exploitatie van opnamen via (o.a.) Hardtunes). [B] heeft ter zitting te kennen gegeven dat in de komende halfjaarlijkse afrekening 2019-1 de streams over die periode, ingevolge de daaraan gestelde voorwaarden in de Overeenkomst, gerapporteerd zullen worden. Overigens is in de Overeenkomst op het niet-nakomen van de specificatieverplichting geen sanctie verbonden. Daartegenover staat dat [A] [B] pas voor het eerst op 25 april 2018 en pas op 12 januari 2019 per e-mail serieus heeft aangemaand (en kennelijk vanaf 2015 ook al via WhatsApp, maar daarvan is geen bewijs). Eerst daarop volgt bij brief van 24 mei 2019 een ingebrekestelling.

Vervolgens heeft [B], 3 dagen na het verstrijken van de door [A] in gemelde brief gegeven termijn, op 17 juni 2019 de gevraagde specificaties met betrekking tot de periode tot en met 2018, zonder toelichting, overgelegd (productie 15 van [A]). [A] heeft daarop zijn visie op de specificaties schriftelijk uiteengezet (o.a. zijn productie 16), doch deze uiteenzetting, die is betwist door [B], niet objectief gestaafd. Als excuus voor het niet voldoen aan de contractuele specificatieplicht heeft [B] steeds aangedragen (in oktober 2016 voor het eerst) dat een nieuw royaltysysteem werd geïmplementeerd en dat [A] geduld moest hebben. Wat daarvan verder ook zij, gegeven is dat [A] met dat excuus steeds genoeg genomen. In elk geval tot 25 april 2018 waarna hij juridische consequenties inroept. De reden dat hij daarmee zo lang heeft gewacht is, zo begrijpt de voorzieningenrechter, dat de inkomsten van [A] als beginnende DJ aan het begin van de looptijd van de Overeenkomst niet verwacht werden aanzienlijk te zijn. Op het eerste gezicht lijkt het er dus op dat de gang van zaken tussen partijen feitelijk werd geaccepteerd. Daaruit vloeit voort dat kennelijk tevens feitelijk geaccepteerd werd dat [A] daardoor niet in staat was facturen aan [B] te sturen, dat de betaling van (een deel van de) royalty's uitbleef en dat genoeg werd genomen met de betaling in de periode van vóór 17 juni 2019 van voorschotbedragen door [B] aan [A]. Het laatste op grond van inschattingen van [B] van de te verwachten inkomsten. Thans is de verschuldigde omvang van de voorschotbetalingen, afgezet tegen de werkelijke inkomsten uit royalty's, in geschil.

5.2. In het kader van de beoordeling in dit kort geding is relevant dat de door [A] in conventie ingestelde vorderingen zeer vergaand zijn. Voor toewijzing van vorderingen in kort geding is vereist dat de feiten en omstandigheden die aan de vorderingen ten grondslag liggen voldoende aannemelijk zijn. Ook moet in voldoende mate waarschijnlijk zijn dat de vorderingen in een nog te voeren bodemprocedure zullen worden toegewezen. Dit geldt sterker in het geval van zeer verstrekkende vorderingen als thans aan de orde. Voor nader onderzoek naar bepaalde feiten en omstandigheden of voor bewijslevering is in dit kort geding in beginsel geen plaats. De beoordeling in dit kort geding is dan ook niet meer dan een voorlopig oordeel over het geschil tussen partijen.

5.3. De voorzieningenrechter is van oordeel dat A (de grondbeginselen van) zijn vorderingen onvoldoende met relevante stukken heeft onderbouwd, mede in het licht van de daartegenover staande voorshands voldoende gemotiveerde betwisting van B. Het is aan A als eisende partij om zijn stellingen voldoende te adstrueren. Daarin is hij vooralsnog niet geslaagd. Bij gebrek aan overtuigend objectief bewijs heeft A, de gemotiveerde betwisting van B in aanmerking genomen, in het kader van dit kort geding niet voldoende aannemelijk gemaakt dat:

- B een onbetrouwbare partij is;
- B niet de werkzaamheden heeft verricht die zij ingevolge de Overeenkomst had moeten verrichten;
- B de Overeenkomst verkeerd interpreteert en A deze juist uitlegt;
- partijen aanvullende afspraken hebben gemaakt ter zake van de exploitatie van geluidsopnamen bij andere labels;
- de uiteindelijk overgelegde financiële afrekening niet klopt omdat deze fouten en omissies bevat voor wat betreft het aantal Spotify streams (B zou 36% minder streams hebben opgegeven, aldus A), de hoogte van de royaltyvergoeding per stream, de gehanteerde royaltypercentages en de merchandise opbrengst. Hierbij neemt de voorzieningenrechter mede in acht de plausibele uitleg die B geeft voor de samenstelling van de aantallen streams, de door B gestelde betrokkenheid van licentienemer Label-Worx en het gegeven dat A is aangesloten bij Buma/Stemra en dus bevoegdheid ontbeert om voor het gebruik van zijn muziekwerken en teksten toestemming te verlenen of te onthouden; en
- de voorschotbetalingen die zijn verricht evident afwijken van dat wat aan royalty- en merchandise vergoedingen betaald had moeten worden.

5.4. A baseert zich naar het oordeel van voorzieningenrechter in het bijzonder op zijn eigen subjectieve vermoedens. In het licht van het verweer van B, heeft hij die echter vooralsnog onvoldoende objectief aannemelijk kunnen maken. De in dat verband door A overgelegde veelheid aan producties vormt voor de voorzieningenrechter geen voldoende objectieve onderbouwing van de stellingen waarop A zijn vorderingen baseert. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat hetgeen door A voldoende concreet is gesteld en in het licht van de gemotiveerde betwistingen voldoende aannemelijk is gemaakt niet toereikend is om thans tot toewijzing van zijn vorderingen over te gaan.

Specifieke opmerking verdient het dat het door A overgelegde zogenoemde deskundigenrapport van 15 maart 2019 van Right4Music, waarop A vele van zijn verwijten aan het adres van B lijkt terug te voeren met als kernconclusie dat B aan hem afgerond netto € 230.000,00 verschuldigd is, niet als overtuigend bewijsmateriaal kan worden aangemerkt. Dit geldt reeds gelet op de inhoud van de in het rapport opgenomen disclaimer, die niet voor meerdere uitleg vatbaar is. In het rapport staat bovendien letterlijk (onderstreping voorzieningenrechter): "Hieronder staat op hoofdlijnen de berekening van onze inschatting voor nog niet uitbetaalde royalties en merchandise inkomsten. Op de volgende pagina's worden de verschillende inkomstenbronnen één voor één toegelicht en de uitgangspunten bij de berekening van de claim weergegeven. Zoals eerder aangegeven betreft dit onze inschatting en zullen de werkelijke bedragen afwijken van de door ons afgegeven indicatie. Ook de uiteindelijke interpretatie van de contractuele afspraken kan tot een mogelijk andere uitkomst leiden dan nu wordt aangenomen". Right4Music heeft bovendien niet alle relevante informatie in haar beoordeling kunnen betrekken. Het rapport is, gelet op de datum daarvan, niet (mede) gestoeld op de door B op 17 juni 2019 overgelegde specificaties. Ter zitting heeft A ook erkend dat het rapport slechts een signaleringsfunctie heeft.

5.5. In het kader van dit kort geding valt met betrekking tot het in conventie gevorderde dus niet te bepalen wie van partijen het gelijk aan zijn of haar zijde heeft. Daarvoor is in een eventuele bodemprocedure, na voldoende concrete en gespecificeerde onderbouwing van vorderingen en verweren, waarschijnlijk nader onderzoek nodig, zulks in de vorm van bewijslevering (denk aan: het horen van getuigen of het laten opstellen van een deskundigenrapport). Daarvoor leent een kort geding zich niet.

5.6. Ondanks het niet in geschil zijnde op bepaalde punten feitelijk nalatige handelen van [B] acht de voorzieningenrechter niet voldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van een wanprestatie aan de zijde van [B] die primair ontbinding dan wel van omstandigheden die subsidiair vernietiging van (gestelde onredelijk bezwarende delen van) de Overeenkomst rechtvaardigen, noch dat de gevorderde ingrijpende voorzieningen werkelijk een spoedeisend karakter hebben. In verband met de als twijfelachtig beoordeelde spoedeisendheid is van belang dat de nog resterende looptijd van de Overeenkomst, bij tijdige opzegging, beperkt is tot juni 2020. Voor zover [A] de spoedeisendheid grondt op de financiële situatie waarin [B] verkeert, baseert hij zich kennelijk enkel op vermoedens en aannames. Een en ander is door [B] echter uitdrukkelijk betwist. Voorshands is de gegrondheid van de vermoedens niet aannemelijk gemaakt.

5.7. Ten overvloede acht de voorzieningenrechter van belang op te merken dat het aan partijen is om de keuze te maken hoe zij nu verder met het bestaande geschil wensen om te gaan. Dat sprake is van een weinig werkbare situatie tussen hen is wel gebleken. Naast de mogelijkheid van het voeren van een bodemprocedure kan ook gedacht worden aan de kostenbesparende optie om in onderling overleg tot een oplossing te komen. Ter zitting is de mogelijkheid van mediation reeds aan de orde gesteld.

5.8. In dit kort geding heeft [A] verzocht om een proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv (productie 32). Uit het verloop van de procedure is gebleken dat het partijdebat niet zo zeer is toegespitst op de IE-grondslag, doch op, kort gezegd, de al dan niet nagekomen verplichtingen onder de Overeenkomst. Het beweerdelijk op intellectuele eigendomsrechten van [A] inbreuk makende handelen van [B] is dus wel in dit kort geding aan de orde, maar niet omdat geschil bestaat over te beoordelen IE-vragen, ook niet voor een aandeel van 30% zoals [A] stelt. Het bepaalde in artikel 1019h Rv vindt dan ook in dit kort geding geen toepassing. De proceskosten zullen daarom worden bepaald op grond van het gebruikelijk in kort geding gehanteerde liquidatietarief. [A] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van [B] worden begroot op:

- griffierecht	€	639,00
- salaris advocaat		980,00
Totaal	€	1.619,00

5.9. De veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.



## 6. De beoordeling in reconventie

6.1. Hoewel in conventie niet voldoende aannemelijk is gemaakt dat de vorderingen van [A] in een bodemprocedure een aanmerkelijke kans van slagen hebben, is wel in enige mate duidelijk geworden dat [B] feitelijk in elk geval een aantal van zijn verplichtingen onder de Overeenkomst jegens [A] heeft verzaakt en dat voor [A] er dus redenen bestaan om te klagen over [B], daargelaten de vraag welke eventuele juridische consequenties daaraan dienen te worden verbonden. Dat dit nalaten namens [B] ter zitting wordt afgedaan als een overkomelijke kleinigheid gaat op het eerste gezicht niet aan, gelet op de kern van de Overeenkomst en de kernactiviteiten van [B]. Om aannemelijk te kunnen achten dat een bodemrechter de eveneens verstrekkende reconventionele vorderingen van [B] zal toewijzen, zal eveneens nodig zijn dat eerst nader onderzoek is verricht met betrekking tot het samenhangende geschil in conventie. Zoals eerder opgemerkt leent een kort geding zich niet voor dergelijk onderzoek. Bovendien geldt dat indien en voor zover een bodemrechter tot afwijzing van de vorderingen in conventie zal oordelen, dit niet zonder meer meebrengt dat de reconventionele vorderingen zullen worden toegewezen. Ook in dat geval is, gelet op het debat tussen partijen, nader onderzoek vereist alvorens een materiële beslissing te kunnen nemen. De reconventionele vorderingen worden daarom afgewezen.

6.2. Voor de volledigheid zij opgemerkt dat de verwijten die [B] [A] maakt en waarop zij haar vorderingen in reconventie stoelt in de kern, vanwege de door [B] gestelde tekortkomingen van [A] (zie o.a. producties 10, 11 en 13 van [A]), strekken tot nakoming van de Overeenkomst door [A], terwijl [A] juist vanwege de verwijten die hij aan het adres van [B] maakt, het tegenovergestelde aangewezen acht, te weten beëindiging van de Overeenkomst. Meer in het bijzonder komen de door [B] gestelde en door [A] betwiste verwijten (zoals in conventie verwoord en in reconventie geacht te zijn herhaald) aan het adres van [A]; kort gezegd, erop neer dat [A] in strijd met de Overeenkomst en in strijd met IE-rechten al dan niet met derden of op YouTube zonder toestemming van [B] opnamen exploiteert en de daaruit gegenereerde inkomsten niet aan [B] opgeeft noch deze met haar deelt. Bovendien zou [A], aldus [B], het artwork van [B] zonder haar toestemming hebben gebruikt.

De voorzieningenrechter ziet de reconventionele vorderingen in praktische zin echter vooral als een reactie op de in conventie tegen [B] ingestelde vorderingen. In hetgeen is gesteld en gebleken, ziet de voorzieningenrechter geen rechtvaardiging voor een thans in reconventie ten gunste van [B] te treffen voorlopige voorziening. Van reële spoedeisendheid is ook in reconventie geen sprake.

6.3. Ook [B] heeft (primair) verzocht om een proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv (haar productie 25). Gebaseerd op dezelfde overwegingen als hiervoor onder 5.8 vindt het bepaalde in artikel 1019h Rv ook in reconventie geen toepassing. De proceskosten zullen worden bepaald op grond van het gebruikelijk in kort geding gehanteerde liquidatietarief. [B] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van [A] worden begroot op € 490,00 aan salaris advocaat (factor 0,5 × tarief € 980,00).

**7. De beslissing**

De voorzieningenrechter

in conventie

7.1. wijst de vorderingen af,

7.2. veroordeelt  in de proceskosten, aan de zijde van  tot op heden begroot op € 1.619,00,

7.3. veroordeelt  in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat  niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

7.4. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in reconventie

7.5. wijst de vorderingen af,

7.6. veroordeelt  in de proceskosten, aan de zijde van  tot op heden begroot op € 490,00,

7.7. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. C. Bouwman en in het openbaar uitgesproken op 17 september 2019. 1734/1729

