

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/582823 / HA ZA 19-1139

Vonnis in incident tot tussenkomst/voeging van 18 maart 2020

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht
SISVEL INTERNATIONAL S.A.,
te Luxemburg, Luxemburg,
eiseres in de hoofdzaak en in het incident ex artikel 223 Rv¹,
verweerster in reconventie,
verweerster in het incident tot tussenkomst/voeging ex artikel 217 Rv,
advocaat mr. G. Kuipers te Amsterdam,

tegen

1. de rechtspersoon naar vreemd recht
XIAOMI CORPORATION,
te Peking, China,
2. de rechtspersoon naar vreemd recht
XIAOMI H.K. LIMITED,
te Hong Kong, China,
3. de rechtspersoon naar vreemd recht
XIAOMI COMMUNICATIONS CO. LTD,
te Peking, China,
4. de rechtspersoon naar vreemd recht
BEIJING XIAOMI MOBILE SOFTWARE CO. LTD.,
te Peking, China,
5. de rechtspersoon naar vreemd recht
XIAOMI INC.,
te Peking, China,
6. **XIAOMI TECHNOLOGY NETHERLANDS B.V.**,
te Amsterdam,
gedaagden in de hoofdzaak en in het incident ex artikel 223 Rv,
eiseressen in reconventie,
verweersters in het incident tot tussenkomst/voeging ex artikel 217 Rv,
advocaat mr. R.E. Ebbink te Amsterdam,

en

de rechtspersoon naar vreemd recht
NNT DOCOMO INC.,
te Tokyo, Japan,

¹ Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

eiseres in het incident tot tussenkomst/voeging ex artikel 217 Rv,
advocaat mr. R.M. Kleemans te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Sisvel, Xiaomi c.s. en Docomo genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de rolbeslissing van 22 januari 2020 en de daarin aangeduide stukken;
- de incidentele conclusie tot tussenkomst/voeging ex artikel 217 Rv;
- de incidentele conclusie van antwoord van Sisvel;
- de incidentele conclusie van antwoord van Xiaomi c.s..

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Het geschil

2.1. Docomo vordert primair dat haar wordt toegestaan in de hoofdzaak tussen te komen waarbij zij een aantal vorderingen instelt, kort gezegd erop ziende dat de bij de rolbeslissing van 22 januari jl. bevolen (vertrouwelijke) overlegging van (onder meer) de licentieovereenkomst tussen haar en Xiaomi c.s. wordt teruggedraaid althans kennisneming daarvan verder geclausuleerd wordt. Subsidiair wenst zij zich aan de zijde van Xiaomi c.s. te voegen. Sisvel concludeert tot niet-ontvankelijkheid althans afwijzing van de incidentele vordering en Xiaomi c.s. refereert zich aan het oordeel van de rechtbank. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling in het incident

3.1. De rechtbank oordeelt dat de incidentele vordering moet worden geweigerd. Daartoe is het volgende redengevend.

3.2. Ingevolge artikel 218 Rv wordt de incidentele vordering tot tussenkomst ingesteld bij incidentele conclusie vóór of op de roldatum waarop de laatste conclusie in het aanhangige geding wordt genomen. In deze zaak volgens het Versneld Regime in Octrooizaken (hierna: VRO), waarbij ingevolge de beschikking van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 28 juni 2019 vaste termijnen zijn bepaald voor het indienen van processtukken, diende op de rol van 8 januari 2020 (voor wat betreft de technische weren) respectievelijk 15 januari 2020 (ten aanzien van FRAND- en overige weren) te worden geconcludeerd voor antwoord in conventie. Die conclusie was de laatste conclusie in de zaak in conventie. Uit de incidentele conclusie van Docomo blijkt dat het door haar gestelde belang bij tussenkomst slechts verband houdt met de procedure in conventie. Daarom had haar incidentele vordering tot tussenkomst uiterlijk dienen te worden ingesteld op 15 januari 2020, zijnde de datum die in eerdergenoemde beschikking is bepaald voor het nemen van antwoord in conventie voor de FRAND- en overige weren. Nu Docomo haar incidentele vordering echter eerst op 12 februari 2020 (met vooraankondiging op 10 februari 2020) heeft ingesteld, is zij in beginsel te laat volgens artikel 218 Rv. Dat haar belang eerst later is opgekomen, maakt dit niet anders.

3.3. Daarnaast geldt dat de incidentele vordering geweigerd moet worden omdat tussenkomst tot onredelijke vertraging van de procedure zou leiden.² Zoals reeds uit de rolbeslissing van 22 januari 2020 blijkt, is het tijdschema in deze zaak volgens het VRO, vastgesteld bij beschikking van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 28 juni 2019, strak te noemen. Iedere vertraging daarbij zal dat tijdschema in de war sturen en tot uitstel van de vastgestelde pleidooidatum leiden. Bovendien is niet uit te sluiten dat, bij een voor Docomo positief precedent, andere contractuele wederpartijen eveneens zullen willen tussenkomen, al dan niet na eventuele nadere indiening van stukken door de partijen in de hoofdprocedure. De hoofdprocedure zou daarmee verregaand vertraagd kunnen worden. Aan de door Sisvel gestelde voorwaarde voor eventuele inwilliging van de verzochte tussenkomst zal dan ook niet kunnen worden voldaan.

3.4. Ten slotte heeft Sisvel er terecht op gewezen dat Docomo niet heeft gesteld welk belang zij bij tussenkomst heeft in verband met de gevolgen van de uitspraak in de hoofdzaak voor haar. Die hoofdzaak ziet immers (in conventie) op een aan Xiaomi c.s. op te leggen inbreukverbod met nevenvorderingen, gebaseerd op een aan Sisvel toebehorend octrooi. Het door Docomo opgevoerde belang van geheimhouding van de licentie ziet daar niet op; het ziet op een procedureel aspect om tot de uitspraak in de hoofdzaak te komen. Ook dit is een zelfstandige grond voor weigering van de incidentele vordering.

3.5. Het voorgaande is niet anders voor de subsidiair gevorderde voeging.

3.6. Sisvel heeft een kostenveroordeling volgens artikel 1019h Rv gevraagd. Nu zij evenwel geen kosten heeft opgegeven, wordt die vordering reeds daarom afgewezen en zullen de kosten volgens het liquidatietarief worden begroot.

4. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- 4.1. wijst het gevorderde af;
- 4.2. veroordeelt Docomo in de kosten van het incident, aan de zijde van zowel Sisvel als Xiaomi c.s. tot op heden begroot op een bedrag van € 543,-;
- 4.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

² Vgl. HR 28 maart 2014, [ECLI:NL:HR:2014:768](#) (*Fiar Consumer Electronics c.s./Stichting De ThuisKopie c.s. en de Staat c.s.*)

in de hoofdzaak

4.4. bepaalt dat in de zaak verder wordt geprocedeerd conform de bij beschikkingen van de voorzieningenrechter van deze rechtbank gegeven VRO-regimes.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.F. Brinkman en in het openbaar uitgesproken op 18 maart 2020.

