

beschikking

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Insolventie
Zittingsplaats Haarlem

zaaknummer / rekestnummer: C/15/303857 / KG RK 20-329

Beschikking van de voorzieningenrechter van 12 juni 2020

in de zaak van

de stichting
STICHTING BREIN,
gevestigd te Amsterdam,
verzoekster,
advocaat: mr. B.R.J. van Ramshorst te Hoofddorp,

en

[gerekwestreerde]

wonende te [woonplaats]
gerekwestreerde,
niet verschenen.

Partijen worden hierna 'Brein' en [gerekwestreerde] genoemd.

1. De procedure

1.1. De voorzieningenrechter heeft kennis genomen van het verzoekschrift van Brein ex artikel 1019e Rv, met producties 1 tot en met 8, ingekomen ter griffie op 11 juni 2020, waarvan een afschrift aan deze beschikking is gehecht.

1.2. Gelet op het bepaalde in artikel 1019e lid 1 Rv is [gerekwestreerde] niet opgeroepen.

2. Het verzoek en de beoordeling

2.1. Brein verzoekt - samengevat - dat de voorzieningenrechter [gerekwestreerde] op straffe van verbeurte van een dwangsom beveelt het met een winstoogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde IPTV-pakketten, die gebruikers toegang bieden tot illegale streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, te staken en gestaakt te houden. Hieraan legt Brein onder meer ten grondslag dat een dergelijk bevel noodzakelijk is om een dreigende inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van de bij Brein aangesloten houders van die intellectuele eigendomsrechten, te voorkomen.

2.2. Tot het afgeven van dit bevel, zonder [gerekwestreerde] op te roepen ('ex parte'), is de voorzieningenrechter op grond van artikel 1019e Rv slechts bevoegd in spoedeisende zaken, met name indien uitstel onherstelbare schade voor de houders van de intellectuele

12 juni 2020

eigendomsrechten zou veroorzaken. Voor toewijzing van een dergelijk verzoek moet daarom sprake zijn van zodanige ernstige spoed dat een kort geding niet kan worden afgewacht, alsmede van een evidente inbreuk op de in het geding zijnde intellectuele eigendomsrechten.

2.3. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Brein met het aan deze beschikking gehechte verzoekschrift en de daarbij overgelegde bewijsstukken, voldoende heeft toegelicht en onderbouwd dat aan deze vereisten is voldaan. Het verzochte bevel zal dan ook worden toegewezen.

2.4. De dwangsom zal worden gematigd en aan de totaal te verbeuren dwangsommen zal een maximum worden verbonden op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

2.5. Tevens zal de voorzieningenrechter bepalen dat de betekening van deze beschikking aan [gerekwestreerde] op korte termijn dient plaats te vinden, en dat reeds nu een dag en tijd wordt gereserveerd voor de behandeling van een eventuele vordering van [gerekwestreerde] in kort geding tot herziening van het bevel (in de zin van artikel 1019e lid 3 Rv). De eventuele verweren van [gerekwestreerde] (die in het verzoekschrift van Brein niet zijn vermeld) kunnen ter gelegenheid van dat kort geding alsnog aan de orde komen.

2.6. De termijn waarbinnen de eis in de hoofdzaak dient te worden ingesteld in de zin van artikel 1019i Rv zal worden bepaald op drie maanden.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. beveelt [gerekwestreerde] om te staken en gestaakt te houden ieder met winstoogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde IPTV-pakketten, al dan niet via [website] of enige andere website, die gebruikers toegang bieden tot illegale (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen;


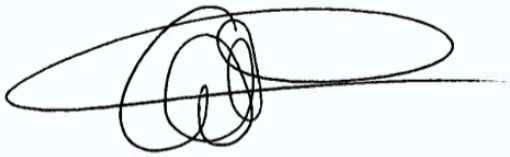
3.2. veroordeelt [gerekwestreerde] tot betaling aan Brein van een dwangsom van € 500 voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) waarop hij in strijd handelt met het in 3.1 gegeven bevel, of - zulks naar keuze van Brein - van een dwangsom van € 100 per individueel aangeboden hyperlink waarmee [gerekwestreerde] het bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt, een en ander tot een maximum van in totaal € 50.000 is bereikt;

3.3. bepaalt dat Brein deze beschikking, alsmede het verzoekschrift en de daarbij behorende producties, op zo kort mogelijke termijn, doch uiterlijk dinsdag 16 juni 2020 moet (doen) betekenen aan [gerekwestreerde];

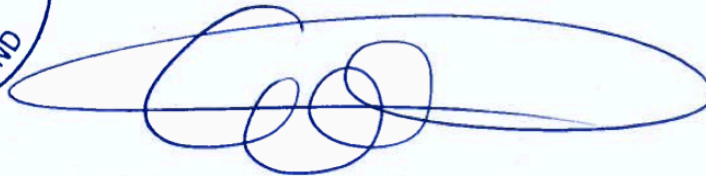
3.4. bepaalt dat voor het geval [gerekwestreerde] in kort geding herziening van dit bevel wil vorderen, daartoe tijd is gereserveerd op dinsdag 30 juni 2020 om 10.00 uur, en bepaalt voorts dat [gerekwestreerde] indien hij van de gereserveerde dag en uur gebruik wil maken, de dagvaarding uiterlijk op maandag 22 juni 2020 moet (doen) betekenen aan Brein, en de griffie van de rechtbank Noord-Holland, bureau kort geding, daarvan uiterlijk op dinsdag 23 juni 2020 in kennis moet stellen;

3.5. bepaalt de termijn waarbinnen de eis in de hoofdzaak dient te worden ingesteld in de zin van artikel 1019i Rv op drie maanden vanaf de dag van deze beschikking.

Deze beschikking is gegeven door mr. A.H. Schotman en in het openbaar uitgesproken op 12 juni 2020.



VOOR GROSSE AFGEGEVEN
de griffier



type:
coll:

**VERZOEK TOT EEN ONMIDDELIJKE VOORZIENING BIJ VOORRAAD HOUDENDE EEN
BEVEL OM (DREIGENDE) INBREUK OP RECHTEN VAN INTELLECTUELE EIGENDOM TE
VOORKOMEN**

(ex. artikel 1019e Rv)

Aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland (locatie Haarlem,
Jansstraat):

Verzoekster:

de stichting **STICHTING BREIN**, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende
te (2132 NG) Hoofddorp, aan de Kruisweg 813-A, te dezer zake domicilie te (2132 NG)
Hoofddorp, aan de Kruisweg 813-A, ten kantore van mr. B.R.J. van Ramshorst, welke
deze zaak inhoudelijk behandelt, hierna: “**Verzoekster**” of “**BREIN**”,

Gerekwestreerde:

[Gerekwestreerde] , woonachtig te ([postcode])
[woonplaats] [adres] , hierna: “**Gerekwestreerde**” of [Gerekwestreerde] ;

De gronden voor dit verzoek zijn de volgende:

A. KERN VAN DE ZAAK

1. [Gerekwestreerde] biedt onder de naam [handelsnaam] , via zijn website [website] ,
tegen betaling zogenaamde IPTV-pakketten aan. Met deze IPTV-pakketten krijgen
gebruikers (via een hyperlink) toegang tot ongeautoriseerd (‘illegaal’) aanbod van
beschermde films, tv-series en (live)streams van televisiekanalen. Het gaat onder
meer om de nieuwste (bioscoop)films, tv-series en alle denkbare televisiekanalen
waarvoor normaal gesproken apart betaald moet worden. Hiermee maakt [Gerekwestreerde]
evident op grote schaal inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van
de bij BREIN aangesloten rechthebbenden.¹
2. [Gerekwestreerde] handelt anoniem. Op de website staat niet vermeld wie daarvoor
verantwoordelijk is. [Gerekwestreerde] pleegt opzettelijk inbreuk. Het gaat om evidente

¹ Voor twee voorbeelden van inhoudelijk identieke zaken zie: Vzr. Rb. Midden-Nederland 27
oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer) en: Rb. Limburg 9 mei 2018
ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper).

piraterij met winstoogmerk waarbij een onmiddellijke voorziening bij voorraad noodzakelijk is om de inbreuken effectief te bestrijden en de schade zoveel mogelijk te beperken. Indien BREIN een kort geding aanhangig zou maken, bestaat er een grote kans dat [Gerekwestreerde] deze website zal overdragen en/of dat BREIN de betrokkenheid van [Gerekwestreerde] bij de website niet langer kan bewijzen. In dat geval is BREIN niet meer in staat de grootschalige inbreuken die via deze website worden gepleegd, te doen staken.

B. BREIN

3. BREIN is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken. BREIN heeft in de afgelopen jaren veelvuldig in rechte opgetreden tegen het ongeautoriseerd aanbieden van entertainment content op het internet, met name ten behoeve van de bij haar aangesloten rechthebbenden.
4. De aangeslotenen van BREIN bestaan uit makers inclusief uitvoerende kunstenaars enerzijds en producenten, omroepen, uitgevers en distributeurs anderzijds. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangeslotenen van BREIN vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare entertainmentcontent bestaan en op de Nederlandse markt beschikbaar zijn.²
5. De statuten van BREIN vermelden als doelstelling (**productie 1**):

“het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.”

6. Op 1 januari 2020 is de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA) in werking getreden, met als gevolg dat artikel 3:305a BW is gewijzigd en titel 14A van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op deze procedure van toepassing is.

² Zie voor de meest recente lijst aangeslotenen: stichtingbrein.nl/aangeslotenen.

7. Ook onder het nieuwe artikel 3:305a BW is BREIN bevoegd vorderingen als de onderhavige in te stellen. Ingevolge haar statuten behartigt BREIN immers de belangen waarvoor zij in deze procedure bescherming inroept (zie nr. 5) en deze belangen worden door BREIN voldoende gewaarborgd. Praktisch alle rechthebbenden van de entertainment content die commercieel beschikbaar is, zijn immers - al dan niet via brancheorganisaties - aangesloten bij BREIN. BREIN heeft in de afgelopen jaren ook al veelvuldig in en buiten rechte opgetreden tegen piraterij op internet ten behoeve van haar aangesloten rechthebbenden, waaronder ook tegen de verhandeling van IPTV-pakketten.³
8. Ingevolge artikel 3:305a lid 6 BW hoeft BREIN niet te voldoen aan de vereisten zoals vastgelegd in de leden 2 en 5 van dit artikel, nu zij geen schadevergoeding vordert.
9. Aan de vereisten van lid 3 BW is in casu voldaan. De bestuurders betrokken bij de oprichting van BREIN, noch hun rechtsopvolgers, hebben een rechtstreeks of middellijk winstoogmerk bij de stichting. De vordering heeft ook voldoende band met de Nederlandse rechtssfeer nu gedaagde in Nederland gevestigd is en de inbreuken ook in Nederland plaatsvinden. Zoals in nrs. 1 en 2 van dit verzoek toegelicht, handelt [Gerekwestreerde] anoniem en met winstoogmerk. Onder deze omstandigheden en gezien het risico dat (zoals in piraterijzaken vrijwel altijd gebeurt) het inbreukmakend handelen wordt verplaatst, moet worden geacht ook te zijn voldaan aan het vereiste van art. 3:305a BW lid 3 sub c BW. Overigens hebben verschillende rechtbanken in het verleden ook ex parte bevelen op verzoek van BREIN opgelegd. Zo heeft de rechtbank Midden-Nederland in oktober 2019 nog ex parte bevelen gegeven tegen drie providers wiens IP-adressen werden gebruikt voor grootschalig inbreukmakend handelen.⁴ En nog recenter verkreeg BREIN een ex parte beschikking tegen een andere aanbieder van IPTV pakketten vergelijkbaar met de onderhavige zaak.⁵
10. Blijkens artikel 1019b lid 1 is titel 14A van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering niet van toepassing in kort geding, nu het (spoedeisende) karakter van dit geding zich daartegen zou verzetten. Als dat voor kort geding geldt, geldt dat ook voor een ex parte voorziening in de zin van art. 1019e Rv. Overigens wordt in dit

³ Zie voetnoot 1.

⁴ Zie: stichtingbrein.nl/brein-serves-ex-parte-order-on-dutch-hosting-providers-for-80-of-russian-streaming-sites.

⁵ Zaak-/rekestnr. C/02/372096/KGRK20-362

verzoek wel voldaan aan de vereisten van artikel 1018c lid 1 Rv.

C. FEITEN

11. Via de website [website] wordt een drietal IPTV-pakketten aangeboden onder de namen [IPTV-pakket 1], [IPTV-pakket 2] en [IPTV-pakket 3]. De kosten voor deze pakketten, waarmee toegang wordt verkregen tot films, tv-series en 900+ kanalen, bedragen €40,- voor 3 maanden, €60,- voor 6 maanden en €90,- voor 12 maanden.
12. Voor deze IPTV-pakketten wordt onder meer op de volgende wijze reclame gemaakt:
 - “Ons pakket biedt de beste kwaliteit zenders inclusief alle sportzenders en een selectie met de beste FHD (sport)zenders uit verschillende landen. In ons pakket zitten tevens veel films en series. **BETERE KWALITEIT EN STABILITEIT VINDT U NERGENS ANDERS EN MET TOP ONDERSTEUNING**”
 - “Altijd wat leuks te zien! TV Kijken was nog nooit zo leuk! Kijk naar de beste sport, films, series en meer met de pakketten van [handelsnaam]
 - “Omdat alleen het beste goed genoeg is! Onze streams zijn in Full-HD met een hoge bitrate, zeer scherp beeld, levendige kleuren, en kwaliteits geluid! Er zijn voor de meeste TV Zenders een HD backup kanaal zodat je nooit iets hoeft te missen, zelfs tijdens een storing!”
 - Algemeen en achtergrond informatie. Kan ik [handelsnaam] ook gebruiken buiten Nederland? Ja dat kan zeker. Zolang er een stabiele internet verbinding is met voldoende snelheid kan je overall ter wereld kijken naar [handelsnaam]. Het is dus niet regio gebonden en er is dus geen noodzaak voor een VPN vanwege GEO blokkeringen. Zo kan je zelfs je M3U account meenemen op vakantie, en genieten van de beste Nederlandse TV in HD kwaliteit! (onderstreping advocaat).
13. Screenshots van de website waaruit het voorgaande blijkt zullen als **productie 2** worden overgelegd.
14. Naast de website [website] heeft [handelsnaam] ook een Telegram-groep genaamd [Telegram-groep]. Via deze groep wordt een tweetal mediaspelers te koop aangeboden inclusief 12-maanden IPTV-pakket (**productie 3**).

15. BREIN heeft een proefbestelling bij [website] gedaan voor het 6-maanden [IPTV-pakket 2] IPTV-pakket (€ 60,-). Na betaling via bankoverschrijving, ontving BREIN vanaf het mailadres [e-mailadres] een hyperlink, zie **productie 4**.
16. Dat de door [handelsnaam] verstrekte hyperlink (via een zogenaamd “m3u-bestand”) toegang geeft tot beschermde films, tv-series en streams van (betaalde) televisiekanalen, blijkt uit **productie 5**.
17. BREIN heeft bewijs dat grote winsten zijn behaald met de verkoop van IPTV-pakketten via [website]. Dit geldt met name tijdens de coronacrisis, waarin de vraag naar (goedkoop) media-aanbod erg groot blijkt.⁶

D. BETROKKENHEID [Gerekwestreerde]

18. Dat [Gerekwestreerde] verantwoordelijk is voor [website] blijkt uit het volgende.
 - 1) Na het plaatsen van een proefbestelling voor een IPTV-pakket bij [website], wordt vanaf het mailadres [e-mailadres] verzocht de betaling over te maken op een ING-bankrekening t.n.v. [Gerekwestreerde]. Volgens de tenaamstelling is deze rekening inderdaad gekoppeld aan [Gerekwestreerde] (**productie 4**).
 - 2) Via de Telegram-groep van [handelsnaam] biedt beheerder c.q. moderator [naam] een tweetal mediaspelers inclusief IPTV pakket te koop aan. Nadat BREIN informeerde of en op welk adres de mediaspeler kan worden afgehaald werd een woonadres in [woonplaats] doorgegeven (**productie 6**). Uit een kadasteruittreksel blijkt [Gerekwestreerde] eigenaar te zijn van de woning op dit adres (**productie 7**).
 - 3) Ten overvloede: Op LinkedIn gebruikt [profielnaam LinkedIn] uit [woonplaats] hetzelfde logo als [naam] op Telegram. (**productie 8**).

E. JURIDISCH KADER

19. De IPTV-pakketten die worden verkocht via [website] worden evident niet met toestemming van de rechthebbenden aangeboden. Legale content wordt immers niet via een hyperlink middels de aankoop van een IPTV-pakket ontsloten.

⁶ Zie bijvoorbeeld: www.europol.europa.eu/covid-19/covid-19-illegal-streaming; www.rtlnieuws.nl/tech/artikel/5105266/films-vaker-illegaal-gedownload-tijdens-coronacrisis; torrentfreak.com/coronavirus-lockdown-boosts-interest-in-pirate-sites-and-services-200316.

Buitenlandse tv-kanalen kunnen doorgaans ook niet zonder beperking in Nederland worden bekeken, hetgeen eveneens geldt voor Nederlandse kanalen in het buitenland. Bovendien zijn de prijzen veel te laag om te worden aangeboden met toestemming van de rechthebbenden. Het gaat dus om illegaal aanbod.

20. Uit de arresten GS Media en Filmspeler van het Hof van Justitie van de EU ("Hof") volgt dat het met winst oogmerk aanbieden van hyperlinks of andere verwijzingen (al dan niet vooraf op mediaspelers geïnstalleerd) naar illegaal aanbod van beschermde werken een nieuwe mededeling aan het publiek in de zin van artikel 3 lid 1 Auteursrecht richtlijn (2001/29/EU) oplevert.⁷

21. In GS Media overwoog het Hof (onderstreping advocaat):

"Wanneer daarentegen vaststaat dat een dergelijke persoon wist, of moest weten, dat de door hem geplaatste hyperlink toegang geeft tot een illegaal op internet gepubliceerd werk, bijvoorbeeld doordat hij daarover gewaarschuwd is door de auteursrechthebbenden, moet ervan uitgegaan worden dat de verstrekking van die link een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 vormt." (ov. 49).

"Bovendien kan, wanneer het plaatsen van hyperlinks geschiedt met een winst oogmerk, van de hyperlink-plaatser worden verwacht dat deze de nodige verificaties verricht om zich ervan te vergewissen dat het betrokken werk op de site waarnaar die links leiden niet illegaal is gepubliceerd, zodat moet worden vermoed dat die plaatsing is geschied met volledige kennis van de beschermde aard van dat werk en van het eventuele ontbreken van toestemming van de auteursrechthebbende voor de publicatie op internet. In dergelijke omstandigheden en voor zover dit weerlegbare vermoeden niet is weerlegd, vormt de handeling bestaande in het plaatsen van een hyperlink naar een illegaal op internet gepubliceerd werk een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29." (ov. 51).

22. In het arrest Filmspeler overwoog het Hof een jaar later dat ook de verhandeling van mediaspelers met vooraf geïnstalleerde hyperlinks naar illegale bronnen een nieuwe mededelingshandeling vormt (onderstreping advocaat):

⁷ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media), HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Filmspeler).

“In casu staat vast dat de verkoop van de filmspeler heeft plaatsgevonden in de wetenschap dat de vooraf op deze speler geïnstalleerde add ons met hyperlinks toegang bieden tot werken die illegaal op internet zijn geplaatst.” (ov. 50)

“Derhalve moet de verkoop van een dergelijke mediaspeler worden beschouwd als een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 (ov. 52)”

23. In navolging van voornoemde arresten hebben ook de rechtbank Midden-Nederland (in kort geding) en de rechtbank Limburg (in een bodemprocedure) geoordeeld dat de verkoop van IPTV-pakketten - het verschaffen van illegaal aanbod middels een link - een inbreuk oplevert op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet (Aw) en de artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten (WNR).⁸

24. De rechtbank Limburg overwoog ten aanzien van aanbieder Leaper:

“Vaststaat dat Leaper een verkorte voor de betreffende klant unieke hyperlink aanbiedt die toegang geeft tot een .m3u bestand. Dit bestand geeft toegang tot andere hyperlinks. Met die andere hyperlinks kunnen klanten vervolgens de content van de desbetreffende sites openen en bekijken. Vaststaat ook dat Leaper betaalt voor de aanschaf van credits waarmee zij de aanschafprijs van de (‘lange’) hyperlinks betaalt. Die lange hyperlinks worden door Leaper uniek per klant verkort en die verkorte link wordt aan de klant verkocht. Met die verkorte unieke link wordt de klant van Leaper geleid naar beschermde werken, waarmee de verstrekking van die unieke link een ‘mededeling aan het publiek’ is. (...) Voldoende duidelijk is verder dat de content die kan worden ontsloten met de door Leaper aan haar klanten doorgegeven verkorte link, op de desbetreffende website(s) aanwezig is zonder toestemming van de rechthebbenden. (...) Al met al is de conclusie dan ook dat de handelingen van Leaper gekwalificeerd moeten worden als een openbaarmaking in de zin van art. 12 Auteurswet, terwijl zij weet, in elk geval behoort te weten (...), dat deze openbaarmaking een illegaal karakter heeft. (r.o. 4.6)

25. Hiermee werd het argument van Leaper dat zij slechts bemiddelaar en/of reseller zou zijn, uitdrukkelijk van de hand gewezen. Zij verstrekt immers tegen betaling een hyperlink die toegang verschaft tot content waarvan Leaper in elk geval zou moeten

⁸ V.zr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer). Zie ook: Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper).

weten dat deze niet met toestemming van de rechthebbenden wordt aangeboden. Enkele maanden eerder was dit argument door de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland ook al afgewezen (zie: r.o. 4.11).

26. Ook [Gerekwestreeerde] maakt derhalve inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw en 2, 6, 7a en 8 WNR. [Gerekwestreeerde] stelt immers met winstoogmerk en met volledige kennis van de gevolgen een hyperlink (m3u-bestand) aan klanten ter beschikking waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat via deze link illegaal aanbod wordt ontsloten. Voor dat goedkope aanbod maakt hij ook reclame.

F. BEVOEGDHEID

27. Nu [Gerekwestreeerde] in [plaatsnaam] gevestigd is, is uw rechtbank op grond van art. 99 Rv bevoegd van dit verzoek kennis te nemen. Ingevolge het zaakverdelingsreglement dient dit verzoek betreffende een zaak van intellectuele eigendom te worden behandeld door de vestiging Haarlem.

G. SPOEDEISEND BELANG BIJ VERZOEK

28. Gelet op al hetgeen hierboven gesteld heeft BREIN recht op en een zwaarwegend belang bij het opleggen van een bevel aan [Gerekwestreeerde] tot het staken van elke inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Verzoekster op grond van artikel 1019e Rv. Zoals toegelicht, is het risico van een kort geding dat [Gerekwestreeerde] de website overdraagt aan een (in het buitenland gevestigde en/of anonieme) derde en dat het inbreukmakend handelen gewoon doorgaat. Het spoedeisend belang blijkt niet alleen uit de doorlopende inbreuk, maar ook uit het feit dat BREIN bewijs heeft dat tijdens de coronacrisis een groot aantal pakketten bij [Gerekwestreeerde] worden afgenomen. Met het doorlopend inbreukmakend handelen maakt [Gerekwestreeerde] dus grote winsten. De schade voor rechthebbenden loopt elke dag verder op en de kans dat deze kan worden verhaald op Gerekwestreeerde is uitermate gering. Gerekwestreeerde is een populaire aanbieder in Nederland. Het percentage consumenten dat gebruik maakt van dit soort illegale diensten blijkt in Nederland relatief hoog.⁹ Des te langer Gerekwestreeerde actief kan blijven met zijn illegale handel, des te meer consumenten gewend raken aan dergelijk illegaal aanbod met

⁹ www.entertainmentbusiness.nl/algemeen/nederlanders-grootste-afnemers-illegale-iptv-abonnementen-in-eu

relatief lage prijzen waarvan geen cent bij de makers en auteursrechthebbenden terecht komt.

REDENEN WAAROM:

Verzoekster zich tot U Edelachtbare Heer/Vrouwe wendt met het eerbiedig verzoek:

- I. [Gerekwesteerde] te bevelen – bij beschikking uit te geven voor grosse – te staken en gestaakt te houden:

ieder met winstoogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde IPTV-pakketten, al dan niet via [website] of enige andere website, die gebruikers toegang bieden tot illegale (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen;
- II. [Gerekwesteerde] te veroordelen tot betaling van een dwangsom van EUR 10.000,- (zegge: tienduizend Euro) voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) waarop hij in strijd handelt met het sub 1 verzochte bevel of – zulks naar keuze van Verzoekster – van EUR 1.000,- per individueel aangeboden hyperlink waarmee [Gerekwesteerde] dit bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt, althans zodanige dwangsommen als u E.A. Voorzieningenrechter in goede justitie zal gelasten;
- III. de termijn waarbinnen BREIN de eis in hoofdzaak dienen in te stellen tegen [Gerekwesteerde] als bedoeld in artikel 1019i Rv. te bepalen op 6 (zes) maanden na het in deze zaak te wijzen bevel, althans een zodanige termijn als u E.A. Voorzieningenrechter in redelijkheid voorkomt;

Hoofddorp, 11 juni 2020



Advocaat

Deze zaak wordt behandeld door mr. B.R.J. van Ramshorst, Kruisweg 813-a (2132 NG) Hoofddorp, T 085 011 01 57, F 085 011 01 69, E vanramshorst@stichtingbrein.nl