



# VOORBLAD

## Rechtbank Midden-Nederland

Zaaknummer: NL18.5132

Rainbow Solutions B.V. tegen Transportinfo B.V. e.a.

Vonnis van 18 september 2020

J.P.H. van Driel van Wageningen  
Rechter  
Rechtbank Midden-Nederland

M. Rijn  
Griffier  
Rechtbank Midden-Nederland

# vonnis

---

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Utrecht

zaaknummer: NL18.5132

### Vonnis van 18 september 2020

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**RAINBOW SOLUTIONS B.V.**,

gevestigd te Geldermalsen,

eiseres van de vordering

verweerster op de tegenvordering,

hierna te noemen: Rainbow,

advocaat L.E.J. Jonker te 's-Hertogenbosch,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**TRANSPORTINFO B.V.**,

gevestigd te Wijk Bij Duurstede,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**BESADE B.V.**,

gevestigd te Zeewolde,

verweersters op de vordering

eiseressen van de tegenvordering,

hierna samen te noemen: Transportinfo en Besade,

advocaat Q.J.A. Meijnen te Amsterdam.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 5 maart 2020

- de akte van Rainbow

- de antwoordakte van Transportinfo en Besade

- de antwoordakte van Rainbow.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De verdere beoordeling

### van de vordering

2.1. In een vonnis van 22 maart 2017 heeft de rechtbank geoordeeld dat Transportinfo en Besade door het verzenden van een brief van medio december 2014 onrechtmatig hebben gehandeld jegens Rainbow. In het tussenvonnissen van 5 maart 2020 is door de rechtbank geoordeeld dat Transportinfo een onrechtmatige inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Rainbow. Deze onrechtmatige gedragingen kunnen leiden tot toewijzing van de schadevorderingen van Rainbow. Daarvoor moet echter wel vast komen te staan (1) dat sprake is van causaal verband (*conditio sine qua non*) tussen de auteursrechtinbreuk en het verzenden van de brief van medio 2014 en de door Rainbow gestelde schade, en (2) dat de omvang van de gevorderde schade klopt.

2.2. Op 2 april 2020 heeft Rainbow een akte genomen waarin zij is ingegaan op de hiervoor genoemde punten en heeft zij haar eis vermeerderd tot een veroordeling tot schadevergoeding van € 170.961,59. Ook heeft zij haar eis vermeerderd ten aanzien van de kosten van het geding. Rainbow vordert op grond van het bepaalde in artikel 1019h Rv € 58.457,98 aan feitelijk gemaakte kosten van het salaris en de verschotten van de advocaat. In een akte van 1 mei 2020 hebben Transportinfo en Besade daarop geantwoord. Daarbij hebben zij een aantal nieuwe producties in het geding gebracht, waarop Rainbow in een antwoordakte van 15 mei 2020 heeft gereageerd.

### De beoordeling van het causaal verband

#### *Inleiding*

2.3. In het tussenvonnissen van 10 april 2019 is overwogen (zie r.o. 3.20) dat bij de vraag of sprake is van causaal verband tussen de schade en de onrechtmatige gedragingen de huidige situatie moet worden vergeleken met de situatie dat de onrechtmatige gedragingen niet zouden hebben plaatsgevonden (de hypothetische situatie). De rechtbank moet beoordelen of in de hypothetische situatie:

- a. de klanten waar Transportinfo onderhoudswerkzaamheden voor heeft verricht die onderhoudswerkzaamheden door Rainbow zouden hebben laten verrichten; en
- b. die klanten dan ook additionele diensten zouden hebben afgenomen bij Rainbow.

Gelet op de stellingen van partijen zijn vragen die daarbij spelen:

- (i) Had Rainbow de kennis en kunde in huis om de onderhoudswerkzaamheden aan de TMS-software uit te voeren?
- (ii) Had Rainbow de kennis en kunde in huis om additionele diensten aan te bieden?
- (iii) Vanaf wanneer had Rainbow de hiervoor genoemde kennis en kunde in huis?

#### *Bewijslast*

2.4. De rechtbank stelt hierbij voorop dat de stelplicht en (bij voldoende betwisting) de bewijslast hiervan op grond van artikel 150 Rv rust op Rainbow. Transportinfo en Besade hebben door hun stellingen namelijk het causaal verband tussen de onrechtmatige gedragingen en de schade betwist: als Rainbow *niet* over de vereiste kennis en kunde zou beschikken, dan had Rainbow ook geen inkomsten gehad vanwege het uitvoeren van

---

onderhoudswerkzaamheden en additionele werkzaamheden aan de TMS-software, omdat zij daar dan niet toe in staat was. Anders dan Rainbow stelt, beroepen Transportinfo en Besade zich niet op de rechtsgevolgen van hun stellingen, maar betwisten zij dat er sprake is van een causaal verband. Rainbow zal dus – gelet op de gemotiveerde betwisting van Transportinfo en Besade – voldoende aannemelijk moeten maken dat zij de kennis en kunde in huis had om onderhoudswerkzaamheden en additionele werkzaamheden te verrichten aan de TMS-software (als Transportinfo dat niet had gedaan).

*De kennis en kunde van Rainbow tijdens en kort na de overname van de activa van Nachon*

2.5. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is allereerst van belang dat Rainbow ten tijde van de overname van de activa van Nachon in 2014 en kort daarna *niet* beschikte over voldoende kennis en kunde om werkzaamheden uit te voeren aan de TMS-software (onderdeel van de activa). Dat blijkt uit het volgende. Kort na de overname wilde Rainbow drie oud-medewerkers van Nachon in dienst nemen vanwege hun specifieke kennis over de TMS-software. Het gaat om de heer [redacted], de heer [redacted] en de heer [redacted]. Dit drietal trad echter in dienst bij Transportinfo. Dit had tot gevolg (ook volgens Rainbow, zie randnummer 10 bij de akte wijziging van eis van 20 november 2018) dat niet Rainbow, maar Transportinfo de beschikking kreeg over alle technische kennis van de TMS-software. Dit was voor Rainbow dan ook de reden om het gesprek aan te gaan met Transportinfo over een samenwerkingsverband. Een samenwerking met Transportinfo zou voor Rainbow namelijk betekenen dat zij geen TMS consultants of ontwikkelaars met kennis van Magic (de programmeertaal waarin de TMS-software is geschreven) hoefde aan te trekken en op te leiden. Dit blijkt uit de e-mail van 19 november 2014, waarin verslag wordt gedaan van een bijeenkomst die Rainbow organiseerde voor de gebruikers van de TMS-software op 12 november 2014 (productie 3 bij het verweerschrift van Transportinfo en Besade van 7 juni 2018). In dat e-mailbericht werd door Rainbow de vraag of zij iemand heeft die de Helpdesk voor TMS-software kan bemannen als volgt beantwoord: “[redacted] [redacted], [redacted] en [redacted] hebben het aanbod van Rainbow niet aangenomen. Zij gaan samen verder bij Transport-info. Rainbow is in gesprek met Transport-info om een samenwerking tot stand te brengen.” Rainbow had Transportinfo dus nodig, omdat Rainbow ten tijde van de overname van Nachon zelf niet de kennis en kunde in huis had om (onderhouds)werkzaamheden te verrichten aan de TMS-software.

2.6. Toen bleek dat de samenwerking met Transportinfo niet van de grond kwam, stelde de directeur van Rainbow op 19 november 2014 een concept e-mail op, gericht aan alle oud-klanten van Nachon. Het doel hiervan was om hen mede te delen dat Rainbow en Transportinfo niet zouden gaan samenwerken. In dat conceptbericht stond (onder andere) het volgende (productie 4 bij het verweerschrift van Transportinfo en Besade van 7 juni 2018):

“(…) Gegeven het feit dat de heren [redacted], [redacted] en [redacted] [redacted] in dienst treden bij Transport-info is een samenwerking zeer gewenst.

*Geconcludeerd moet worden dat partijen er niet in geslaagd zijn een constructieve samenwerking vorm en inhoud te geven. Dit wordt door beide partijen betreurt. Wij zijn er niet in geslaagd om enkele belangrijke details te vertalen in een goed en acceptabel compromis. Wat betekend dit voor u als TMS gebruiker:*

- Ingaande maandag 1 december zijn de heren  niet meer bereikbaar voor helpdesk & support
- Ingaande maandag 1 december is de heer ..... beschikbaar voor helpdesk & support TMS

*Ondanks het gegeven dat de heer ..... sinds 199x ervaring heeft met de Magic programmatuur ontbreekt het aan kennis en ervaring van uw bedrijfsprocessen en de TMS software. Het zal zeker enige tijd in beslag nemen voordat de kwaliteit van helpdesk & support weer op het niveau is wat u gewent bent. In de komende weken zal de heer ..... contact opnemen voor een kennis making afspraak.”*

2.7. Hoewel het bericht niet daadwerkelijk is verstuurd, blijkt hieruit wel dat Rainbow op dat moment (1) geen medewerkers in dienst had om de TMS-helpdesk te kunnen bemannen, (2) zij hiervoor een externe kracht wilde aanstellen en (3) Rainbow ook zelf meende niet te beschikken over voldoende kennis en kunde van de TMS-software. Dit laatste was ook de reden dat Rainbow in december 2014 en januari 2015 twee klanten (Berser Shipping en TSN-Group) met een hulpvraag over de TMS-software heeft doorverwezen naar Transportinfo. In de e-mail aan TSN-Group van 9 januari 2015 schreef de directeur van Rainbow bovendien (productie 9, p. 3 bij het verweerschrift van Transportinfo en Besade van 7 juni 2018): *“Ik zou het op prijs stellen om binnenkort langs te komen en met elkaar van gedachten te wisselen over de huidige situatie. Om te zien hoe wij kunnen samenwerken en realiseren dat op een bepaald moment in tijd er goede kennis is bij Rainbow en vertrouwen bij jullie.”*

2.8. Kortom: alles wijst erop dat Rainbow ten tijde van de overname van de activa van Nachon en kort daarna, in ieder geval tot en met januari 2015 (het tijdstip waarop TSN-Group werd doorverwezen naar Transportinfo), de kennis en kunde *niet* in huis had om werkzaamheden aan de TMS-software uit te kunnen voeren. Rainbow heeft hier overigens ook zelf over gesteld dat voor het verrichten van (onderhouds)werkzaamheden aan de TMS-software de nodige tijdsinspanning en studie noodzakelijk was (randnummer 10 bij de akte van Rainbow van 2 april 2020).

#### *De kennis en kunde van Rainbow na januari 2015*

2.9. Nu niet is gebleken dat Rainbow tot januari 2015 de kennis en kunde in huis had om (onderhouds)werkzaamheden te verrichten aan de TMS-software, is de vraag: heeft Rainbow na januari 2015 die kennis en kunde wel weten te vergaren? Volgens Rainbow is dat het geval, omdat (1) zij een gespecialiseerd bedrijf is op het gebied van software voor de transportsector, met twaalf ervaren werknemers in dienst, (2) Rainbow vanwege haar specialisme zeer snel op hoogte was van de werking van de TMS-software, en (3) zij in december 2014 de heer  in dienst had genomen, een specialist op het gebied van de Magic-programmeertaal.

2.10. Voor de juistheid van deze stellingen heeft Rainbow echter geen aanknopingspunten geboden. Als deze stellingen namelijk waar zouden zijn, dan zou Rainbow klanten hebben gehad waarvoor zij werkzaamheden aan de TMS-software heeft verricht, zoals Rainbow ook stelt (randnummer 15 van de akte van Rainbow van 2 april 2020). Dat dit is gebeurd blijkt echter nergens uit. Rainbow heeft namelijk geen bewijsstuk overgelegd waaruit blijkt dat zij *daadwerkelijk* werkzaamheden aan TMS-software heeft

---

verricht bij een van haar klanten. Zo zijn er door Rainbow geen voorbeelden gegeven van opdrachten waaruit dit blijkt, of voorbeelden gegeven van door Rainbow uitgevoerde werkzaamheden aan TMS-software. Evenmin heeft zij facturen overgelegd waarbij Rainbow uitgevoerde werkzaamheden aan TMS-software worden gedeclareerd, of bewijs van contacten met klanten over de TMS-software. Het enige wat Rainbow in dit kader heeft overgelegd is het contract dat zij heeft gesloten met Wolter Koops General B.V. (hierna: Wolter Koops), waarbij zij specifiek heeft gewezen op artikel 9 van die overeenkomst. In dat artikel zijn “standaard uurtarieven” vermeld voor “applicatie-ontwikkeling” en “applicatie-consultancy”. Hieruit kan echter niet worden opgemaakt of (1) deze uurtarieven gelden voor werkzaamheden aan de TMS-software, (2) Rainbow daadwerkelijk werkzaamheden aan de TMS-software bij Wolter Koops heeft verricht, en (3) of zij daarvoor op basis van deze uurtarieven declaraties heeft verstuurd aan Wolter Koops.

2.11. Rainbow heeft ook onvoldoende gemotiveerd onderbouwd dat zij *hypothetisch* gezien in staat was (en dus over voldoende kennis en kunde beschikte) om werkzaamheden uit te voeren aan de TMS-software. Het enkele feit dat zij een gespecialiseerd bedrijf is op het gebied van software voor de transportsector, met twaalf ervaren werknemers in dienst, maakt nog niet dat zij (zonder veel moeite) in staat was om met de TMS-software aan de slag te gaan. Daarvoor was verdieping nodig, zoals blijkt uit wat hiervoor onder 2.5. tot en met 2.8. is overwogen. Dat die verdieping heeft plaatsgevonden, blijkt nergens uit. Evenmin is door Rainbow aannemelijk gemaakt dat de heer [ ] (nieuw aangenomen werknemer in december 2014) in staat was en de deskundigheid bezat om (alleen) de voormalige TMS-klanten van Nachon te bedienen en dat ook heeft gedaan.

#### *Conclusie over het causaal verband*

2.12. Rainbow stelt schade te hebben geleden wegens gederfde inkomsten in de periode 2015-2017, omdat zij de werkzaamheden aan de TMS-software zou hebben verricht en additionele diensten voor de TMS-software zou hebben aangeboden als Transportinfo dat niet zou hebben gedaan. Uit het voorgaande volgt echter – kort gezegd – dat Rainbow ten tijde van de overname van de activa van Nachon en kort daarna (tot en met januari 2015) de daarvoor vereiste kennis en kunde niet in huis had. Daarnaast heeft Rainbow ter onderbouwing van haar stelling dat zij die kennis en kunde later wel heeft verworven onvoldoende gesteld. Daarmee is niet gebleken dat Rainbow in de periode waarover zij schade vordert (2015-2017) in staat was om (onderhouds)werkzaamheden te verrichten en additionele diensten voor de TMS-software aan te bieden, als Transportinfo dat niet zou hebben gedaan. Vanwege het ontbreken van de vereiste kennis en kunde van de TMS-software, zou Rainbow evenmin TMS-onderhoudsfees in rekening hebben gebracht. Dat leidt ertoe dat het causaal verband tussen het onrechtmatig handelen van Transportinfo en Besade en de door Rainbow gestelde schade en de onderbouwing daarvan, ontbreekt.

2.13. Omdat niet gebleken is dat er sprake is van een causaal verband, zal de vordering van Rainbow betreffende de gederfde inkomsten worden afgewezen. Of de begroting van de schade van Rainbow klopt kan dan ook in het midden blijven.

#### De kosten salarissen en verschotten advocaat van de vordering

2.14. Voor de beantwoording van de vraag wie van partijen in de proceskosten moet worden veroordeeld is doorslaggevend wie van hen (grotendeels) in het gelijk is gesteld.

Daarbij is van belang dat door Rainbow – kort gezegd – drie vorderingen zijn ingesteld, namelijk (1) een verklaring voor recht dat Tarnsportinfo en Besade inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van Rainbow, (2) veroordeling tot betaling van een schadevergoeding van € 170.961,59 en (3) veroordeling tot betaling € 100.000,- aan verbeurde dwangsommen. Uit alles wat hiervoor is overwogen volgt dat vordering twee wordt afgewezen. Verder heeft de rechtbank in het tussenvonnis van 10 april 2019 al beslist dat de derde vordering zal worden afgewezen (zie r.o. 3.30.) en in het tussenvonnis van 5 maart 2020 al geoordeeld dat de eerste vordering tegen TI (en niet Besade) zal worden toegewezen. Beide partijen worden dus over en weer gedeeltelijk in het (on)gelijk gesteld. Dat rechtvaardigt dat de proceskosten tussen partijen worden gecompenseerd, gelijk hieronder in het dictum zal worden beslist.

### **van de tegenvordering**

2.15. Over de tegenvordering heeft de rechtbank in het tussenvonnis van 10 april 2019 beslist dat Transportinfo en Besade geen belang hebben bij de tegenvordering, zodat zij daarin niet-ontvankelijk zullen worden verklaard. Om te voorkomen dat de hoger beroepstermijnen uit elkaar gaan lopen, is overwogen dat deze beslissing pas bij het eindvonnis op de vordering in het dictum tot uitdrukking zal worden gebracht. Omdat dit vonnis het eindvonnis betreft, zal deze beslissing op tegenvordering hierna in het dictum worden opgenomen.

2.16. Transportinfo en Besade zullen als de in het ongelijk gestelde partijen in de proceskosten in reconventie worden veroordeeld. Omdat de tegenvordering rechtsreeks verband houdt met het geschilpunt in conventie over de wel of niet verbeurde dwangsommen, worden de kosten aan de zijde van Rainbow begroot op € 543,00 (2 punten x 0,5 x € 543,00).

2.17. De nakosten zullen worden toegewezen zoals hieronder in het dictum is vermeld.

### **3. De beslissing**

De rechtbank

#### **op de vordering**

3.1. verklaart voor recht dat Transportinfo met haar handelen inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Rainbow op de broncode van de TMS-software

3.2. wijst het meer of anders gevorderde af,

3.3. compenseert de proceskosten in die zin dat elke partij zijn eigen kosten draagt.

#### **op de tegenvordering**

3.4. verklaart Transportinfo en Besade niet-ontvankelijk in hun vorderingen;

3.5. veroordeelt Transportinfo en Besade in de proceskosten aan de zijde van Rainbow tot vandaag totaal begroot op € 543,00;

3.6. veroordeelt Transportinfo en Besade in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak als Transportinfo en Besade niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis hebben voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden

3.7. verklaart dit vonnis op de tegenvordering uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P.H. van Driel van Wageningen en in het openbaar uitgesproken op 18 september 2020.