

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Cluster II Handelszaken

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/378522 / KG ZA 20-596

Vonnis in kort geding van 3 december 2020

in de zaak van

██████████ ██████████
wonende te ██████████,
eiseres,
advocaat mr. D.H.S. Donk te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VERO "SWEET PRESENTS" BV,
gevestigd te Waalwijk,
gedaagde,
advocaat mr. P. van Boxtel te 's-Hertogenbosch.

Partijen zullen hierna ██████████ en Vero genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- producties 1 t/m 14 van ██████████;
- de akte overlegging producties van Vero, met producties 1 t/m 16;
- producties 15 t/m 20 van ██████████;
- de mondelinge behandeling op 19 november 2020;
- de pleitnota van ██████████;
- de pleitnota van Vero.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. ██████████ vordert als voorlopige voorziening:

- I. Vero te veroordelen om onmiddellijk na de betekening van het ten deze te wijzen vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van ██████████ zoals omschreven in de dagvaarding, te staken en gestaakt te houden, waaronder iedere verveelvoudiging en/of openbaarmaking door Vero van het in de dagvaarding genoemde Sinterklaasontwerp;

-
- II. Vero te veroordelen om onmiddellijk na de betekening van het ten deze te wijzen vonnis ieder onrechtmatig handelen jegens ██████ zoals omschreven in de dagvaarding, te staken en gestaakt te houden;
- III. te bepalen dat Vero een dwangsom verbeurt bij iedere gehele of gedeeltelijke overtreding van de hiervoor verzochte ver- en geboden van € 50.000,00 per overtreding en van € 10.000,00 per inbreukmakend product waarvoor de hiervoor verzochte ver- en geboden door Vero niet worden nagekomen;
- IV. de termijn ex artikel 1019i Rv in samenhang met artikel 50 lid 6 Trips Verdrag te bepalen – voor zover dit al niet is gebeurd – op 6 maanden vanaf de datum waarop het ten deze te wijzen vonnis in kort geding in kracht van gewijsde is gegaan;
- V. Vero te veroordelen in de volledige proceskosten – waaronder de nakosten – van dit geding in de zin van artikel 1019h Rv en daarbij te bepalen dat Vero aan ██████ wettelijke rente verschuldigd zal zijn vanaf het moment van de betekening van het ten deze te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

2.2. Vero voert verweer.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. Tussen partijen staat het navolgende vast:

- a. ██████ exploiteert sinds 2007 een onderneming in grafische vormgeving. ██████ stelt auteursrechthebbende te zijn op het volgende ontwerp van een Sinterklaas (hierna: de ██████ Sinterklaas).



- b. Vero is producent van snoepgoed en houdt zich bezig met de ontwikkeling van creatieve en kwalitatieve snoepgoedverpakkingen voor diverse thema's en seizoenen. Vero richt zich daarbij op diverse retailers zoals Big Bazaar, Hema, Jamin, Jumbo en Albert Heijn.
- c. Vero heeft een verpakking voor spekjes en kruidnootjes vervaardigd en op de markt gebracht met op de voorkant de navolgende afbeelding (hierna: de Vero Sinterklaas).



d. [REDACTED] heeft Vero bij brief van 8 oktober 2020 meegedeeld dat de afbeelding van Sinterklaas van Vero inbreuk maakt op de auteursrechten van [REDACTED] en Vero gesommeerd om haar schriftelijk te bevestigen dat zij iedere inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten heeft gestaakt en in de toekomst gestaakt zal houden.

e. Vero heeft daarop bij brief van 14 oktober 2020 aan [REDACTED] geantwoord dat zij hieraan geen gehoor zal geven.

3.2. [REDACTED] legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Vero inbreuk maakt op haar auteursrechten op het door haar gemaakte ontwerp van Sinterklaas door openbaarmaking en/of verveelvoudiging van dit ontwerp op verpakkingen van spekjes en kruidnootjes. Daarnaast heeft Vero onrechtmatig jegens haar gehandeld door inbreuk te maken op de persoonlijkheidsrechten van [REDACTED] omdat haar naam niet bij de openbaarmakingen is vermeld.

3.3. Vero betwist dat [REDACTED] de maker is van de [REDACTED] Sinterklaas, dat de [REDACTED] Sinterklaas een auteursrechtelijk beschermd werk is en dat sprake is van inbreuk.

3.4. De voorzieningenrechter zal eerst beoordelen of de [REDACTED] Sinterklaas voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt. Daarvoor is vereist dat het werk een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Dit betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes. Daarbuiten valt in elk geval alles wat een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen. Het Hof van Justitie van de EU heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om 'een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk'. Voorts geldt dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, een (oorspronkelijk) werk kan zijn in de zin van de Auteurswet, mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt. Daarnaast geldt dat de enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend niet betekent dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode.

3.5. Volgens [REDACTED] heeft de [REDACTED] Sinterklaas de volgende oorspronkelijke, onderscheidende en kenmerkende elementen die het gevolg zijn van creatieve keuzes van de maker:

- de vorm, grootte en kleur van de ogen;
- de wijze waarop de witte glimmertjes in de ogen zijn aangebracht;
- de vorm van de neus en de wijze en manier waarop de snor daaraan is getekend;
- de vormgeving van de brede snor;
- de brede rondvormige baard die tot de helft van het lichaam hangt;
- de verhouding van het hoofd in relatie tot de lengte en de breedte van de baard;
- de ronde vorm van de handen zonder vingers;
- de twee ronde schoentjes die tegen elkaar staan en onder de onderjurk uitsteken;
- het uiterlijk van de mouw met daaraan vast eerst een witte strook, die kleiner is dan de rode mouwen, en de wijze waarop deze uit het Sinterklaasje naar voren komen. Hierbij

speelt de gehele verhouding van het Sinterklaasje een belangrijke rol, waarbij de handen en mouwen ter hoogte van de baard zijn geplaatst;

- de tabberd die is voorzien van een gele strook met een zwarte lijn, die is getekend zonder scheiding tussen de twee kleuren rood en geel;

- de witte onderjurk die nadrukkelijk minder breed is dan de jas.

De combinatie van de deze elementen brengt volgens [REDACTED] met zich dat het ontwerp van de [REDACTED] Sinterklaas een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt.

3.6. Vero voert aan dat de [REDACTED] Sinterklaas een Sinterklaas is die een standaard staande houding aanneemt en de Sinterklaas kenmerken vertoont. De voorkomende elementen zijn simpelweg banaal en triviaal te noemen. Alle door [REDACTED] genoemde kenmerken zijn dermate gangbaar (ofwel banaal of triviaal) dat hierdoor geen werk kan ontstaan. Het Sinterklaasontwerp van [REDACTED] betreft daarnaast de toepassing van de alom bekende en wijdverspreide tekenstijl Kawaii.

[REDACTED] heeft geen creatieve keuzes gemaakt. De door [REDACTED] opgesomde elementen waaruit het eigen, oorspronkelijk karakter en persoonlijk stempel volgens haar zouden moeten blijken, zijn niet meer dan objectieve, feitelijke en bestaande (stijl)kenmerken. Deze (stijl)kenmerken komen geheel of gedeeltelijk al voor op oudere producten van Vero en ook zijn er talloze bestaande ontwerpen die deze (stijl)kenmerken bevatten.

Indien en voor zover het ontwerp van de [REDACTED] Sinterklaas de drempel van auteursrechtelijke bescherming wel haalt, geldt volgens Vero dat de beschermingsomvang flinterdun is.

3.7. De voorzieningenrechter constateert dat de [REDACTED] Sinterklaas de gebruikelijke kenmerken heeft die nodig zijn om een figuur door het publiek als een Sinterklaas te laten herkennen. Deze gebruikelijke kenmerken bepalen voor een belangrijk deel het uiterlijk van de [REDACTED] Sinterklaas. Verder wordt de [REDACTED] Sinterklaas vooral gekenmerkt door de Kawaii c.q. Clip-art (teken)stijl, waarbij personages minimalistisch worden afgebeeld met verhoudingsgewijs grote hoofden, versimpelde lichamen, afgeronde vormen en ronde ogen met niet zelden een twinkeling die de personages een schattige uitstraling geven. Het gebruik maken van voornoemde gebruikelijke uiterlijke en stijl elementen is op zichzelf niet auteursrechtelijk beschermd. Dit betekent echter niet dat de [REDACTED] Sinterklaas over onvoldoende eigen karakter bezit om auteursrechtelijke bescherming te genieten. Het gaat er niet om of verschillende elementen van de [REDACTED] Sinterklaas al eerder werden gebruikt of passen binnen een bepaalde stijl, maar of gebruikmaking van bepaalde – wellicht reeds eerder bekende – kenmerken of stijl op zodanige wijze heeft plaatsgevonden dat de [REDACTED] Sinterklaas een eigen karakter heeft en voldoende origineel is. Het gaat immers om de totaalindruk van de Sinterklaas en niet om de onderdelen afzonderlijk. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zijn door de maker van de [REDACTED] Sinterklaas binnen gebruikelijke kenmerken en de Kawaii c.q. Clip-art stijl, ontwerpkeuzes gemaakt die bij de concrete uitvoering hebben geleid tot een auteursrechtelijk beschermd werk. In combinatie met Kawaii c.q. Clip-art stijl geven de hiervoor door [REDACTED] genoemde elementen in combinatie met elkaar de [REDACTED] Sinterklaas een voldoende eigen karakter. Dit wordt ook onderschreven door de door Vero als producties 10 en 11 overgelegde, volgens haar reeds bestaande, ontwerpen van Sinterklazen, waaruit blijkt dat binnen het gegeven thema van Sinterklaas en de stijl eigen keuzes kunnen worden gemaakt die tot een verschillend totaalbeeld leiden. De [REDACTED] Sinterklaas komt dan ook voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking. De [REDACTED] Sinterklaas is echter geen ontwerp met een

hoge mate van oorspronkelijkheid en een nieuwe visie op de reeds bestaande ontwerpen van Sinterklaas, zodat aan de [REDACTED] Sinterklaas een beperkte beschermingsomvang toekomt.

3.8. Vervolgens dient te worden beoordeeld of de Vero Sinterklaas inbreuk maakt op het auteursrecht op de [REDACTED] Sinterklaas. Bij de beoordeling komt het krachtens vaste jurisprudentie aan op de totaalindruk en meer in het bijzonder op de vraag in welke mate de totaalindrucken van het beweerdelijk inbreuk makende werk en het beweerdelijk bewerkte of nagebootste werk overeenstemmen. Daarbij zijn de auteursrechtelijk beschermde trekken of elementen van laatstbedoeld werk bepalend, met dien verstande dat bij de vergelijking van de totaalindrucken ook onbeschermde elementen in aanmerking dienen te worden genomen, althans voor zover de combinatie van al deze elementen in het beweerdelijk nagebootste werk aan de werktoets beantwoordt (zie o.a.: de Stokke-arresten van de Hoge Raad van 22 februari en 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1529 en ECLI:NL:HR:2013:BY1532).

3.9. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de totaalindrucken van de [REDACTED] Sinterklaas en de Vero Sinterklaas in voldoende mate van elkaar verschillen en daartoe wordt het volgende overwogen. Bij de vergelijking van de totaalindrucken, waarbij moet worden uitgegaan van een beperkte beschermingsomvang van de [REDACTED] Sinterklaas, neemt de voorzieningenrechter vooral het gezicht van de beide Sinterklazen in aanmerking, omdat het gezicht beeldbepalend is voor de totaalindruk. Vergelijking van de beide gezichten wijst uit dat het gezicht van de [REDACTED] Sinterklaas rond en breed is met een lichte huidskleur terwijl de Vero Sinterklaas een smal klein gezicht heeft met een donker gele teint. De ogen van de [REDACTED] Sinterklaas bevinden zich direct boven de snor en de ogen van de Vero Sinterklaas bevinden zich een stukje boven de snor. De [REDACTED] Sinterklaas heeft nauwelijks wenkbrauwen terwijl de Vero Sinterklaas volle witte wenkbrauwen heeft die deels op de mijter zijn gepositioneerd waardoor de Vero Sinterklaas, anders dan de [REDACTED] Sinterklaas, een opgewekte jeugdige uitstraling heeft. Deze uitstraling wordt versterkt door het feit dat de Vero Sinterklaas, anders dan de [REDACTED] Sinterklaas, een open mond heeft.

Daarnaast zijn er ook nog andere, minder in het oog springende, elementen die het verschil in de totaalindruk versterken. Zo is de [REDACTED] Sinterklaas een kleine gedrongen man terwijl de Vero Sinterklaas langer en slanker is. De [REDACTED] Sinterklaas houdt de kromstaf in zijn linkerhand vast terwijl de Vero Sinterklaas de kromstaf in zijn rechterhand vasthoudt. Verder heeft de Vero Sinterklaas in zijn linkerhand het bekende boek terwijl de [REDACTED] Sinterklaas geen boek bij zich heeft.

Nu de totaalindrucken van de [REDACTED] Sinterklaas en de Vero Sinterklaas in voldoende mate van elkaar verschillen, kan de Vero Sinterklaas niet als een verveelvoudiging van de [REDACTED] Sinterklaas worden gezien. Gelet hierop is de voorzieningenrechter voorlopig van oordeel dat Vero geen inbreuk maakt op het auteursrecht op de [REDACTED] Sinterklaas, zodat de vorderingen van [REDACTED] zullen worden afgewezen.

3.10. In het licht hiervan behoeven de overige geschilpunten, zoals het makerschap van de [REDACTED] Sinterklaas, geen bespreking meer.

3.11. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Vero vordert veroordeling van [REDACTED] in de door haar gemaakte proceskosten ex artikel 1019h Rv. De advocaatkosten waarvan zij vergoeding vordert bedragen volgens de als productie 16 overgelegde specificatie € 13.762,18 (inclusief BTW, kosten

uittreksels Kamer van Koophandel en griffierecht). [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt tegen de hoogte van de gevorderde kosten. Bij de vaststelling van de redelijke en evenredige kosten ex artikel 1019h Rv gaat de voorzieningenrechter uit van de Indicatietarieven in IE-zaken. Bij deze zaak past het indicatietarief van maximaal € 6.000,00 omdat het een kort geding betreft over een eenvoudige inbreukzaak met een beperkt feitencomplex. Nu Vero niet heeft onderbouwd waarom in dit geval een hogere vergoeding op zijn plaats is, zal de voorzieningenrechter de genoemde maximale vergoeding toewijzen. Voor een vergoeding van de uittreksels Kamer van Koophandel bestaat geen aanleiding. De kosten aan de zijde van Vero worden aldus begroot op:

- griffierecht	€ 656,00
- salaris advocaat	€ 6.000,00
Totaal	€ 6.656,00

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 4.1. wijst de vorderingen af,
- 4.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Vero tot op heden begroot op € 6.656,00,
- 4.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.M.M. van den Heuvel en in het openbaar uitgesproken op 3 december 2020.

"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



- 3 DEC. 2020

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.M.M. van den Heuvel', written over a horizontal line.