

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/650214 / HA ZA 18-645

Vonnis van 3 maart 2021

in de zaak van

de vennootschap naar buitenlands recht
NORDISK FILM & TV AS,
gevestigd te Oslo (Noorwegen),
eiseres,
advocaat: mr. R. van der Zaal te Amsterdam,

tegen

MR. curator

in hoedanigheid van curator in het faillissement van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TéVé Partners B.V.** en
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TéVé Holland B.V.**,
kantoorhoudende te Amsterdam,
gedaagde,
advocaat mr. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam.

Partijen zullen hierna opnieuw Nordisk en de curator worden genoemd. De gefailleerde vennootschappen worden hierna TéVé Partners en TéVé Holland genoemd. Gedefinieerde begrippen uit het tussenvonnis van 14 augustus 2019 hebben in dit vonnis dezelfde betekenis.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 14 augustus 2019 (hierna: het tussenvonnis) en de daarin vermelde processtukken,
- de akte houdende uitlating bewijslevering tevens houdende overlegging aanvullende producties aan de zijde van de curator, met producties,
- de antwoordakte aan de zijde van Nordisk, met producties,
- de akte houdende overlegging producties aan de zijde van Nordisk, met producties,
- het proces-verbaal van getuigenverhoor van 26 november 2019,
- het proces-verbaal van getuigenverhoor van 9 maart 2020,
- het proces-verbaal van tegengetuigenverhoor van 18 augustus 2020,
- de conclusie na getuigenverhoren van Nordisk,
- de akte na getuigenverhoren van de curator, met productie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

2.1. In het tussenvonnis is geoordeeld dat Nordisk voorshands is geslaagd in het leveren van bewijs van haar stelling dat zij voor de helft mede-auteursrechthebbende is van het format (r.o. 4.11). De curator is toegelaten tot het leveren van tegenbewijs tegen de voorshands bewezen geachte stelling dat Nordisk voor 50% mede-auteursrechthebbende is van het format (r.o. 5.1).

2.2. De curator heeft na het tussenvonnis een aantal aanvullende producties overgelegd. Dit betreft kort weergegeven internetpublicaties over het werken met gesloten enveloppen waarvan helderzienden de inhoud (proberen te) raden en met het aanraken van voorwerpen met gevoelswaarde door helderzienden (ook wel "psychometry" genoemd). Ook betreft het screenshots van een aantal internationale versies van Psychic Challenge waarin melding wordt gemaakt van een geldprijs. Ook Nordisk heeft een aantal aanvullende producties overgelegd. Dit betreft screenshots van de archiefwebsite van de Engelse omroep Channel 5 waarop de "zelftest" staat die werd gebruikt in de uitzending in het Verenigd Koninkrijk, screenshots van vermeldingen van Nordisk in de aftiteling van Psychic Challenge in diverse landen, een internetartikel van 8 april 2005 getiteld "Danish expansion for TèVé Partners" en passages uit het boek Magical Moments van b en x.

2.3. De curator heeft als getuigen doen horen de heer d, voormalig bestuurder van TèVé Holland en TèVé Partners, de heer i, voormalig televisieproducer bij TèVé Holland, a, de heer j, voormalig zelfstandig consultant voor de afdeling Research & Development bij de TèVé Media Groep, c, en mevrouw k, voormalig regisseur/eindredacteur bij TèVé Holland, p. Nordisk heeft als getuige doen horen b, die als expert behulpzaam is geweest bij het televisieprogramma.

2.4. De curator betoogt dat hij is geslaagd in het leveren van tegenbewijs. Volgens de curator is de door x gestelde bijdrage auteursrechtelijk niet relevant. Hij voert daartoe aan dat x als beweerdelijk medebedenker van het idee geen medemaker is en dat de door hem genoemde voorbeelden aan creatieve keuzes (werken met gesloten enveloppen, werken met voorwerp waaraan diepe gevoelens waren verbonden, werken met symbolische prijs) auteursrechtelijk niet beschermd zijn. Volgens de curator blijkt uit door hem overgelegde aanvullende producties dat de door x genoemde voorbeelden van zijn bijdrage aan het format banaal en triviaal zijn, althans niet voldoen aan de werktuets, althans geen vast onderdeel vormden van het format. De curator wijst erop dat uit de overgelegde internetpagina's blijkt dat helderzienden al eeuwen werken met gesloten enveloppen waarvan zij de inhoud (proberen te) raden en met het aanraken van voorwerpen met gevoelswaarde die hen helpen bij het "helder zien" en dat een symbolische prijs geen vast onderdeel was van het format. Uit de getuigenverklaringen van a, p, c en d volgt dat x geen auteursrechtelijk relevante bijdrage aan het format heeft geleverd en dat zijn bijdrage uitsluitend heeft bestaan uit het delen van zijn ervaringen met het werken met paragnosten. De verklaring van b heeft volgens de curator ten slotte geen waarde in het kader van de vraag of x als medemaker moet worden aangemerkt, omdat haar uit eigen waarneming niets bekend is over de bijdrage van x aan het format.

2.5. Volgens Nordisk is de curator niet geslaagd in het leveren van tegenbewijs. Nordisk voert onder meer aan dat a de rol van x ten onrechte bagatelliseert en dat hij tegelijkertijd heeft erkend dat x bijdragen heeft geleverd aan het format, hetgeen onderschrijft dat x medemaker is. Volgens Nordisk heeft x de kennis en ervaring die hij had opgedaan bij Sensing Murder en zijn daarbij ontwikkelde creatieve visie ingezet bij het creëren van het format, waarbij hij essentiële informatie over wat helderzienden wel en niet kunnen doen heeft toegepast op de door de kandidaten te verrichten *challenges*. Het betreft creatieve bijdragen door x met oog op een zo aantrekkelijk mogelijk format voor de kijker. Daarbij wijst Nordisk ook nog op de reeds eerder overgelegde schriftelijke verklaringen van x waarin onder meer staat:

(...) I provided [] with output regarding the setting up of the various challenges the psychics had to do in the show, every one of these built on what psychic people can and cannot do. These choices together are the core pillar of the format as the contest/tasks for the psychic or, "what psychics could or could not do" as [] puts it is what the format is all about and what made the format a success. (...)

Volgens Nordisk heeft x – naast de door hemzelf ter zitting genoemde en in r.o. 4.9 van het tussenvonniss vermeldde voorbeelden – ook het format-element van de "zelftest" ontwikkeld waarbij de kijker op interactieve wijze bij de *challenges* wordt betrokken, alsmede heeft hij vanuit zijn creatieve visie b gerekruteerd als expert. De verklaringen van d,p en c leveren geen tegenbewijs op. De verklaring van b toont aan dat de betrokkenheid van x aldus was, dat het format een co-creatie van x en a was, aldus steeds Nordisk.

De getuigenverklaringen

2.6. Tijdens het getuigenverhoor heeft a onder meer het volgende verklaard op vragen van de rechter:

(...)
U vraagt mij naar de bijdrage van de heer x bij het format. De hoofdbijdrage van de heer x was dat hij het bedrijf Nordisk vertegenwoordigde met de ervaring op het gebied van maken van programma's met helderzienden. Hij was behulpzaam bij het uitleggen, eerst aan mij en vervolgens ook aan mijn Engelse collega's, hoe je met helderzienden kon werken. Ik wil benadrukken dat dat aspect geen onderdeel uitmaakte van het format. Ik zou de rol van x kwalificeren als een adviserende rol. Hij was behulpzaam bij het uitleggen hoe helderzienden in dat programma een rol konden hebben en hoe zij geloofwaardig in het programma konden helpen.

U vraagt mij hoe ik mij dit nog herinner. Dat komt omdat ik er bij was. De heer x heeft geen andere bijdrage gegeven dan ik zojuist heb genoemd. Daarbij is van belang dat het format kan worden onderscheiden in twee fasen. Toen ik bij T v  Holland zat was er alleen nog maar een idee. Het werd pas een format toen ik dat idee had uitontwikkeld voor de Britse [televisie]markt. Toen heb ik het format bible samengesteld. Dat is een zeer gedetailleerde beschrijving en methodologie van het programma. Dat werd door mijn bedrijf gedaan, Town house television. Het format bible werd feitelijk door mijn medewerkers gemaakt en dat proces werd door mij overzien. Het format bible is een beschrijving en een verhaallijn van hetgeen wat wij hebben gemaakt. (...)

U vraagt mij of ik bij het schrijven van het format bible overleg heb gehad met de heer x of Nordisk. Dat was niet het geval. Ik moet dan uitleggen dan aan het eind van

het programma credits zijn vermeld. Van belang is dat ik begon met werken aan het idee, dus niet het format, tijdens mijn periode bij T  v   Holland. Toen hebben wij bepaalde testen gedaan om te kijken of het werken met helderzienden mogelijk was. [d] heeft daar onder andere geld in geïnvesteerd.

Ik had ongeveer twaalf maanden voor [d] gewerkt toen zich een kans voordeed om naar het VK terug te gaan. Ik had daar richting [d] een slecht gevoel over omdat er toen een aantal goede ideeën ontwikkeld waren. In die tijd werkte T  v   Partners en Nordisk samen. Doel van die samenwerking tussen T  v   Holland en Nordisk was om ideeën te ontwikkelen en te exploiteren.

Toen heb ik bij [d] aangegeven dat als het idee, zoals dat er op dat moment was, ooit ontwikkeld zou worden tot een programma, dat ik het dan prima zou vinden als er een verdeling van rechten zou zijn. Daarmee bedoel ik dat dit een cadeau aan [d] zou zijn vanwege mijn vertrek. Ik heb expliciet niet aangegeven in welke verhoudingen dit dan zou moeten zijn. (...)

2.7. Verder heeft hij op vragen van mr. Alkema onder meer verklaard:

(...) U houdt mij een aantal verklaringen van de heer [x] voor.

Het is onjuist dat [x] en ik samen op het idee voor Psychic Challenge kwamen. Het is onjuist dat wij samen het idee hadden dat er een neutrale en sceptici waren. Het idee was dat er in elk programma twaalf juryleden waren omdat in Engeland een jury uit twaalf leden bestaat. De voorzitter van die jurygroep was een gerespecteerde krantenredacteur. Daarnaast waren er drie sceptici, die waren er vanwege Britse televisieregels. Zij moesten observeren om te voorkomen dat er trucs gebruikt zouden worden. Ik heb deze drie personen persoonlijk gerekruteerd. Dit waren allemaal mijn ideeën en niet die van

[x]

Het is niet juist dat [x] en ik heb besproken hoe de challenges zouden worden opgezet. Hij heeft alleen uitgelegd, op basis van zijn beperkte ervaring met Sensing Murder, hoe helderzienden zich gedroegen. Daarbij is van belang dat elk programma vanuit een bepaalde stad kwam en dat de basis vormde voor de challenges die werden gecreëerd. U vraagt mij of het juist is dat [x] met het idee van het symbolische prijs is gekomen. Het kan zijn dat hij dat heeft gezegd, dat weet ik niet. Het is echter niet relevant. De reden dat er geen prijs kon zijn, is omdat dit niet toegestaan was. Het programma begaf zich namelijk al op dun ijs, met betrekking tot de regelgeving. Elke suggestie van een geldprijs had waarschijnlijk een einde gemaakt aan het programma.

U vraagt mij naar de reden adat [x] in de credits is vermeld. Daar is een simpele verklaring voor. Hij is in de credits genoemd omdat wij toen de begroting van het programma hadden ingediend. Ik heb toen voor een format vergoeding gepleit, als erkenning voor het werk, als weergave van de relatie die [] had met Nordisk. De omroep wist dat het idee van mij was en had het idee samen met mij ontwikkeld. De omroep wilde in eerste instantie daarom geen vergoeding betalen. Ik heb vervolgens de omroep kunnen overtuigen van het feit dat dit het juiste was om te doen, vanwege het werk dat in Hilversum erin was gestopt. Het vermelden van de naam van [x] was onderdeel van de uitleg waarom er een format vergoeding zou moeten zijn. Hij was bovendien wel behulpzaam in de eerste stadium door zijn ervaring in te brengen over het werken met helderzienden. (...)

2.8. Tijdens het getuigenverhoor heeft [d] onder meer het volgende verklaard op vragen van de rechter:

(...) Over de betrokkenheid van en Nordisk merk ik op dat volgens mij één keer bij ons op kantoor geweest en alles is wat ik mij kan herinneren over zijn betrokkenheid bij dit format.

U vraagt mij of de heer verder nog wat heeft gedaan in het kader van het format. Niet waar ik betrokken bij ben geweest.

U vraagt mij naar de vermelding van respectievelijk Nordisk in de credits. Ik merk op dat is vermeld in de credits in de Engelse versie. Daarbij is relevant dat het ging om een controversieel programma, waar de zenders in zijn algemeenheid terughoudend in waren. De vermelding was een legitimatie voor de zender dat wij wisten dat wij met paragnosten werkten, daarmee bedoel ik dat wij wisten hoe dat moest op televisie. had daar namelijk ervaring mee. Wij hadden geen ervaring met het werken van paragnosten op televisie. vond het noodzakelijk om op te nemen, dat was in het kader van zijn pitch aan Channel 5.

(...)

2.9. Verder heeft op vragen van mr. Alkema onder meer verklaard:

U vraagt mij naar welke activiteiten waren gemoeid met het ontwikkelen van het format. Er is research gedaan naar het aantal paragnosten en amateur paragnosten die in Nederland actief zouden zijn. Daarnaast is er research gedaan over testen die had bedacht en waar die zou worden uitgevoerd. Er is ook een aantal pilots gedraaid in zowel de Nederlandse als Belgische studio van mijn bedrijf.

Daar werden volledige televisie onderdelen opgenomen en werd getest of de paragnosten iets met de testen konden. (...) Al deze werkzaamheden zijn gefinancierd door Tévé Holland. Nordisk is hierbij niet betrokken geweest. De meeste tests zijn verzonden door , sommige ontstonden ook in een brainstorm met mijn medewerkers. Bij een van de opnamen in Nederland was aanwezig (...). Zij was een testpersoon, een stand-in paragnost (...). Zij was alleen een professional en wij zochten een amateur. Het doel was om te kijken of het werkbaar was. Zij heeft verder geen inhoudelijke rol gespeeld.

2.10. heeft tijdens het getuigenverhoor op vragen van de rechter onder meer het volgende verklaard:

(...) Wat ik deed (...) was de ontwikkeling van formats. Ik noem u een aantal voorbeelden waaronder Psychic Challenge. Wat we daarvoor onder meer deden was het maken van een aantal opnames om te zien of het werkte, en om te zien hoe dat er op beeld uitzag. was daarbij betrokken (...)

U vraagt mij op welke wijze ik betrokken ben geweest bij de totstandkoming van het televisie format. (...) Ik ben daarbij betrokken geraakt toen er dus al iets was. Naar mijn weten kwam dit idee van . U vraagt mij hoe ik dat weet. Omdat daarbij betrokken was. Die zat er en legde alles uit. was hierbij ook betrokken. Dit ging op dezelfde manier als het eerder ook gegaan was met andere ideeën. (...)

Ik ben bekend met Nordisk omdat ik 71 Graden Noord heb gemaakt (...) Dat was een format van Nordisk. Toen heb ik ontmoet. (...) Ik heb nooit iets gehoord over dat

Nordisk of betrokken zou zijn bij het televisieformat. Ik heb nooit gesproken in verband met dit televisieformat. (...)

2.11. heeft tijdens het getuigenverhoor op vragen van de rechter onder meer het volgende verklaard:

(...) Ik raakte betrokken bij het format, direct toen ik in dienst trad. Ik ben namelijk daarop aangenomen, om dit programma op te bouwen en te ontwikkelen voor de KRO. (...) We waren bezig met het verzinnen van de juiste tests en het vinden van de juiste kandidaten (...) U vraagt mij of het format er al was toen ik begon. Enerzijds wel, anderzijds nog maar half. We waren het nog aan het maken, in Engeland waren ze al verder. Wat er al wel gebeurd was, waren testen. (...)

Ik weet dat er in België en in Engeland, met al dingen waren gemaakt in verband met het format. Ik weet dat aan het format gewerkt hebben. Dat weet ik omdat ik met hen in aanraking was in die periode. (...) Ik weet nog dat ik met bijvoorbeeld een test bezig was en daar niet goed uitkwam. Toen heb ik daarover met gebeld. (...) Zo heb ik een aantal malen met over kwesties gebeld in de beginfase. U vraagt mij waarom ik bij hem uitkwam. Hij had al vaker met het bijtje gehakt, hij liep deels voor. Hij had ook een bible gemaakt waarmee we werkten.

De formatbible kan ik me nog herinneren. (...) het was volgens mij een uitgeschreven draaiboek hoe het programma er uit moest zien. Ik zie het (...) nog zo voor me. Die was door gemaakt. De formatbible was er op een gegeven moment, maar volgens mij niet in de allerallereerste fase (...)

Ik ben bekend met Nordisk. De naam zegt me niets. Nordisk is niet betrokken geweest bij het format voor zover ik weet. Dat leid ik af uit het feit dat ik bij Nordisk op bezoek ben geweest in het kader van mijn consultancywerkzaamheden en ik toen aan Nordisk moest uitleggen hoe het format in elkaar stak. (...)

2.12. heeft tijdens het getuigenverhoor op vragen van de rechter onder meer het volgende verklaard:

(...) U vraagt mij of ik betrokken ben geweest bij de totstandkoming van het televisieformat. heeft contact met mij opgenomen. Hij vroeg mij of ik wilde helpen met het programma. Zij hadden plannen om Psychic Challenge op te zetten. Hij vroeg mij als ik als expert wilde optreden om te helpen het programma te creëren. Ik ben toen geïntroduceerd bij de heer .

(...) Ik zou testen hoe en wat de deelnemers aan het programma zouden moeten doen. Daarnaast zou ik als mentor optreden van de deelnemers. (...)

Ik ben toen heen en weer gereisd naar Engeland, maar eerst ben ik naar Nederland geweest voor een meeting daar. Dat was voordat de productie startte. In Nederland hebben we een aantal tests gedaan om te kijken wat voor soort taken de verschillende deelnemers konden uitvoeren. Ik was de expert en kon zeggen wat er wel en niet kon. (...) Vervolgens startte de serie en de productie.

U vraagt mij of ik bekend ben met het document de format bible. Ik herinner mij het woord format bible niet. We hadden wel een plan over het format van het programma.

U vraagt mij of ik bekend ben met de bijdrage van de betrokken personen. heeft mij bij dit programma geïntroduceerd. Mijn indruk was dat en het programma samen gemaakt hebben. Alleen omdat erin zat, die ik kende, had ik meegedaan, maar als betrokken was bij het programma had ik geen akkoord

3 maart 2021

gegeven om mee te werken aan het programma. [x] vertelde mij dat hij samen met een vriend aan het project werkte en of ik hen wilde helpen. Mijn indruk was daardoor dat zij dit samen hebben gedaan. Ik heb nooit contracten of iets dergelijks gezien. U vraagt mij waar die indruk op gebaseerd is. Dat kwam omdat, zoals ik zojuist vertelde, [x] vertelde dat hij samen met een vriend aan het project werkte. Zij hebben het gezamenlijk bedacht en gecreëerd en er vervolgens ook gezamenlijk aan gewerkt. Dat is zoals gezegd mijn impressie.

2.13. Verder heeft b op vragen van mr. Van der Zaal onder meer verklaard:

U vraagt mij of bij de meetings waarover wij het zojuist hadden, x aanwezig was. Ja, dat was het geval. In de meetings die wij hebben gehad waren zij er allebei. Daar was ook mijn indruk op gebaseerd.

De bewijswaardering

2.14. Bij de bewijswaardering stelt de rechtbank voorop dat d weliswaar formeel gezien geen partijgetuige is, maar dat hij wel de voormalig bestuurder en aandeelhouder is van de gefailleerde vennootschappen en dat hij mogelijk ook een financieel belang heeft bij de uitkomst van deze procedure. Dit brengt in de gegeven omstandigheden mee dat aan zijn verklaring minder waarde wordt gehecht. Wel kan deze verklaring strekken ter aanvulling van onvolledig bewijs.

2.15. Naar het oordeel van de rechtbank is de curator gegeven de getuigenverklaringen en in het licht van het al overige bewijsmateriaal geslaagd in het leveren van het tegenbewijs. Daartoe is redengevend dat uit de gedetailleerde getuigenverklaring van a blijkt dat hij van het idee voor het televisieprogramma een format heeft gemaakt door dat idee uit te ontwikkelen en neer te leggen in de format bible. De format bible is door hem (althans zijn medewerkers) samengesteld zonder dat over de format bible overleg is geweest met x. Verder heeft hij onder ede verklaard dat het onjuist is dat x en hij samen hebben besproken hoe de challenges zouden moeten worden opgezet (en ook dat ze niet samen op het idee voor Psychic Challenge kwamen). a schetst een beperkte, adviserende rol van x vanuit zijn ervaring met heiderzenden bij Sensing Murder. Deze verklaring van a wordt ondersteund door verklaringen van andere gehoorde getuigen. Zowel c als p zijn vanaf een bepaald moment betrokken geweest bij de totstandkoming van het format. Zij wijzen in hun getuigenverklaringen allebei op de rol van a bij het format en hebben verklaard niet iets te hebben gehoord over de betrokkenheid van x bij het format. Ook de verklaring van d is in daarmee in lijn. Het standpunt van Nordisk dat de verklaringen van p en c geen tegenbewijs opleveren omdat zij pas in de tweede fase van het ontwikkelen van het format zijn betrokken geraakt, terwijl in eerste fase het format daadwerkelijk is ontwikkeld, wordt niet gevolgd. Uit de verklaring van a blijkt immers dat er inderdaad twee fasen onderscheiden kunnen worden, maar dat het daadwerkelijk ontwikkelen van het format juist in die tweede fase plaatsvond en niet in de eerste fase. De verklaringen van p en c zijn daardoor dus wel relevant en kunnen meewegen bij het leveren van tegenbewijs.

2.16. De getuigenverklaring van b brengt hiertegenover onvoldoende gewicht in de schaal. Zij heeft verklaard dat x haar vertelde dat hij samen met a aan het project heeft gewerkt en dat het haar indruk was dat x en a samen het

programma hebben gemaakt, ook vanwege de aanwezigheid van bij de overleggen die zij met en had. Dit was dus een indruk, een impressie die zij had. Zij heeft evenmin verklaard waarom de concrete bijdrage bestond die aan de creatieve keuzes voor het format heeft geleverd.

2.17. is niet als getuige gehoord. Zoals in r.o. 4.9 van het tussenvonnissen is vermeld, heeft eerder verklaard dat hij en samen hebben besproken hoe de challenges voor het televisieprogramma eruit moesten zien en daarbij een aantal voorbeelden genoemd. De curator heeft echter onder verwijzing naar een aantal producties gemotiveerd toegelicht dat deze voorbeelden (het werken met gesloten enveloppen, het werken met een voorwerp met een gevoelswaarde) niet oorspronkelijk zijn en niet het persoonlijk stempel van de maker dragen, maar typische vaardigheden betreffen die helderzienden (beweren te) hebben en daarmee logischerwijs onderdeel zullen uitmaken van een programma waarin helderzienden figureren. Ook is erop gewezen dat deze voorbeelden, waaronder ook het werken met een symbolische prijs, geen (vast) onderdeel van het format vormen. Daarmee heeft de curator zijn standpunt nader onderbouwd. Op welke wijze deze voorbeelden door zijn uitgewerkt tot beschermenswaardige formatonderdelen, is tijdens het getuigenverhoor niet verder duidelijk geworden. In de conclusie na getuigenverhoor heeft Nordisk, onder verwijzing naar een eerder overgelegde productie, nog melding gemaakt van een zelftest die afkomstig is van . De gehoorde getuigen hebben over dit gestelde formatelement echter niet verklaard. Ook in de eerder afgelegde schriftelijke verklaringen van en de verklaring ter zitting komt dit punt niet expliciet terug. Ten aanzien van dit onderdeel is onvoldoende duidelijk gebleven op welke wijze dit door is uitgewerkt en welke creatieve keuzes daarbij zijn gemaakt. Nordisk heeft verder nog gewezen op het inschakelen van , maar dat is onvoldoende om medemakerschap op het format aan te kunnen nemen.

2.18. Het voorgaande betekent dat, tegenover (met name) de vermelding van Nordisk als mede-eigenaar in diverse stukken en de verklaringen van , de curator gelet op de getuigenverklaringen en de overgelegde producties erin is geslaagd om tegenbewijs te leveren. Dat betekent dat niet kan worden vastgesteld dat Nordisk mede-auteursrechthebbende is op het format.

De subsidiaire grondslag

2.19. In het tussenvonnissen is de rechtbank al ingegaan op de subsidiaire grondslag. Hierbij is geoordeeld dat als de curator slaagt in het leveren van tegenbewijs, de subsidiaire grondslag niet kan slagen en de vorderingen van Nordisk zullen worden afgewezen (r.o. 4.19). Nordisk heeft in de conclusie na getuigenverhoor erop gewezen dat sprake is van een contractueel overeengekomen verdeling van de exploitatie-inkomsten uit het format. Voor zover deze opmerkingen van Nordisk op dit onderdeel (mede) moeten worden opgevat als een verzoek om terug te komen van in het tussenvonnissen genomen beslissingen, geldt de regel dat dit in beginsel niet kan, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn die het onaanvaardbaar zouden maken dat de rechter toch aan deze beslissingen gebonden zou zijn. Dat kan met name het geval zijn als deze beslissingen berusten op een onjuiste juridische of feitelijke grondslag. De rechtbank vindt hiervoor in hetgeen Nordisk naar voren heeft gebracht onvoldoende aanknopingspunten. Er bestaat daarom geen aanleiding om van de in het tussenvonnissen genomen bindende eindbeslissingen terug te komen.

De slotsom en de proceskosten

2.20. Dit alles leidt tot de slotsom dat de vorderingen niet toewijsbaar zijn.

2.21. Nordisk zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

2.22. De curator vordert vergoeding van de redelijke en evenredige kosten op de voet van artikel 1019h Rv. Beide partijen gaan uit van toepasselijkheid van artikel 1019h Rv. Op grond van dat artikel wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Voor de vaststelling van een proceskostenveroordeling op grond van artikel 1019h Rv wordt aangesloten bij de Regeling Indicatietarieven in IE-zaken rechtbanken (hierna: de Indicatietarieven).

2.23. De curator heeft voorafgaand aan de mondelinge behandeling van 23 april 2019 een gespecificeerde opgave gedaan waarin de kosten zijn begroot op € 21.143,00. Bij de conclusie na getuigenverhoren is een nieuwe gespecificeerde opgave verstrekt, neerkomend op een totaalbedrag van € 47.063,65. Op deze laatste opgave heeft Nordisk echter niet kunnen reageren.

2.24. De rechtbank acht de kosten tot het geldende maximale indicatietarief als bedoeld in de Indicatietarieven evenredig en redelijk, mede gelet op de vergelijkbare hoogte van de door Nordisk zelf voorafgaand aan de mondelinge behandeling gevorderde vergoeding op grond artikel 1019h Rv. De zaak valt in de categorie "normaal" als bedoeld in voormelde Regeling. Hiervan gaat de curator zelf ook uit. Niet is gesteld of gebleken dat hier sprake is van een bijzonder geval waarin een hoger bedrag dan het indicatietarief moet worden toegewezen op basis van de specifieke kenmerken van het geval. Gelet hierop is in beginsel (slechts) het maximale indicatietarief (na aanvullende conclusiewisseling) van € 20.000,00 aan de orde, zodat er geen grond bestaat Nordisk nog te laten reageren op de laatst verstrekte opgave. Verder is in dit geval sprake van een zogeheten gemengde grondslag, maar partijen hebben niet toegelicht tot welke verhouding dit zou moeten leiden. Bij het ontbreken hiervan zal de rechtbank deze verhouding ambtshalve schatten (zie HR 20 februari 2015, ECLI:NL:HR:2015:397, Ajax/Promosports). De rechtbank zal het deel dat ziet op de handhaving van intellectuele eigendomsrechten op 85% vaststellen. Gelet hierop zal 85% van het maximale indicatietarief van € 20.000,00 worden toegewezen. Voor het andere – niet aan intellectuele eigendomsrechten gerelateerde – deel wordt 15% van het standaard liquidatietarief toegepast.

2.25. De proceskosten worden aldus begroot op:

- griffierecht	€ 291,00
- salaris advocaat IE-deel	€ 17.000,00 (85% van € 20.000,00)
- salaris advocaat niet-IE-deel	€ 422,25 (15% van 5 punten x tarief € 563,00)
- getuigenkosten	€ 965,09 (deels omgerekend naar toenmalige wisselkoers)
totaal	€ 18.678,34

2.26. De nakosten zullen ambtshalve worden begroot zoals vermeld in de beslissing.

3. De beslissing

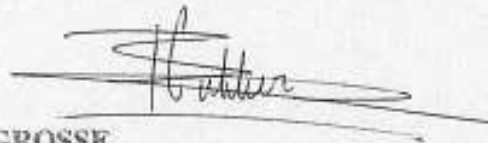
De rechtbank

3.1. wijst het gevorderde af,

3.2. veroordeelt Nordisk in de proceskosten, aan de zijde van de curator tot op heden begroot op € 18.678,34,

3.3. veroordeelt Nordisk in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Nordisk niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak.

Dit vonnis is gewezen door mr. C. Bakker en in het openbaar uitgesproken op 3 maart 2021.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

