

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/593321 HA ZA 20 - 516

Vonnis van 30 juni 2021

in de zaak van

[REDACTED], te Oisterwijk
eiseres;
advocaat: mr. A.A.H.M. van der Wijst,

tegen

[REDACTED], h.o.d.n. Luc4Me, te Woerdense Verlaat
gedaagde;
advocaat: mr. R.P.J. Ribbert.

Partijen zullen hierna **[REDACTED]** en Luc4Me genoemd worden.

De zaak is behandeld door mr. A.A.H.M. van der Wijst en mr. F.D.A.C. Kuiper en
mr. R.P.J. Ribbert en mr. W.M. Kemkers (Luc4Me).

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 13 mei 2020 met producties 1 t/m 26;
- de conclusie van antwoord met producties 1 t/m 13b;
- het tussenvonnissen, waarin een comparitie van partijen is gelast;
- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 7 mei 2021, die vanwege de beperkende maatregelen als gevolg van het Covid-19 virus via een videoverbinding is gehouden, en de daarin genoemde stukken, te weten:

- de akte overlegging aanvullende producties van **[REDACTED]** met producties 27 t/m 32;
- de op 4 mei 2021 ingediende schriftelijke pleitnotities van partijen;

1.2. Het proces-verbaal van de comparitie van partijen is opgemaakt buiten aanwezigheid van partijen, die geen gebruik hebben gemaakt van de geboden gelegenheid om daar opmerkingen van feitelijke aard over te maken.

1.3. Ten slotte is een datum voor het wijzen van vonnis bepaald.

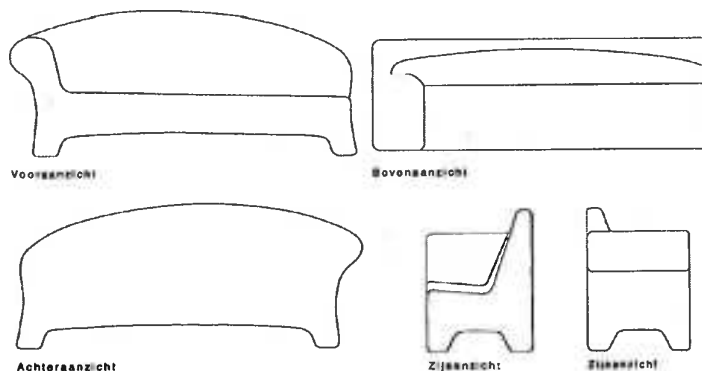
2. De feiten

2.1. **[REDACTED]** is designer en kunstenares. Zij profileert zich als een sociaal activiste en stelt zich ten doel maatschappelijke kilte in de breedste zin van het woord te bestrijden.

_____ produceert de hieronder afgebeelde Social Sofa, die zij aanbiedt via de website www.SocialSofa.com. De Social Sofa is een betonnen buitenbank die op openbare plekken kan worden geplaatst. De eerste Social Sofa is op 9 september 2006 door _____ en de toenmalige burgemeester van Tilburg onthuld op de Heuvel in Tilburg. De Social Sofa werd eerst geproduceerd en verkocht door Social Sofa B.V., waarvan _____ tot 25 februari 2011 aandeelhouder en bestuurder was. Na het faillissement van Social Sofa B.V. in 2015 heeft _____ de productie en verkoop van de Social Sofa voortgezet.



2.2. De Social Sofa is bekleed met mozaïek. Het patroon verschilt per bank. Klanten kunnen desgewenst aan de hand van de hieronder afgebeelde schets van de Social Sofa hun eigen ontwerp maken voor de mozaïekbekleding. Zij kunnen ervoor kiezen de Social Sofa zelf te bekleden met mozaïek of om dat te laten doen door mensen met afstand tot de arbeidsmarkt, in de sociale werkplaats van _____. _____ biedt ook workshops aan waar groepen mensen samen een Social Sofa kunnen bekleden met mozaïek. Ook biedt zij mozaïekpakketten aan, waarmee klanten hun Social Sofa samen kunnen bekleden.



2.3. Op 1 april 2014 heeft _____ de eenmanszaak Luc4me opgericht. Luc4me voert een onderneming die betonnen buitenmeubelen produceert en verkoopt. Deze betonnen buitenmeubelen kunnen op verschillende wijzen gedecoreerd worden. Luc4Me produceert en verkoopt sinds medio 2014 de hieronder afgebeelde betonnen buitenbank, de Lucbankl, thans Sophey geheten. De Sophey wordt in vier varianten aangeboden: naturel van beton, bekleed met mozaïek, beschilderd met graffiti of voorzien van een (bedrijfs)logo.



2.4. Hieronder is de tekening van de Luc4Me-bank afgebeeld:



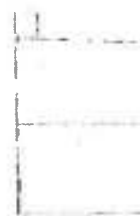
Voorbeeld



Bovenaanzicht



Achteraanzicht



Zijzicht

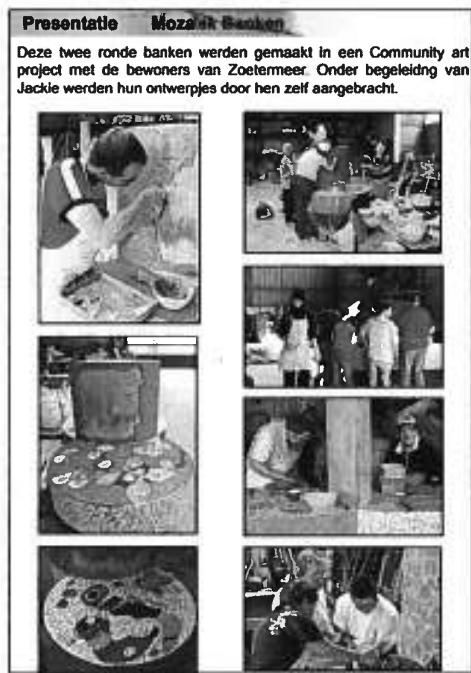


Zijzicht

2.5. Luc4Me biedt verschillende opties voor betonnen meubelen met mozaïek. Voor klanten die het mozaïek zelf willen maken, biedt Luc4Me een 'doe het zelf' pakket aan. Klanten kunnen ook begeleid worden door Luc4Me tijdens een workshop, bijvoorbeeld in het kader van een buurtactiviteit of bedrijfsuitje. Voor het ontwerp van het mozaïek wordt de klant in contact gebracht met een kunstenaar. De klant kan ook zelf het ontwerp aanleveren.

2.6. Er zijn andere aanbieders van betonnen, met mozaïek beklede, buitenbanken die bestemd zijn voor de openbare ruimte, waarbij de klanten betrokken (kunnen) zijn bij het ontwerpen en/of met mozaïek bekleden van de bank en kunstenaars die met buurtbewoners een buitenbank van mozaïek realiseren. Hieronder zijn daar voorbeelden van opgenomen:

Jackie Bouw (brochure 2004):



De in 2008 in Uden geplaatste mozaïekbank:



De mozaïekbank van Jeltje van Houten (2009):

Mozaïekbank Jeltje van Houten - 2009

Foto's (fotos) -> Kunstwerken (fotocat&fotocat=Kunstwerken) -> Mozaïek Bank
(fotosubcat&categorie=Kunstwerken&onderwerp=Mozaïek Bank)



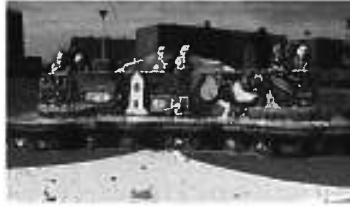
(Amstelveenweb.com collectie - 2009)

De in 2007 onthulde mozaïekbank van Francine Bisscheroux in Voorne Putten:

BISSCHEROUX MOZAIEK

Werken van Francine Bisscheroux - kunstenaar

In oktober 2007 wordt de 6 meter lange mozaïekbank, de Heeren van Voorne bank onthuld. Alle personen die voor de portretten model hebben gezeten en waardevolle informatie en kennis voor Francine leverden. Wethouder Jorrina de Jongh onthulde de



bank. De vlucht van een buizerd naar burgemeester Kleywegt vormde de officiële ingebruikname van bank. Foto: John de Pitter

De in 2013 onthulde mozaïekbank in Heemstede:

SportPlaza – Heemstede



19 november 2013 - Op deze datum werd de bank onthuld. Sinds juni werkten in wisselende samenstelling ruim 60 buurtbewoners van Heemstede onder leiding van Annemarie aan een set van 2 Gaudí banken. Dankzij de Bavostichting Heemstede en de gemeente Heemstede en heel veel vrijwilligers zijn deze banken 19 november op SportPlaza Groenendaal geplaatst bij de ingang (van het zwembad / sporthal)

2.7. Op 9 juli 2019 heeft [REDACTED] aan Luc4me laten weten dat zij inbreuk maakt op haar auteursrecht op de Social Sofa en heeft zij Luc4me gesommeerd de inbreukmakende handelingen te staken en gestaakt te houden. Luc4me heeft daar geen gevolg aan gegeven.

3. Het geschil

3.1. ██████ vordert bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis:

primair:

A. Voor recht te verklaren dat Luc4me inbreuk maakt op de auteursrechten van ██████

subsidiair:

A. Voor recht te verklaren dat Luc4me onrechtmatige slaafse nabootsing heeft gepleegd;

zowel primair als subsidiair:

- B. Luc4me te veroordelen de productie, ontwikkeling, promotie en verkoop van al haar producten, dan wel in goede justitie nader te definiëren producten, onmiddellijk na betekening van het in deze te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden;
- C. Luc4me te veroordelen haar producten terug te halen bij afnemers en samenwerkingspartners binnen 30 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis, dan wel een veroordeling tot het terughalen van de in goede Justitie te bepalen producten;
- D. Luc4me te veroordelen de foto's van haar producten van de Luc4me website en social media accounts te verwijderen binnen 30 dagen na betekening van het vonnis;
- E. Luc4me te veroordelen de door haar genoten winst sinds datum oprichting af te dragen aan ██████, zoals vastgesteld door een door Luc4me binnen 30 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis in overleg en met toestemming van ██████ aangezochte deskundige, dan wel een in goede justitie te bepalen bedrag;
- F. Luc4me te veroordelen tot het plaatsen van een beeldvullende rectificatie op de website en social media accounts van Luc4me, ten minste voor de duur van vijf maanden, conform de door ██████ voorgestelde tekst, dan wel een in goede justitie te vast te stellen rectificatie;
- G. Luc4me te veroordelen tot betaling van een dwangsom van EUR 500,- voor iedere dag dat Luc4me in gebreke blijft te voldoen aan het gevorderde in onderdeel D en F, althans een in goede Justitie te bepalen dwangsom,
- H. Luc4me te veroordelen tot betaling van een dwangsom van EUR 5.000,- per dag dat Luc4me in gebreke blijft te voldoen aan het gevorderde in onderdeel B, C en E, met een maximum van EUR 250.000,-, althans een in goede justitie te bepalen dwangsom en maximum;
- I. Luc4me te veroordelen tot betaling van een bedrag van EUR 750,- aan verschuldigde buitengerechtelijke incassokosten, althans een in goede justitie te bepalen bedrag;
- J. Luc4me te veroordelen in de kosten van de procedure op grond van artikel 1019h Rv, te voldoen binnen 7 dagen na dagtekening van de in deze procedure te geven uitspraak, en – indien voldoening binnen bedoelde termijn niet plaatsvindt – te vermeederen met de wettelijke rente over deze proceskosten vanaf bedoelde termijn voor voldoening tot aan de dag der feitelijke en algehele voldoening;
- K. Luc4me te veroordelen in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op EUR 157,- aan salaris advocaten, en indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden en de gedaagden niet binnen 14 dagen na de betekenisdatum aan het vonnis hebben voldaan – te vermeederen met een bedrag van € 82,- aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van het vonnis alsmede te vermeederen met de

wettelijke rente over de nakosten van de 15e dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling.

3.2. [REDACTED] beroept zich primair op haar auteursrecht op het concept en de vormgeving van de Social Sofa. Subsidiair stelt zij dat sprake is van slaafse nabootsing.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. De rechtbank is op grond van artikel 26 Brussel I bis-Vo¹ (internationaal) en artikel 110 Rv² (relatief) bevoegd om van de vorderingen tegen Luc4Me kennis te nemen, nu Luc4Me in de procedure is verschenen en die bevoegdheid niet heeft betwist.

4.2. Tijdens de comparitie van partijen is namens [REDACTED] verklaard dat haar vorderingen zijn toegespitst op de Sophey.

Auteursrecht

4.3. [REDACTED] roept auteursrechtelijke bescherming in van het concept en de vormgeving van de Social Sofa. Zij stelt dat de vormgeving van de Social Sofa, de materiaalkeuze en het sociale concept rondom de vervaardiging van de Social Sofa onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Volgens haar is het uiterlijk van de Social Sofa kenmerkend voor de wijze waarop deze wordt ontwikkeld en kan andersom, zonder het sociale concept, geen Social Sofa worden vervaardigd.

4.4. Auteursrechtelijke bescherming komt toe aan ‘werken’ in de zin van artikel 1 Aw³. Daaronder vallen alleen voor menselijke waarneming vatbare voortbrengselen.⁴ Ideeën of concepten kunnen voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen als zij zich hebben gematerialiseerd en waarneembaar zijn; dan kan – als aan de andere voorwaarden daarvoor is voldaan – het voor menselijke waarneming vatbare voortbrengsels auteursrechtelijk beschermd zijn. Wat [REDACTED] aanduidt als het concept van de Social Sofa komt neer op het achterliggende idee van deze buitenbank als middel om sociale verkillig tegen te gaan en het beoogde sociale effect daarvan. Dat idee komt niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking. Wel voor menselijke waarneming vatbaar is de uiterlijke verschijningsvorm van dit concept, te weten de hierna te bespreken vormgevingskenmerken van de Social Sofa.

4.5. Voor auteursrechtelijke bescherming is verder vereist dat het voortbrengsel oorspronkelijk is, in die zin dat het een eigen intellectuele schepping van de maker is die de persoonlijkheid van de maker weerspiegelt en tot uiting komt door de vrije creatieve keuzes van de maker bij de totstandkoming van het werk.⁵ Ook een verzameling of bepaalde

¹ Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, inwerkingtreding: 9-1-2013, PB EU 2012, L 351/1 (de herschikte EEX-Vo).

² Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

³ Auteurswet.

⁴ Verg. HR 28 juni 1946, NJ 1946, 712 (Van Gelder/Van Rijn).

⁵ HvJEG 16 juli 2009, ECLI:EU:C:2009:465, C-5/08 (Infopaq I) en HvJEU 1 december 2011, ECLI:EU:C:2011:798, C-145/10 (Painer)

selectie van op zichzelf niet beschermde elementen kan een (oorspronkelijk) werk zijn in de zin van de Aw.⁶ Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarin geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen.⁷ De keuzes van de maker mogen niet louter een technisch effect dienen of te zeer het resultaat zijn van een door technische uitgangspunten beperkte keuze; de verschillende manieren om een idee uit te voeren zijn dan zodanig beperkt dat het idee samenvalt met de uitdrukking ervan en de auteur onmogelijk uitdrukking kan geven aan zijn creatieve geest en tot een resultaat kan komen dat een eigen intellectuele schepping vormt.⁸ Of aan voornoemde maatstaf is voldaan, dient beoordeeld te worden naar de situatie op het moment waarop het voortbrengsel tot stand is gebracht. Voorts geldt dat de enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend niet betekent dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode.⁹

4.6. Vaststaat dat er voor 2005 reeds betonnen buitenbanken bekleed met mozaïek waren, zoals de hieronder afgebeelde Serpentine bank van Gaudi en het onder 2.6 bedoelde, in ieder geval in 2004 geproduceerde buitenmeubilair van Jackie Bouw.



Verder zijn er voor gebruik binnenshuis gestoffeerde banken met één of één hogere armleuning in vele soorten en maten.

⁶ Hoge Raad 22 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1529 (Stokke / H3)

⁷ Hoge Raad 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2153 (Endstra-tapes)

⁸ Hoge Raad 16 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU8940, (Lancôme / Kecofa)

⁹ Hoge Raad 22 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1529 (Stokke / H3)



Niet in geschil is dat er in 2005 geen op zo'n gestoffeerde bank voor gebruik binnenshuis gelijkende betonnen buitenbank met één armleuning was.

4.7. Volgens ██████ heeft de Social Sofa de volgende auteursrechtelijk beschermde kenmerken:

- (i) de bank is gemaakt van beton met mozaïek
- (ii) de bank heeft maar 1 armleuning
- (iii) de bank heeft de symboliek van een binnenbank;
- (iv) het is een grote en lange bank van 2,24 m lang;
- (v) de bank heeft een specifieke en beschermde vormgeving:
 - (a) ronde vorm van de armleuning en rugleuning,
 - (b) het feit dat het een ronde bank zonder scherpe hoeken is,
 - (c) kleine poten die schuin zijn afgewerkt en die ook een ronde vorm hebben.

4.8. Het bezigen van hetzelfde materiaal, het bewerken daarvan volgens eenzelfde, een bepaald artistiek effect opleverende methode, of het volgen van dezelfde stijl, brengt niet mee dat sprake is van nabootsing van een werk als bedoeld in art. 13 Aw.¹⁰ De Auteurswet geeft geen exclusief recht aan degene die volgens een hem kenmerkende stijl werkt. Hieraan ligt de gedachte ten grondslag dat de auteursrechtelijke bescherming van abstracties als stijlkenmerken een ontoelaatbare beperking van de vrijheid van creatie van de maker zou meebrengen, en aldus een rem op culturele ontwikkelingen zou vormen.¹¹ Het werken met beton en mozaïek is dus op zichzelf niet auteursrechtelijk beschermd.

4.9. De door ██████ genoemde kenmerken (ii) en (iii) komen tezamen neer op een op een gestoffeerde bank voor gebruik binnenshuis gelijkende betonnen buitenbank met één armleuning. Het door ██████ genoemde kenmerk (iv) komt neer op een forse maatvoering (2,24 meter lang). De combinatie van deze kenmerken en de (v) bedoelde specifieke vormgevingskenmerken – waarbij (b) wordt opgevat als 'de afgeronde vormen' – vormt de weerslag van vrije creatieve keuzes bij de totstandkoming van de Social Sofa. De rechtbank onderschrijft niet het standpunt van Luc4Me dat het hier gaat om vormgevingskenmerken die dermate triviaal of banaal zijn dat daaraan een persoonlijk stempel ontbreekt. Ook zijn het geen louter functionele of technisch bepaalde kenmerken. De slotsom is daarmee dat auteursrechtelijk bescherming toekomt aan de combinatie van de volgende vormgevingskenmerken van de Social Sofa:

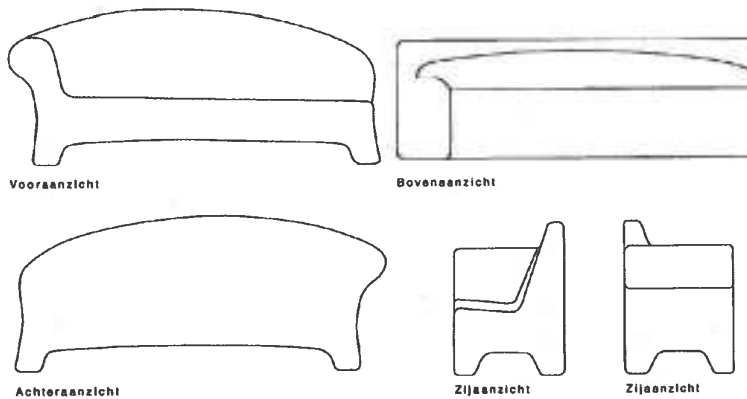
¹⁰ Verg. HR 28 juni 1946, NJ 1946 (Van Gledel/Van Rijn).

¹¹ Verg. HR 29 maart 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY8661 (Broeren/Duijsens).

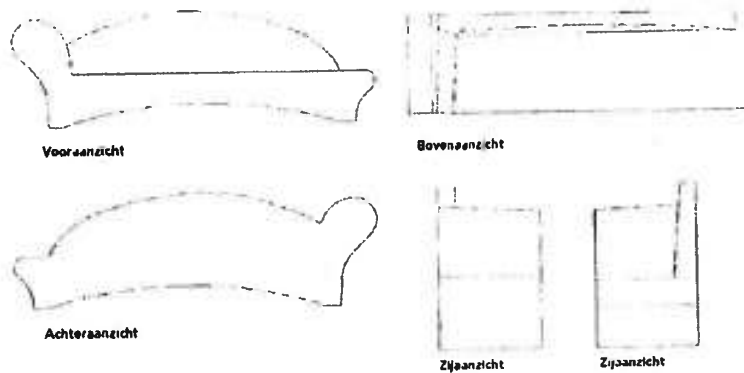
- (i) een op een gestoffeerde bank voor gebruik binnenshuis gelijkende betonnen buitenbank met één arMLEuning,
- (ii) de forse maatvoering (2,24 meter lang),
- (iii) de ronde vorm van de arMLEuning en rugleuning,
- (iv) de afgeronde vormen,
- (v) de kleine poten die schuin zijn afgewerkt en die ook een ronde vorm hebben.

4.10. Bij beantwoording van de vraag of de Sophey inbreuk maakt op het auteursrecht op de Social Sofa, moeten de totaalindrukken van beide buitenbanken met elkaar worden vergeleken. Daarbij zijn de auteursrechtelijk beschermde elementen van de Social Sofa bepalend, met dien verstande dat bij die vergelijking ook onbeschermde elementen in aanmerking dienen te worden genomen, voor zover de combinatie van al deze elementen in het beweerdelijk nagebootste werk aan de "werktoets" beantwoordt¹². De rechtbank betreft daarom de onder 2.2 en 2.4 bedoelde tekeningen in de vergelijking.

De Social Sofa:



De Sophey:



¹² Hoge Raad 22 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1529 (Stokke / H3)

4.11. Vergelijking van de totaalindrukken van de Social Sofa en de Sophey leidt tot de volgende overeenkomsten en verschillen:

overeenkomsten:

- het zijn allebei op een gestoffeerde bank voor gebruik binnenshuis gelijkende betonnen buitenbanken met één armleuning;
- beide banken hebben een forse maatvoering;
- beide banken zijn gedecoreerd met een mozaïekpatroon;

verschillen:

- de rugleuning van de Sophey heeft een scherpere bolling dan die van de Social Sofa;
- de – in het voor- en achteraanzicht – bijna cirkelvormige armleuning van de Sophey is naast de rugleuning gepositioneerd, terwijl de rugleuning van de Social Sofa doorloopt boven de armleuning;
- de onderkant van de Sophey maakt een scherpe boog, terwijl die van de Social Sofa vrijwel recht is;
- de kant zonder leuning van de Sophey steekt uit, met een platte bovenkant naast de rugleuning, terwijl de rugleuning van de Social Sofa met een lichte bolling naar beneden doorloopt;
- de afgeronde vormen van de Sophey zijn veel boller dan die van de Social Sofa;
- de Social Sofa staat op schuin afgewerkte poten met een ronde vorm, terwijl de Sophey niet op poten staat: deze bank sluit aan de zijkanten op de grond;
- de Social Sofa is compacter vormgegeven dan de Sophey, die (met 3,00 x 0,65 meter) langer en minder diep is dan de Social Sofa (van 2,24 x 0,70 meter) en die daardoor een meer langgerekt uiterlijk heeft.

4.12. Gezien de onder 4.11 genoemde verschillen geven de Sophey een heel ander voorkomen dan de Social Sofa. De totaalindruk verschilt van die van de Social Sofa. De rechtbank volgt **Luc4Me** dus niet in haar stelling dat de Sophey bijna identiek is aan de Social Sofa en dat alleen sprake is van geringe afwijkingen in maatvoering en vormgeving van ondergeschikte betekenis. In samenhang beschouwd en gezien tegen de achtergrond van de onder 4.9 bedoelde creatieve keuzes die de Social Sofa tot een eigen intellectuele schepping maken die auteursrechtelijk beschermd is – waaronder dus niet het decoreren met een mozaïekpatroon –, brengen deze onder 4.11 bedoelde overeenkomsten en verschillen de rechtbank tot het oordeel dat de Sophey geen inbreuk maakt op de auteursrechten op de Social Sofa.

4.13. **Luc4Me** stelt tot slot dat Luc4Me met de mozaïekpatronen van de Sophey zoveel mogelijk aansluiting zoekt bij die van de Social Sofa. Zoals hiervoor is overwogen is het werken met beton en mozaïek op zichzelf niet auteursrechtelijk beschermd. **Luc4Me**, op wiens weg dat ligt, heeft verder de gestelde auteursrechtinbreuk op dit punt niet geconcretiseerd op onderbouwd.

4.14. De slotsom luidt dat de auteursrechtelijke verwijten van **Luc4Me** niet opgaan. Het geschil over de vraag wie de (oorspronkelijke) auteursrechtelijke is en de vraag of het auteursrecht na het faillissement van Social Sofa B.V. aan **Luc4Me** is overgedragen, kan dus onbesproken blijven.

Slaafse nabootsing

4.15. De rechtbank komt nu toe aan beoordeling van het geschil over de subsidiaire stelling van [REDACTED] dat de Sophey een slaafse nabootsing is van de Social Sofa. Nabootsing van een stoffelijk product staat in beginsel vrij, tenzij door die nabootsing verwarring bij het publiek valt te duchten en de nabootsende concurrent tekortschiet in zijn verplichting om bij dat nabootsen alles te doen wat redelijkerwijs, zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid of bruikbaarheid van zijn product, mogelijk en nodig is om te voorkomen dat door gelijkheid van beide producten gevaar voor verwarring ontstaat. Nabootsing op een wijze die nodeloos verwarring veroorzaakt, is een vorm van oneerlijke mededinging, waartegen met een vordering uit onrechtmatige daad kan worden opgekomen.¹³ Van verwarring ten aanzien van een nagebootst product kan eerst sprake zijn indien dat product een 'eigen gezicht' heeft op de relevante markt, dat wil zeggen: zich in uiterlijke verschijningsvorm onderscheidt van andere, gelijksoortige producten op die markt (ook wel 'het Umfeld' genoemd). De mate waarin dat product zich dient te onderscheiden van die gelijksoortige producten om bij het verschijnen van nabootsingen ervan een gevaar voor verwarring te kunnen doen ontstaan, hangt onder meer af van de aard en de hoeveelheid gelijksoortige producten die zich op dat moment op de desbetreffende markt bevinden. Het verbod op slaafse nabootsing strekt ertoe marktdeelnemers te beschermen tegen oneerlijke concurrentie.¹⁴

4.16. ~~Broers~~ streeft een verderstreckende bescherming na dan mogelijk is met toepassing van het leerstuk van slaafse nabootsing. Het daarvoor benodigde eigen gezicht op de markt wordt bepaald door de uiterlijke verschijningsvorm; het achterliggende concept of idee van de Social Sofa, waar [REDACTED] ook hier naar verwijst, kan niet op deze grondslag worden beschermd. Verder is er geen ruimte voor aanvullende bescherming van de maker van een werk op grond van art. 6:162 BW tegen slaafse nabootsing van een stijl of van stijlkenmerken.¹⁵ Luc4Me voert dus terecht aan dat niet via de 'achterdeur' van de slaafse nabootsing ruimte bestaat voor bescherming van (in dit geval) het werken met beton en mozaïek. De door [REDACTED] gestelde slaafse nabootsing kan alleen betrekking hebben op de uiterlijke kenmerken van de Social Sofa.

4.17. Vereist is dat de Social Sofa een eigen gezicht op de markt heeft op het moment dat de Sophey op de markt wordt aangeboden.¹⁶ Het gaat dus om het eigen gezicht medio 2014. Dat betekent dat wat [REDACTED] naar voren brengt over de situatie in 2005, toen de Social Sofa op de markt kwam, niet relevant is. Onder verwijzing naar de onder 2.6 bedoelde voorbeelden heeft Luc4Me betwist dat de Social Sofa medio 2014 een eigen gezicht op de markt had. [REDACTED] heeft het door haar gestelde eigen gezicht van de Social Sofa verder niet nader geconcretiseerd of onderbouwd. Wat zij naar voren brengt in het kader van de slaafse nabootsing gaat over het door haar gestelde verwarringsgevaar en gevallen waarin volgens [REDACTED] feitelijk sprake is geweest van verwarring tussen de Social Sofa en de Sophey. Aan (gevaar voor) verwarring kan echter pas worden toegekomen als vaststaat dat de Social Sofa medio 2014 een eigen gezicht op de markt had. Nu dat niet vaststaat, moeten de vorderingen op deze grondslag worden afgewezen.

¹³ Verg. HR 20 november 2009, ECLI:NL:HR:2009:BJ6999 (Lego) en HR 19 mei 2017, ECLI:NL:HR:2017:938 (All Round/Simstars).

¹⁴ Verg. HR 18 mei 2017, ECLI:NL:HR:2017:938 (Allround/Simstars).

¹⁵ Verg. HR 29-03-2013, ECLI:NL:HR:2013:BY8661 (Broeren/Duijsens).

¹⁶ Verg. HR 18 mei 2017, ECLI:NL:HR:2017:938 (Allround/Simstars).

4.18. De slotsom luidt dat ook de op slaafse nabootsing gebaseerde vorderingen moeten worden afgewezen.

Slotsom en proceskosten

4.19. De vorderingen worden afgewezen. ██████ wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten veroordeeld. In navolging van partijen stelt de verhouding tussen kosten die op de voet van artikel 1019h Rv respectievelijk het liquidatietarief voor vergoeding in aanmerking komen vast op 80/20. Naar het oordeel van de rechtbank kwalificeert deze zaak als een normale zaak in de zin van de Indicatietarieven IE-zaken,¹⁷ waarvoor een maximaal tarief van € 17.500 geldt. Daarmee komt het maximum op € 14.000. De door Luc4Me opgegeven kosten (80% daarvan) overtreffen dit maximum. De proceskosten op de voet van artikel 1019h worden tot een bedrag van € 14.000 toegewezen. De overige advocatenkosten (20% van 2 punten tarief II van het toepasselijke liquidatietarief) worden begroot op € 225,20. De proceskostenveroordeling bestaat verder uit het door Luc4Me betaalde griffierecht (€ 937). Daarmee komt de totale proceskostenveroordeling op € 15.162,20.

5. De beslissing

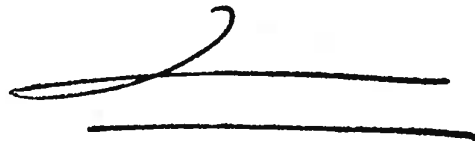
De rechtbank:

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt ██████ in de proceskosten van Luc4Me, die tot aan deze uitspraak zijn begroot op € 15.162,20;
- 5.3. verklaart de onder 5.2 bedoelde veroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. L. Alwin en in het openbaar uitgesproken op 30 juni 2021.



Mr. L. Alwin



¹⁷ Indicatietarieven in IE-zaken, versie 1 april 2017.