

vonnis

RECHTBANK LIMBURG

Burgerlijk recht

Zittingsplaats Roermond

zaaknummer / rolnummer: C/03/276902 / HA ZA 20-208

Vonnis van 30 juni 2021

in de zaak van

[REDACTED],
wonende te Groningen,
eiser,
advocaat mr. W. Hids te Groningen,

tegen

1. [REDACTED]
wonende te Venlo,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VITAAL SUCCES B.V.,
gevestigd te Venlo,
gedaagden,
advocaat mr. Y.J.P. Janssen te Venlo.

Partijen zullen hierna [REDACTED], Vitaal Succes en [REDACTED] genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de rolbeslissing van 18 november 2020;
 - het overzicht kosten ex artikel 1019h Rv van [REDACTED] s. d.d. 29 juli 2020;
 - het overzicht kosten ex artikel 1019h Rv van [REDACTED] s. d.d. 16 september 2020;
 - het overzicht kosten ex artikel 1019h Rv van [REDACTED] s. d.d. 25 maart 2021;
 - het overzicht kosten ex artikel 1019h Rv van [REDACTED] s. d.d. 25 maart 2021;
 - de mondelinge behandeling van 25 maart 2021 waarbij zowel mr. Hids en mr. Janssen hun pleitnotities hebben overgelegd.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. [REDACTED] geeft met zijn bedrijf trainingen, opleidingen, workshops en lezingen met als onderwerp lifestyle, streven naar een bewuster leven en het vinden van de juiste balans.

2.2. [REDACTED] is directeur-eigenaar van Vitaal Succes. Vitaal Succes is een onderneming die zich bezighoudt met het doen van gezondheidsmetingen.

2.3. Kempen Transport BV is een belangrijke klant van Vitaal succes en heeft zich in 2018 tot Vitaal Succes gewend met betrekking tot de uitbreiding van de Code95-cursus ten behoeve van haar chauffeurs. Vitaal Succes heeft zich vervolgens tot Logistic Force Academy BV gewend met het verzoek om haar te ondersteunen bij het opzetten van een Code95-cursus.¹

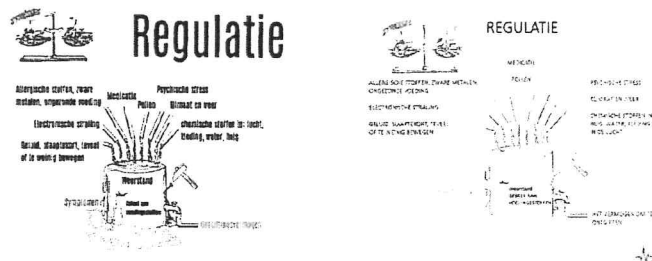
2.4. Op een bepaald moment is Vitaal Succes in contact getreden met [REDACTED] met de vraag of [REDACTED] een presentatie kon maken behorende bij de uitbreiding van deze Code95-cursus.

2.5. Op 12 juli 2018 heeft [REDACTED] een opzet en een structuur gemaakt voor een opleidingsdag met de daarbij bijbehorende presentatie. Partijen hebben vervolgens gesprekken gevoerd over een mogelijke samenwerking. Hierbij was het de bedoeling dat [REDACTED] als cursusleider zou optreden bij de Code95-cursus. Partijen zijn echter niet tot een overeenstemming gekomen. Vitaal Succes heeft toen haar eigen Code95-cursus ontwikkeld en samengesteld.

2.6. Hieronder links de door [REDACTED] gebruikte agendashet bij zijn presentatie en rechts de door [REDACTED] c.s. gebruikte agendashet bij haar presentatie:



2.7. Hieronder links de door [REDACTED] gebruikte regulatiesheet bij zijn presentatie en rechts de door [REDACTED] c.s. regulatiesheet bij haar presentatie:



¹ Code 95 is een aanduiding op het rijbewijs, die achter een voertuigcategorie is geplaatst. Deze code is verplicht voor het beroepsmatig besturen van een voertuig waarvoor rijbewijs C(1), C(E), D1(E), of D(E) noodzakelijk is. De code is vijf jaar geldig en kan verlengd worden door het volgen van nascholing. Code 95 is verplicht voor alle beroepschauffeurs uit de E{U en beroepschauffeurs die in de EU werken.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad [REDACTED] c.s.:

1. te veroordelen zich met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te onthouden van iedere inbreuk op de auteursrechten van [REDACTED] op het door [REDACTED] gemaakte materiaal, waaronder begrepen de in het lichaam van de dagvaarding omschreven presentatie, en derhalve te staken en gestaakt te houden het openbaar maken en/of verveelvoudigen van het materiaal van [REDACTED] waaronder in ieder geval is te verstaan het (doen) gebruiken, het (doen) verstrekken voor een van deze doeleinden of anderszins verstrekken van het materiaal;

2. te veroordelen zich met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te onthouden van ieder onrechtmatig handelen ten opzichte van [REDACTED], bestaande uit het zonder toestemming van [REDACTED] (doen) exploiteren en/of gebruikmaken van het materiaal van [REDACTED] waaronder in ieder geval dient te worden begrepen de in het lichaam van de dagvaarding omschreven presentatie;

3. te veroordelen binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis, althans binnen een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen termijn, aan de advocaat van [REDACTED] rekening en verantwoording af te leggen van de winst die [REDACTED] c.s. in de periode 1 april 2018 tot en met heden hebben genoten, ten gevolge van de in het lichaam van deze dagvaarding omschreven auteursrechtinbreuk, door middel van een schriftelijke, door een registeraccountant gecontroleerde en gewaarmerkte, opgave van de volgende informatie:

a) de afnemers (voor zover bekend) van de door [REDACTED] c.s. met het materiaal van [REDACTED] gegeven opleiding, zulks gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;

b) de door [REDACTED] c.s. behaalde omzet en winst, als gevolg van de door [REDACTED] c.s. met het materiaal van [REDACTED] gegeven opleiding, alsmede de verschillende ter berekening van de winst op de omzet in mindering gebrachte kostenposten, voorzien van duidelijke en gedetailleerde schriftelijke bewijsstukken van iedere kostenpost;

4. te veroordelen binnen uiterlijk 14 dagen na betekening van dit vonnis aan alle afnemers van [REDACTED] c.s., voor zover bekend, in een voor de geadresseerde begrijpelijke taal, een brief te zenden met uitsluitend de volgende inhoud:

“Geachte [...],

Bij vonnis van ... [datum vonnis] heeft de rechtbank te Roermond bevestigd dat de door mij aan u gegeven Code 95-opleiding door [REDACTED] is ontwikkeld en inbreuk is gemaakt op zijn rechten. In verband hiermee dient u binnen zeven dagen na heden het materiaal te verwijderen dat ik u heb geleverd. Voor de goede orde wijs ik u erop dat het in bezit houden en/of versturen van bovenbedoelde materialen inbreuk maakt op de rechten van [REDACTED]

Hoogachtend,

*[REDACTED]
Vitaal Succes”*

onder gelijktijdige toezending van kopieën van de verzonden brieven alsmede een lijst van geadresseerden met volledige adresgegevens aan de advocaat van [REDACTED]

5. te bepalen, dat aan het onder 1 tot en met 4 gevorderde (gebod en/of verbod) een dwangsom wordt gekoppeld van een bedrag van € 1.000,-, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, voor elke schending van de ge- en verboden;

6. des dat de een betaalt de ander zal zijn bevrijd, te veroordelen tot betaling van € 17.000,- binnen 14 werkdagen na betekening van dit vonnis als voorschot op de schadevergoeding (inclusief wettelijke rente tot de datum van dagvaarding), te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de datum van dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening, althans een door de rechtbank te bepalen bedrag;

7. des dat de een betaalt de ander zal zijn bevrijd, te veroordelen tot betaling van € 11.000,- als winstafdracht (inclusief wettelijke rente tot de datum van dagvaarding), te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de datum van dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening, althans een door de rechtbank te bepalen bedrag;

8. des dat de een betaalt de ander zal zijn bevrijd, te veroordelen tot betaling van de door [REDACTED] in redelijkheid gemaakte en nog te maken gerechtelijke kosten en andere kosten die [REDACTED] heeft gemaakt en nog zal moeten maken, conform het bepaalde in artikel 1019h Rv, welke kosten tot en met 8 oktober 2019 op een bedrag van € 6.241,36, excl. btw dienen te worden begroot, althans op een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

3.2. [REDACTED] c.s. voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Kern van dit geschil betreft de vraag of [REDACTED] zich kan beroepen op een auteursrecht en vervolgens, bij een bevestigende beantwoording van die vraag, of [REDACTED] c.s. inbreuk heeft gemaakt op het door [REDACTED] gestelde auteursrecht met betrekking tot de door hem ontwikkelde opleiding, cursusmateriaal en presentatie.

4.2. [REDACTED] stelt dat hij auteursrecht heeft op de door hem ontwikkelde opleiding (een document van 55 pagina's), waaronder begrepen de presentatie en het overige bijbehorende materiaal. [REDACTED] stelt dat hij onderzoeken heeft gelezen en onderzoek heeft gedaan om tot de uitwerking van deze opleiding te komen. Deze 55 pagina's tellende tekst is volgens [REDACTED] de complete uitwerking van de opleiding. Op basis hiervan heeft [REDACTED] een presentatie gemaakt. [REDACTED] heeft een eigen selectie gemaakt van welke inhoud wel en welke inhoud niet in deze presentatie moet voorkomen. Door dit te doen heeft [REDACTED] zijn persoonlijke visie tot uiting gebracht. Ook heeft [REDACTED] in de presentatie gebruik gemaakt van een specifieke woordkeuze en zinsopbouw en is er gekozen voor een bepaalde grafische weergave en kleurgebruik. Concreet verwijst [REDACTED] naar de agendasheet en de regulatiesheet. [REDACTED] c.s. heeft volgens [REDACTED] de presentatie met opleiding zonder toestemming van [REDACTED] openbaargemaakt en veelevoudigd, door deze opleiding te geven en aan de cursisten te verstrekken. Door dit te doen heeft [REDACTED] inbreuk gemaakt op het auteursrecht van [REDACTED]. [REDACTED] stelt dat [REDACTED] de opleiding elf maal aan [REDACTED]

niet in een nieuwe context en daardoor wellicht prikkelende context. Bovendien stelt [REDACTED] c.s. dat de afbeelding die door [REDACTED] is gebruikt niet van zijn hand is en door een derde is gemaakt.

auteursrecht

4.9. De rechtbank stelt voorop dat, om als auteursrechtelijk werk beschermd te kunnen zijn, is vereist dat het werk een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt (hierna ook: de werktoets). Dat het werk een eigen oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt kort gezegd in dat het werk niet ontleend mag zijn aan een ander werk. De eis dat het werk het persoonlijk stempel van de maker moet dragen, betekent dat sprake moet zijn van een werk dat het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en dat aldus een schepping is van de menselijke geest. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen dat zo banaal of triviaal is dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen. De keuzes van de maker mogen niet louter een technisch effect dienen of te zeer het resultaat zijn van een door technische uitgangspunten beperkte keuze. Voorts geldt dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, een (oorspronkelijk) werk kan zijn in de zin van de Auteurswet, mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt (zie o.m. HR 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2153 (Endstra), HR 22 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1529 (Stokke/H3) en HR 19 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2737 (Rubik's Cube). Het Europees Hof van Justitie heeft de maatstaf aldus geformuleerd dat het moet gaan om 'een eigen intellectuele schepping van de auteur van het werk' (HvJEU 16 juli 2009, C-5/08, ECLI:EU:C:2009:465 (Infopaq I). Of aan voornoemde maatstaf is voldaan, dient beoordeeld te worden naar de situatie op het moment waarop het werk tot stand is gebracht.

4.10. Ingevolge artikel 150 Rv rust op [REDACTED] de stelplicht ten aanzien van zijn op auteursrecht gestoelde vorderingen. Dit betekent voor [REDACTED] dat hij dient te stellen dat en waarom zijn werk auteursrechtelijk beschermd werk is. Uit de Auteurswet vloeit in beginsel niet het vereiste voort dat de auteursrechtelijk beschermde trekken in alle gevallen gesteld moeten worden bij het inroepen van auteursrechtelijke bescherming van een werk. Dat neemt niet weg dat, afhankelijk van het gevoerde verweer, een toelichting op de auteursrechtelijke beschermde trekken als nadere onderbouwing wel vereist kan zijn om de vorderingen te kunnen doen slagen.

4.11. De rechtbank overweegt als volgt.

[REDACTED] c.s. heeft het eigen oorspronkelijke karakter van de werken van [REDACTED] de door hem ontwikkelde opleiding (een document van 55 pagina's, de presentatie en het overige bijbehorende materiaal) gemotiveerd betwist door te stellen dat de presentatie gebaseerd is op de reeds ontwikkelde Code 95-opleiding en op de door het CBR vastgestelde normen die isgeaccrediteerd zijn op naam van Logistic Force. Daarenboven is het bestaan van het 55 pagina's tellende document betwist. Gelet op deze gemotiveerde betwisting van [REDACTED] c.s. had het op de weg van [REDACTED] gelegen om nadere feiten en omstandigheden te stellen waaruit zou moeten blijken dat de presentatie is gebaseerd op zijn eigen onderzoek en derhalve een eigen oorspronkelijk karakter bezit. Het had op de weg van [REDACTED] gelegen om het gestelde 55 pagina's tellende document in het geding te brengen aangezien dit volgens [REDACTED] het fundament vormt van zijn presentatie. [REDACTED] heeft dit echter niet gedaan en anderzijds ook geen nadere concrete feiten omstandigheden heeft gesteld waaruit het oorspronkelijke karakter zou moeten blijken. Nu niet is gebleken van een eigen

oorspronkelijk karakter is niet vast komen te staan dat de door hem gestelde opleiding en daarmee ook de presentatie of andere daaruit voortvloeiende materialen auteursrechtelijk zijn beschermd. Aan een nadere bewijslevering wordt niet toegekomen nu [REDACTED] niet aan zijn stelplicht heeft voldaan. Het nog toestaan van het overleggen van het 55 pagina's tellende document, waaruit eventueel het eigen oorspronkelijke karakter zou kunnen blijken, in strijd zijn met de goede procesorde. [REDACTED] had dit immers in een eerder stadium kunnen - en moeten - doen.

4.12. De rechtbank gaat nog specifiek in op de auteursrechtelijke bescherming van de (sheets van de) presentatie. Ten aanzien van de agendasheet van [REDACTED] is de rechtbank van oordeel dat deze sheet geen 'eigen gezicht' heeft en zich in uiterlijke verschijningsvorm niet onderscheidt van andere agendasheets in vergelijkbare opleidingen zodat deze naar het oordeel van de rechtbank dermate gangbaar (ofwel banaal of triviaal) is dat hiervoor geen auteursrechtelijke bescherming geldt. Ook lijken belangrijke elementen van de sheets, zowel qua inhoud als vormgeving (technisch) bepaald door de algemene eisen aan een presentatie, de bijzondere eisen aan een Code-95-opleiding en het gebruik van programmatuur waarmee de presentaties gemaakt zijn. Al met al is onvoldoende aannemelijk dat de verschillende elementen, zowel afzonderlijk als in combinatie gezien, het gevolg zijn van creatieve keuzes.

4.13. Gelet hierop zullen de vorderingen van [REDACTED] voor zover gebaseerd op het auteursrecht worden afgewezen.

slaafse nabootsing

4.14. Subsidiair stelt [REDACTED] dat [REDACTED] c.s. onrechtmatig handelt doordat hij de door [REDACTED] ontwikkelde opleiding geeft en daarbij gebruik maakt van de door [REDACTED] ontwikkelde presentatie zonder [REDACTED] daarvoor te compenseren. Nu de sheets van [REDACTED] c.s. duidelijk zijn gebaseerd op die van [REDACTED] is er sprake van slaafse nabootsing. Hiernaast handelt [REDACTED] c.s. onrechtmatig doordat hij in de media de indruk wekt, of laat wekken, dat hij samen met Logistic Force de nieuwe (unieke) Code 95-opleiding heeft ontwikkeld, terwijl [REDACTED] dit heeft gedaan.

4.15. [REDACTED] c.s. stelt de sheets van [REDACTED] en [REDACTED] c.s. niet één op één vergelijkbaar zijn en dat er derhalve geen sprake is van slaafse nabootsing. Ten aanzien van de agendasheet stelt [REDACTED] c.s. dat [REDACTED] een wereldkaartachtergrond gebruikt voor al zijn sheets terwijl [REDACTED] c.s. bij de agendasheet een volledig zwarte achtergrond gebruikt. Bovendien wijkt de agendasheet ook tekstueel af in die zin dat [REDACTED] c.s. bepaalde woorden niet op zijn agendasheet gebruikt. Ten aanzien van de regulatiesheet stelt [REDACTED] c.s. dat [REDACTED] hier wederom gebruik maakt van een wereldkaartachtergrond terwijl [REDACTED] c.s. dit niet doet. Ook bestaan er volgens [REDACTED] c.s. verschillen in het lettertype, de tekstgrootte, de woordkeuze en de plaatsing van deze woorden. Dit voorgaande geldt volgens [REDACTED] c.s. ook voor de in de pleitnota van [REDACTED] genoemde sheets.

4.16. De nabootsing van een werk, dat niet (langer) wordt beschermd door een absoluut recht van intellectuele eigendom, is in beginsel geoorloofd, tenzij door die nabootsing verwarring bij het publiek valt te duchten en de nabootsende concurrent tekortschiet in zijn verplichting om bij dat nabootsen alles te doen wat redelijkerwijs, zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid of bruikbaarheid van zijn product, mogelijk en nodig is om te voorkomen dat door gelijkheid van beide producten gevaar

voor verwarring ontstaat. Nabootsing op een wijze die nodeloos verwarring veroorzaakt, is een vorm van oneerlijke mededinging, waartegen met een vordering uit onrechtmatige daad kan worden opgekomen. Het verbod op slaafse nabootsing strekt ertoe marktdeelnemers te beschermen tegen oneerlijke concurrentie.

4.17. De rechtbank is op grond van het vorenstaande evenmin van oordeel dat er sprake is van slaafse nabootsing. Hetgeen hiervoor is overwogen omtrent de sheets die geen gevolg zijn van een creatieve keuze leidt tot de conclusie dat enige overeenkomsten tussen de sheets van [REDACTED] en die van [REDACTED] c.s. evenmin het gevolg zijn van creatieve keuzes van [REDACTED] of onrechtmatige nabootsing daarvan. Ten aanzien van de overige sheets (waaronder de regulatiesheet) overweegt de rechtbank dat de gebruikte sheets niet identiek zijn aan elkaar. Er bestaan immers verschillen in de gebruikte afbeeldingen, lettertypes, kleurensamenstellingen, woordkeuzes en de gebruikte woordvolgorde. Gelet hierop maken de sheets geen overeenstemmende totaalindruk en wekken zijn niet in de indruk dat zijn van dezelfde onderneming afkomstig zijn. Van enige nodeloze verwarring is derhalve geen sprake en bewijs van enig verwarring is door [REDACTED] ook niet onderbouwd gesteld. De vorderingen van [REDACTED] voor zover gebaseerd op slaafse nabootsing zullen derhalve worden afgewezen.

precontractuele goede trouw

4.18. Meest subsidiair stelt [REDACTED] dat [REDACTED] c.s. in strijd met de precontractuele goede trouw heeft gehandeld op een wijze die indruist tegen de zorgvuldigheid die [REDACTED] c.s. in het maatschappelijk verkeer betaamt. [REDACTED] c.s. was namelijk gehouden om met [REDACTED] een overeenkomst te sluiten. Door dit niet te doen heeft [REDACTED] schade geleden. Deze schade bestaat uit het feit dat [REDACTED] anders opleidingen had kunnen geven die hij dan aan [REDACTED] c.s. had kunnen factureren. Hiervoor zou [REDACTED] een vergoeding ontvangen van € 1.000,00 per opleidingsdag. Nu de opleiding minimaal elf keer is gegeven bedraagt de schade minimaal € 11.000,00.

4.19. [REDACTED] c.s. stelt dat [REDACTED] op geen enkele wijze heeft onderbouwd waarom [REDACTED] c.s. in strijd zou hebben gehandeld met de precontractuele goede trouw. [REDACTED] c.s. betwist dan ook dat zij onrechtmatig jegens [REDACTED] heeft gehandeld door geen overeenkomst met [REDACTED] af te sluiten dan wel de onderhandelingen te hebben afgebroken.

4.20. Sinds het arrest Plas/Valburg bestaat naar Nederlands recht de mogelijkheid van schadevergoeding die het gevolg is van het niet tot stand komen van een overeenkomst. De huidige stand in de jurisprudentie over de schadevergoedingsplicht bij afgebroken onderhandelingen is dat ieder van de onderhandelende partijen – die verplicht zijn hun gedrag mede door elkaars gerechtvaardigde belangen te laten bepalen – vrij is de onderhandelingen af te breken, tenzij dit op grond van het gerechtvaardigde vertrouwen van de wederpartij in het tot stand komen van enige overeenkomst of in verband met de andere omstandigheden van het geval onaanvaardbaar zou zijn. De rechtbank is van oordeel dat [REDACTED] niet heeft voldaan aan zijn stelplicht nu [REDACTED] geen concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld waaruit zou moeten blijken dat het onaanvaardbaar zou zijn dat [REDACTED] c.s., op grond van het gerechtvaardigde vertrouwen van [REDACTED] geen overeenkomst met [REDACTED] heeft gesloten. Van zulke feiten en omstandigheden is de rechtbank ook niet gebleken. Gelet hierop zullen de vorderingen gebaseerd op de precontractuele trouw ook worden afgewezen.

bestuurdersaansprakelijkheid en schade

4.21. Een bestuurder die jegens een derde een onrechtmatige daad pleegt, kan onder omstandigheden persoonlijk aansprakelijk worden gesteld voor de schade die de derde dientengevolge lijdt. Volgens de Hoge Raad is voor de aansprakelijkheid van de bestuurder niet alleen vereist dat de bestuurder de vereisten van 6:162 BW vervult, maar ook dat de bestuurder persoonlijk een ‘ernstig verwijt’ treft. (HR 23 november 2012, ECLI:NL:HR:2012:BX5881, NJ 2013/302, m.nt. Van Schilfgaarde (Spaanse Villa), r.o. 3.4.2; HR 5 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2628, NJ 2015/21 m.nt. Van Schilfgaarde (Hezemans Air), r.o. 3.5.2-3.5.3). Nu - op grond van het vorenstaande - geen sprake is van een inbreuk op het auteursrecht, onrechtmatige nabootsing of handelen in strijd met de precontractuele goede trouw door [REDACTED] is er daarmee ook geen sprake van een onrechtmatig handelen. Er valt [REDACTED] immers geen enkel persoonlijk ernstig verwijt te maken. Gelet hierop zullen de daarop gebaseerde vorderingen worden afgewezen.

4.22. [REDACTED] c.s. maakt aanspraak op vergoeding van de volledige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv. Op de voet van artikel 1019h Rv wordt de in het ongelijk gestelde partij desgevorderd veroordeeld in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Voor de redelijkheid en evenredigheid van de advocaatkosten zal aansluiting worden gezocht bij de Indicatie-tarieven in IE-zaken (versie april 2017). Gelet op al het voorgaande kwalificeert de zaak als een normale bodemzaak waarvoor een maximum geldt van € 17.500,00 (exclusief verschotten). Het door [REDACTED] c.s. gevorderde bedrag van € 12.687,15 wordt dan ook redelijk geacht en zal worden toegewezen. Daarnaast heeft [REDACTED] c.s. griffierecht voldaan van € 2.042,00 zodat de totale proceskosten uitkomen op een bedrag van € 14.729,15. De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op nihil.

4.23. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

4.24. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van [REDACTED] c.s. worden begroot op:

4.25. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] c.s. tot op heden begroot op € 14.729,15, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.3. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H.M.J.F. Piëtte en in het openbaar uitgesproken op 30 juni 2021.



VOOR GROSSE
De griffier

