



IN NAAM VAN DE KONING

# vonnis

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht  
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/524820 / KG ZA 21-414

### Vonnis in kort geding van 22 september 2021

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ALK-ABELLO B.V.**,  
gevestigd te Almere,  
eiseres,  
verder te noemen ALK,  
advocaat mr. E.J.H. Gielen,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ALLERGY THERAPEUTICS NETHERLANDS B.V.**,  
gevestigd te Amersfoort,  
gedaagde,  
verder te noemen AT,  
advocaten mrs. R.M. Sjoerdsma en C.J.M. van de Wijdeven.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 27 augustus 2021 met 13 producties;
- producties 1 tot en met 13 van AT;
- nadere producties 14 tot en met 20 van ALK;
- de mondelinge behandeling van 7 september 2021 waarvan de griffier aantekeningen heeft gemaakt;
- de pleitnota van ALK;
- de pleitnota van AT.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. Waar gaat de zaak over?

2.1. Partijen zijn vergunninghouder van geneesmiddelen en allergeenproducten ter behandeling van inhalatieallergieën zoals gras- en boompollenallergie. Partijen zijn directe concurrenten van elkaar.

2.2. Eén van de producten die AT op de markt brengt, is – kort gezegd – het receptgeneesmiddel Pollinex, een immunotherapiekuur. Pollinex is geïndiceerd voor behandeling van rhinoconjunctivitis (oog- en neusklachten) en/of allergische astma.

2.3. AT heeft zowel op haar eigen website ([www.allergytherapeutics.nl](http://www.allergytherapeutics.nl)) als op een website die zij beheert ([www.allesoverhooikoorts.nl](http://www.allesoverhooikoorts.nl)) – voor zover hier van belang – de volgende uiting (hierna Uiting 1) gedaan:

*“Bovendien is aangetoond dat door immunotherapie het risico op het ontwikkelen van allergisch astma en het ontwikkelen van nieuwe allergieën wordt verkleind.”*

2.4. AT heeft op 15 maart 2021 een brief verzonden naar (huis)artsen. In die brief heeft zij – voor zover hier van belang – de volgende uiting (hierna Uiting 2) gedaan:

*“Het behandelen met immunotherapie kan ontwikkeling van nieuwe overgevoeligheden tegengaan en kan hiermee het ontstaan dan wel progressie van allergisch rinitis naar astma voorkomen (NGH 2018).”*

2.5. Tussen partijen is een geschil ontstaan over de vraag of de door AT gedane uitingen onrechtmatig en/of misleidend zijn.

2.6. AT heeft per e-mail van 31 augustus 2021 aan ALK medegedeeld dat zij de uitingen van voormelde websites heeft verwijderd en dat zij – hoewel zij meent dat haar uitingen niet onrechtmatig zijn – onvoorwaardelijk toezegt dat zij de uitingen in de gewraakte vorm niet meer zal gebruiken en zij voornemens is toekomstige uitingen (nog) duidelijker te formuleren en/of daarbij (nog) duidelijkere referentie(s) op te nemen.

## 3. Wat vordert ALK?

3.1. ALK vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis – kort gezegd – dat het AT verboden wordt om de uitingen of uitingen met een vergelijkbare strekking te gebruiken. Verder vordert ALK AT te gebieden een overzicht te verschaffen van alle beroepsbeoefenaren/artsen aan wie zij de brief van 15 maart 2021 heeft verzonden. Ook vordert ALK dat AT veroordeeld wordt om een rectificatie te publiceren op de websites waarop zij Uiting 1 heeft gepubliceerd en dat de rectificatie ook wordt gestuurd naar alle beroepsbeoefenaren/artsen die de brief van 15 maart 2021 hebben ontvangen waarin Uiting 2 staat. Een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van AT in de proces- en nakosten.

3.2. ALK stelt – kort gezegd – dat de uitingen die AT heeft gedaan onrechtmatig en misleidend zijn. De uitingen hebben een aanprijzend karakter. AT claimt een werking van allergie-immunotherapie geneesmiddelen waarvoor deze middelen niet zijn geregistreerd. Daarnaast doet AT de claim met betrekking tot immunotherapieën in het algemeen, terwijl

er tussen de immunotherapieën onderling veel verschillen bestaan. Bovendien is wat AT in haar uitingen claimt niet wetenschappelijk bewezen. Met haar uitingen zet AT het algemene publiek en de beroepsbeoefenaren dus op het verkeerde been. AT handelt hierdoor in strijd met artikel 84 en 85 Geneesmiddelenwet en artikel 6:193b, 6:193c en 6:194 BW. Nu de uitingen worden gedaan met betrekking tot alle immunotherapieën, raakt het ook de geneesmiddelen (de immunotherapieën) van ALK. AT heeft zich al vaker schuldig gemaakt aan het overtreden van de regels met betrekking tot (publieks)reclame voor geneesmiddelen. AT moet daarom een halt worden toegeeroepen, aldus ALK.

#### **4. Wat is het verweer van AT?**

4.1. AT heeft de vordering van ALK gemotiveerd betwist. Zij heeft aangevoerd dat ALK geen (spoedeisend) belang heeft bij haar vordering, dat ALK geen beroep kan doen op de artikelen die zij ten grondslag legt aan haar vorderingen (de relativiteit ontbreekt), dat ALK geen schade heeft geleden of zal lijden door de Uitingen, dat geen sprake is van reclame, maar van informatie en dat de Uitingen juist en volledig zijn.

4.2. Op het verweer van AT zal hierna verder worden ingegaan, voor zover dat voor de beoordeling van belang is.

#### **5. Beoordeling**

*Heeft ALK een (spoedeisend) belang bij haar vordering(en)? Nee.*

5.1. Voor toewijzing van een vordering (in kort geding) is vereist dat de eisende partij daarbij een (spoedeisend) belang heeft. AT heeft betwist dat ALK een spoedeisend belang heeft bij haar vordering(en), omdat deze kwestie al een lange tijd, namelijk sinds 15 juli 2019, tussen partijen speelt. Verder heeft AT betwist dat ALK een voldoende belang heeft bij toewijzing van haar verbodsvordering, omdat AT op 31 augustus 2021 heeft toegezegd de Uitingen niet meer te zullen gebruiken en Uiting 1 van de betreffende websites heeft verwijderd. Ten aanzien van de vordering tot rectificatie van de Uitingen heeft ALK volgens AT onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de gevolgen van de vermeende Uitingen op dit moment nog steeds voelbaar zijn, dan wel wat haar belang zou zijn bij een dergelijke rectificatie. Het verweer van AT slaagt. De voorzieningenrechter is van oordeel dat ALK geen (spoedeisend) belang heeft bij haar vordering(en). Daarbij is het volgende van belang.

5.2. ALK baseert haar vorderingen op een onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 BW. Voor een geslaagd beroep op dit artikel dient (onder meer) sprake te zijn van schade of – in het geval van een beroep op artikel 6:194 BW (uitwerking van artikel 6:162 BW) – dreigende schade. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat ALK onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat in het onderhavige geval sprake is van schade of dreigende schade. Hiervan dient wel sprake te zijn om de verstrekkende gevraagde maatregelen te kunnen toewijzen. Op vragen van de voorzieningenrechter heeft ALK geantwoord dat het niet gaat om omzetschade door de Uitingen van AT, maar dat de door haar ingestelde vorderingen vooral zijn ingegeven door de vrees voor aantasting van het vertrouwen in de geneesmiddelenindustrie als geheel. De enkele stelling dat onjuistheden met betrekking tot immunotherapieën op de website(s) van AT leiden tot (dreigende) schade door aantasting van het vertrouwen van de consument in de geneesmiddelenindustrie als geheel, acht de voorzieningenrechter, zonder nadere onderbouwing van die stelling,

---

onvoldoende aannemelijk. Bovendien, als het vertrouwen in de geneesmiddelenindustrie als geheel al zou worden aangetast door de uitingen van AT, dan heeft ALK onvoldoende onderbouwd tot welke concrete schade dit zal leiden voor ALK zelf. Voor een geslaagd beroep op artikel 6:162 BW is immers vereist dat degene die daarop een beroep doet, ook zelf schade lijdt dan wel (mogelijk) zal lijden als gevolg van de onrechtmatige daad. Nu dit een kort geding procedure is, is er geen plaats voor verder onderzoek of bewijslevering op het punt van de (dreigende) schade.

5.3. Verder weegt mee dat ALK reeds op 15 juli 2019 bekend was met het feit dat AT (op haar websites) uitingen openbaar maakte met betrekking tot de werking van het geneesmiddel Pollinex en de invloed daarvan op de ontwikkeling van nieuwe allergieën en allergisch astma. Toen heeft ALK AT namelijk daarover voor het eerst aangeschreven (productie 10 ALK) en heeft zij AT gesommeerd om – kort gezegd – zich te onthouden van het doen van dergelijke uitingen of uitingen met een vergelijkbare strekking. Op 31 augustus 2019 heeft AT inhoudelijk gereageerd op deze brief van ALK. Volgens de eigen stellingen van ALK (randnummer 2.9 dagvaarding), heeft AT in haar e-mail van 31 augustus 2019 een aantal toezeggingen gedaan, maar heeft zij niet gereageerd op de door haar gedane uiting met betrekking tot het voorkomen van nieuwe allergieën en allergisch astma. ALK heeft AT hierop (pas) gewezen bij e-mail van 20 december 2019 (productie 12 ALK). Zij heeft in die mail ook medegedeeld dat AT die uiting niet langer mag gebruiken en daarom dient te verwijderen, waarvan zij graag een bevestiging wil ontvangen. Volgens de eigen stellingen van ALK (randnummer 2.10 dagvaarding), heeft zij die bevestiging niet ontvangen en is zij er daarom vanuit gegaan dat AT zich definitief aan haar toezeggingen zou houden en zich niet meer schuldig zou maken aan onrechtmatige en misleidende uitingen.

5.4. Ondanks dat ALK al op 15 juli 2019 bekend was met uitingen van AT, heeft zij pas op 27 augustus 2021, ruim twee jaar later, de dagvaarding in deze procedure uitgebracht. Uiting 1 heeft al die tijd aaneengesloten op de website van AT gestaan, zoals AT onweersproken heeft aangevoerd. Kennelijk heeft ALK onvoldoende belang gezien om eerder tegen de door AT gedane uitingen op te treden. ALK heeft in dat verband weliswaar aangevoerd dat zij niet dagelijks op de website(s) van AT heeft gekeken en er daarom niet bekend mee was dat Uiting 1 al die tijd op de website(s) van AT heeft gestaan, maar die omstandigheid kan zij AT niet tegenwerpen. Zoals hiervoor al is overwogen, heeft ALK zelf in augustus 2019 geconcludeerd dat AT geen toezegging heeft gedaan om (onder andere) Uiting 1 te staken en heeft AT evenmin de in de e-mail van 20 december 2019 verzochte bevestiging gegeven. Gelet hierop kon ALK er niet vanuit gaan (zoals zij naar eigen zeggen heeft gedaan) dat AT de uiting zou staken, maar had het juist op haar weg gelegen om de website(s) van AT na 15 juli 2019 regelmatig te bezoeken om na te gaan of Uiting 1 daar nog op stond. Als ALK dat had gedaan, had zij kunnen zien dat AT Uiting 1 niet van haar website had verwijderd en had zij daar tegenop kunnen treden.

5.5. Vervolgens heeft AT weliswaar in maart 2021 Uiting 2 gedaan (onduidelijk is gebleven wanneer ALK hiervan op de hoogte is geraakt en wanneer ALK daarover haar bezwaren heeft geuit bij AT), wat volgens ALK de directe aanleiding was om dit kort geding te starten, maar ook ten aanzien van deze uiting geldt, zoals ook in rechtsoverweging 5.2 aan de orde is gekomen, dat ALK onvoldoende heeft onderbouwd dat sprake is van schade of dreigende schade. Het is immers onvoldoende aannemelijk dat het vertrouwen van de beroepsbeoefenaren in de geneesmiddelenindustrie als geheel wordt aangetast als gevolg

van Uiting 2. Daarnaast heeft ALK ook op dit punt niet onderbouwd tot welke concrete schade dit voor haarzelf heeft geleden of nu nog zou kunnen leiden.

5.6. Ten slotte weegt in het kader van de beoordeling van de vraag of ALK een (spoedeisend) belang heeft bij haar vorderingen in samenhang met het voorgaande mee dat AT op 31 augustus 2021 de toezegging heeft gedaan de Uitingen te staken en gestaakt te houden.

#### *Conclusie*

5.7. Nu ALK onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de Uitingen van AT leiden tot (dreigende) schade, ook voor ALK zelf, Uiting 1 ruim twee jaar aaneengesloten op de website(s) van AT heeft gestaan zonder dat ALK daartegen is opgetreden én AT op 31 augustus 2021 heeft toegezegd de Uitingen te staken en gestaakt te houden, kan niet geoordeeld worden dat ALK een (spoedeisend) belang heeft bij haar vorderingen. De vorderingen van ALK worden daarom afgewezen.

#### *Proceskosten*

5.8. ALK wordt als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten veroordeeld. Deze kosten worden aan de kant van AT tot op heden begroot op € 667,00 aan griffierecht en € 1.524,00 aan salaris advocaat, in totaal € 2.191,00. De gevorderde nakosten en wettelijke rente worden toegewezen als hierna vermeld.

## **6. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

6.1. wijst de vorderingen van ALK af;

6.2. veroordeelt ALK in de proceskosten, aan de zijde van AT tot op heden begroot op € 2.191,00, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

6.3. veroordeelt ALK in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat ALK niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

6.4. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.F. Haeck, voorzieningenrechter, in samenwerking met mr. R. van Rijn, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 22 september 2021.

De griffier is buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen



22 SEP. 2021

De griffier van de rechtbank  
Midden-Nederland

