

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer / rolnummer: C/05/391238 / KG ZA 21-265

Vonnis in kort geding van 13 oktober 2021

in de zaak van

de vennootschap onder firma
CIRKEL MAKELAARS V.O.F.,
gevestigd te Haarlem,
eiseres,
advocaten mrs. D.M. Linders en J.R. van Dorp te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CIRKL B.V.,
gevestigd te Nunspeet,
gedaagde,
advocaat mr. A.Th. de Haan te Alblisserdam.

Partijen zullen hierna Cirkel Makelaars en Cirkl worden genoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding met productie 1 tot en met 20
 - de producties 1 tot en met 11 van Cirkl
 - de nadere producties 21 tot en met 23 van Cirkel Makelaars
 - de nadere productie 12 van Cirkl
 - de mondelinge behandeling van 15 september 2021
 - de pleitnota van Cirkel Makelaars
 - de pleitnota van Cirkl.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. Cirkel Makelaars is een in Haarlem gevestigd makelaars- en taxateurskantoor. Zij is op 31 oktober 2006 opgericht en op dat moment onder die handelsnaam ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Cirkel Makelaars richt zich met name op de woningmarkt in Haarlem en Zuid-Kennemerland, maar bedient klanten afkomstig uit heel Nederland.

2.2. Cirkel Makelaars heeft op 22 december 2006 het Benelux woordmerk CIRKEL MAKELAARS gedeponereerd onder registratienummer 814740 voor de klassen 35 (Beheer van commerciële zaken), 36 (Financiële advisering in het kader van de ontwikkeling en exploitatie van onroerende goederen en tevens in het kader van het splitsen van woningen) en 42 (Planning en advisering voor bouw en constructie).

2.3. Op 23 september 2020 is de onderneming Cirkl opgericht. Cirkl biedt een online platform waarop woningzoekenden toegang kunnen krijgen tot het woningaanbod van andere woningzoekenden. Zij heeft haar handelsnaam op 24 september 2020 ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. De domeinnaam www.cirkl.nl had zij reeds op 10 juni 2020 geregistreerd.

2.4. Bij e-mailbericht van 8 februari 2021 is Cirkel Makelaars door haar merkgemachtigde op de hoogte gesteld van Cirkl's aanvraag van het Benelux beeldmerk CIRKL voor de klassen 35, 36 en 42. De merkgemachtigde heeft Cirkl in opdracht van Cirkel Makelaars bij brief van 23 februari 2021 gesommeerd om de volgens Cirkel Makelaars bestaande inbreuk op haar handelsnaam- en merkrecht te staken en gestaakt te houden. Cirkl heeft niet binnen de daarvoor aan haar gestelde termijn op dit bericht gereageerd.

2.5. Cirkel Makelaars heeft vervolgens oppositie ingediend tegen de merkaanvraag van Cirkl. In reactie daarop heeft Cirkl een beperking van haar merkaanvraag ingediend en registratie van het merk in klasse 36 laten vervallen. Cirkl heeft verder aan Cirkel Makelaars kenbaar gemaakt niet bereid te zijn het gebruik van haar handelsnaam Cirkl en haar Benelux merk CIRKL voor de twee overige klassen (35 en 42) te staken.

3. Het geschil

3.1. Cirkel Makelaars vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Cirkl te bevelen om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de handelsnaam Cirkl, de domeinnaam www.cirkl.nl, de e-mailadressen eindigend op @cirkl.nl, en iedere andere handelsnaam die identiek is aan of slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnaam van Cirkel Makelaars te staken en gestaakt te houden;
- II. Cirkl te bevelen om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van het teken Cirkl of een op verwarringwekkende wijze met het merk Cirkel Makelaars overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden;
- III. Cirkl te bevelen om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis het Benelux merk CIRKL met registratienummer 1431928 te laten doorhalen, hiervan een afschrift aan de advocaten van Cirkel Makelaars te verstrekken en zich van de registratie van een gelijk of op verwarringwekkende wijze met het merk Cirkel Makelaars overeenstemmend merk zal onthouden en zal blijven onthouden;
- IV. Cirkl te bevelen om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis alles te doen en na te laten dat noodzakelijk is om de domeinnaam www.cirkl.nl aan Cirkel Makelaars over te (laten) dragen, waaronder het aan de advocaten van Cirkel Makelaars verstrekken van een verhuiscode voor de domeinnaam en van alle benodigde DNS-records;
- V. Cirkl te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor iedere overtreding van de op grond van de vorderingen I. tot en met IV. gevorderde bevelen, te vermeerderen met een onmiddellijk opeisbare dwangsom van

€ 1.000,00 voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Cirkl met de gehele of gedeeltelijke nakoming van het bevel of de bevelen in gebreke blijft, dan wel een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen dwangsom;

VI. Cirkl te veroordelen in de kosten van dit geding, zulks op de voet van artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de nakosten, één en ander te voldoen binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis en te vermeerderen met wettelijke rente indien voldoening niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt;

VII. de termijn waarbinnen een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt op grond van artikel 1019i Rv te bepalen op twaalf maanden, te rekenen vanaf de datum van dit vonnis.

3.2. Cirkl voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen.

3.3. Op de stellingen van partijen zal hierna, voor zover voor de beoordeling van dit geschil van belang, worden ingegaan.

4. De beoordeling van het geschil

4.1. De spoedeisendheid van de vorderingen vloeit voldoende uit de stellingen van Cirkel Makelaars voort.

4.2. Cirkel Makelaars vordert in dit geding onder andere staking van het gebruik van het teken CIRKL. Cirkel Makelaars legt aan deze vordering ten grondslag dat zij rechthebbende is van het Benelux-woordmerk CIRKEL MAKELAARS en dat Cirkl, door het gebruik van het teken CIRKL, inbreuk maakt op dat woordmerk. Nu Cirkl dat gebruik niet vrijwillig wil staken, dient zij daartoe volgens Cirkel Makelaars in deze procedure te worden veroordeeld. Cirkl voert verweer en voert aan dat geen sprake is van een inbreukmakend merk of teken, zodat de vordering strekkende tot staking van het gebruik daarvan dient te worden afgewezen.

4.3. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Vooropgesteld wordt dat het Benelux-woordmerk CIRKEL MAKELAARS op dit moment een geldig merk is, nu Cirkl (of enige andere derde) de nietigheid daarvan niet heeft ingeroepen. Het woordmerk Cirkel Makelaars is daarnaast niet zuiver beschrijvend voor de diensten waarvoor het merk is geregistreerd, te weten het beheer van commerciële zaken, de financiële advisering in het kader van de ontwikkeling en exploitatie van onroerende goederen en de planning en advisering voor bouw en constructie. Dit heeft tot gevolg dat op de onderhavige zaak het Beneluxverdrag intellectuele eigendom (BVIE) van toepassing is. Artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE geeft de merkhouders het recht om op grond van zijn uitsluitend merkrecht iedere derde die niet zijn instemming daartoe heeft verkregen, het gebruik van een teken te verbieden wanneer dat teken gelijk is aan het merk en in het economisch verkeer wordt gebruikt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven.

4.4. Ten aanzien van het gebruik van het woordmerk CIRKEL MAKELAARS heeft te gelden dat dit niet exact gelijk is aan het teken CIRKL. Met betrekking tot de door partijen aangeboden diensten dient voor de toepassing van artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE verder te worden beoordeeld of het woordmerk CIRKEL MAKELAARS enerzijds en het teken CIRKL anderzijds in het economisch verkeer worden gebruikt voor dezelfde waren of

diensten als waarvoor Cirkel Makelaars haar woordmerk heeft geregistreerd. Dat staat niet zonder meer vast. Geconstateerd moet worden dat de activiteiten van Cirkel Makelaars volledig bestaan uit het verrichten van makelaars- en taxatiewerkzaamheden gericht op de woningmarkt in met name haar nabije omgeving Haarlem en Zuid-Kennemerland, terwijl Cirkl ter zitting heeft aangevoerd dat zij niet zozeer zelf als makelaar en/of taxateur optreedt maar aan makelaars en particulieren een online platform biedt waarop in een vroeg stadium van het voorgenomen verkoopproces woningaanbod van woningzoekenden wordt getoond. Bij deze stand van zaken kan op voorhand niet worden aangenomen dat Cirkl het teken CIRKL in het economisch verkeer voor exact dezelfde waren of diensten gebruikt als Cirkel Makelaars haar woordmerk CIRKEL MAKELAARS. Niet aannemelijk is dan ook dat Cirkl merkinbreuk maakt op grond van artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE, zodat deze grondslag niet tot toewijzing van de vordering kan leiden.

4.5. Aannemelijk is wel dat de door partijen aangeboden diensten in de kern genomen met elkaar overeenstemmen en soortgelijk zijn in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE, nu beide partijen actief zijn op de particuliere woningmarkt en woningaanbod tonen gericht op aan- en verkoop. Dat Cirkl zich enkel zou richten op makelaars en niet op particulieren is niet aannemelijk, nu uit (de informatie op) haar website duidelijk anders blijkt. Die website is voor het overgrote deel gericht op de particuliere woningzoekende, waarbij slechts een beperkt deel uitsluitend toegankelijk is voor makelaars. Daaraan doen de algemene voorwaarden die Cirkl hanteert en die kennelijk gericht zijn op het regelen van haar omgang met makelaars niet af.

Voor het aannemen van een inbreuk op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE is voorts vereist dat merk en teken met elkaar overeenstemmen. Daarvan is sprake indien het woordmerk van in dit geval Cirkel Makelaars en het teken van Cirkl, globaal beoordeeld, naar de totaalindruk die zij maken, visueel, auditief of begripsmatig zodanige gelijkenis vertonen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen, dat daardoor de mogelijkheid bestaat dat bij het in aanmerking komende publiek verwarring wordt gewekt tussen het woordmerk en het teken (directe verwarring), dan wel de indruk wordt gewekt dat enig verband bestaat tussen beiden (indirecte verwarring). Daarbij dient de onderscheidingskracht van - in dit geval - het woordmerk CIRKEL MAKELAARS in aanmerking te worden genomen (vergelijk HvJ EG 11 november 1997, NJ 1998, 523, Puma/Sabèl, HvJ EG 12 juni 2007, C-334/05, BHIM/Shaker, HvJ EG 20 september 2007, C-193/06, Nestlé/Quick). Ter beoordeling van de overeenstemming van merk en teken heeft te gelden dat het publiek een merk gewoonlijk waarneemt als één geheel en niet let op de verschillende details ervan (zie bijvoorbeeld het hiervoor reeds genoemde arrest Puma/Sabèl). Daarbij worden de dominerende en onderscheidende kenmerken het gemakkelijkst onthouden. Bovendien wordt doorgaans meer aandacht besteed aan het begingedeelte van een merk dan aan het eindgedeelte ervan (GvEA van 7 september 2006, zaak T-133/05, PAM-PAM).

4.6. De voorzieningenrechter is van oordeel dat (het onderscheidende en dominerende bestanddeel van) het woordmerk CIRKEL MAKELAARS en het teken CIRKL auditief overeenstemmen. Cirkel Makelaars gebruikt namelijk het woord Cirkel, dat nagenoeg identiek is aan het teken Cirkl, met slechts het ontbreken van de letter 'e'. Het woordmerk CIRKEL MAKELAARS het teken CIRKL worden ook op dezelfde wijze uitgesproken. Hoewel Cirkl heeft aangevoerd dat CIRKL op de Engelse manier wordt uitgesproken (als 'circle') en daarmee duidelijk anders dan het Nederlandse woord 'cirkel', heeft zij dat in het kader van dit kort geding onvoldoende aannemelijk gemaakt. De omstandigheden dat

CIRKL met de letter 'k' en niet met de letter 'c' van het Engelse woord 'circle' wordt gespeld, dat Cirkl enkel een Nederlandse en geen internationale website heeft en dat Cirkl zich (in ieder geval) op dit moment slechts richt op de Nederlandse markt en dus ook op specifiek die markt actief is, duiden op een Nederlandse uitspraak van het teken CIRKL. Daarvan zal in dit kort geding dan ook worden uitgegaan en dat leidt ertoe dat het woordmerk en het teken, bij hardop uitspreken, exact dezelfde klank hebben. Ook in visueel opzicht verschillen het woordmerk en het teken vrijwel niet van elkaar. Het woordmerk Cirkel Makelaars wordt zoals gezegd slechts met de letter 'e' extra op exact dezelfde wijze als het teken Cirkl gespeld en het merk en het teken ogen daardoor vrijwel hetzelfde. De enkele toevoeging van het element MAKELAARS maakt dit niet anders, omdat hiervoor al is overwogen dat door het relevante publiek doorgaans meer aandacht wordt besteed aan het begingedeelte van een merk of teken dan aan het eindgedeelte daarvan. Aangenomen moet worden dat dit eens te meer geldt indien het toegevoegde element als beschrijvend kan worden aangemerkt, zoals hier het geval is met het woord 'makelaars' voor de duiding van een makelaarskantoor. Geconcludeerd moet dan ook worden dat het woordmerk en het teken (globaal beoordeeld) dezelfde totaalindruk maken. Dit betekent dat bij het in aanmerking komende publiek, in dit geval particulieren die op zoek zijn naar een woning, verwarring tussen beide ondernemingen kan ontstaan, althans dat de indruk wordt gewekt dat enig verband tussen hen bestaat, mede in aanmerking genomen dat beide ondernemingen soortgelijke diensten aanbieden op dezelfde markt. Indien het woordmerk en het teken in zodanige mate overeenstemmen als in het onderhavige geval, is verwarringsgevaar in beginsel gegeven. Dat Cirkl haar diensten uitsluitend via een landelijke website (internetplatform) aanbiedt en niet zelf als makelaar optreedt, maakt het voorgaande niet anders. Ook Cirkel Makelaars biedt haar (soortgelijke) diensten aan via een website, die een landelijk bereik heeft. Aan de omstandigheid dat partijen afwijkende logo's hanteren, kan in dit verband verder geen doorslaggevende betekenis worden toegekend, Aangenomen moet daarom worden dat aan alle vereisten voor merkinbreuk op grond van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE is voldaan. Daarmee is genoegzaam gebleken dat Cirkl door gebruik te maken van het teken CIRKL in strijd met het merkrecht van Cirkel Makelaars handelt. De vordering strekkende tot staking van dit inbreukmakend handelen zal dan ook worden toegewezen.

4.7. Cirkel Makelaars vordert daarnaast veroordeling van Cirkl tot het staken en gestaakt houden van het voeren van de handelsnaam Cirkl. Cirkel Makelaars legt aan deze vordering ten grondslag dat zij vanaf 31 oktober 2006 de handelsnaam Cirkel Makelaars voert en dat Cirkl op een later moment, te weten vanaf 24 september 2020, nagenoeg dezelfde (voornoemde) handelsnaam is gaan voeren. Cirkel Makelaars stelt dat dit strijd oplevert met de Handelsnaamwet (Hnw), zodat Cirkl het gebruik van die naam dient te staken en gestaakt dient te houden.

4.8. Op de voet van artikel 5 Hnw is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij zijn gevestigd, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen is te duchten.

4.9. Tussen partijen staat vast dat Cirkel Makelaars de handelsnaam Cirkel Makelaars eerder voerde dan dat Cirkl gebruik is gaan maken van de handelsnaam Cirkl. Cirkel Makelaars voert deze naam immers al sinds oktober 2006, terwijl Cirkl eerst in september

2020 is gestart met het gebruik van haar naam. Uit de hiervoor weergegeven beoordeling van de merkinbreuk volgt dat de handelsnamen van partijen, gelet op hun dominerende en kenmerkende bestanddelen, slechts in geringe mate van elkaar afwijken. Verder is ten aanzien van het onderscheidend vermogen kenmerkend voor het handelsnaamrecht dat daaraan lage eisen worden gesteld. In beginsel komt iedere aanduiding, ook indien beschrijvend, mits als handelsnaam gevoerd, voor bescherming in aanmerking. Volgens vaste jurisprudentie wordt de grens van bescherming van beschrijvende handelsnamen wel bereikt als de gevraagde bescherming zou leiden tot monopolisering van algemeen beschrijvende woorden, zodanig dat anderen die niet meer zouden kunnen gebruiken als aanduiding van hun onderneming. De voorzieningenrechter is van oordeel dat die situatie zich bij de handelsnamen Cirkel Makelaars en Cirkl niet voordoet, nu het in relatie tot de door hen aangeboden diensten niet gaat om een louter beschrijvende aanduiding. De (onderdelen van de) handelsnamen Cirkel en Cirkl kunnen immers niet als beschrijvend voor de makelaarsbranche worden aangemerkt.

4.10. Omdat beide ondernemingen (in overwegende mate) dezelfde soort diensten aanbieden, te weten het aantrekken en weergeven van (beschikbaar) woningaanbod in de particuliere sector, is de aard van beide ondernemingen nauw verwant. Daarnaast is voldoende aannemelijk geworden dat beide partijen actief zijn in hetzelfde geografische gebied, namelijk in heel Nederland. Hoewel Cirkel Makelaars zich met name richt op de woningmarkt in Haarlem en Zuid-Kennemerland, is voldoende aannemelijk dat zij aankopende klanten uit het hele land bedient. Door het gebruik van haar online platform is daarnaast ook Cirkl in heel Nederland actief. Dat daarmee ook zonder meer verwarring is te duchten bij het relevante publiek, kan enkel op basis daarvan nog niet worden aangenomen. Het beoordelingskader daarvoor is niet hetzelfde als voor het merkrecht. Cirkel Makelaars heeft in dat verband echter voldoende aannemelijk gemaakt dat het publiek dat van de diensten van specifiek Cirkel Makelaars gebruik wenst te maken gemakkelijk de onderneming van Cirkel Makelaars met die van Cirkl kan verwarren. Overgelegde zoekresultaten op Google tonen aan dat indien op de term 'Cirkel Makelaars' wordt gezocht, ook de website van Cirkl prominent in beeld verschijnt. Hierdoor kunnen zich bij de minste onoplettendheid vergissingen voordoen. Dat verandert niet doordat, zoals Cirkl aanvoert, het uiterlijk van de websites van partijen van elkaar verschillen. Niet valt immers aan te nemen dat particulieren die die websites niet frequent bezoeken dat uiterlijk zonder meer met één van de twee ondernemingen zullen associëren. Verder heeft Cirkel Makelaars gesteld dat zij in juli 2021 telefonisch is benaderd door een particulier die zijn woning via Cirkl wilde aanbieden en per abuis dacht daarvoor bij Cirkel Makelaars aan het juiste adres te zijn. Hoewel Cirkl kennelijk betwijfelt of deze situatie zich werkelijk heeft voorgedaan, heeft zij geen feiten of omstandigheden aangevoerd die de voorzieningenrechter aanleiding geven daaraan te twijfelen. Daarbij komt nog dat Cirkel Makelaars onweersproken heeft gesteld dat Cirkl een jong opkomend bedrijf is, dat zich de komende tijd verder zichtbaar wil maken door middel van een (uitgebreide) marketingcampagne, waarbij het vanwege de auditieve overeenstemming van de handelsnamen van partijen op dit moment voor derden niet mogelijk is om bijvoorbeeld radioreclames voor de ene of de andere onderneming zonder meer direct aan die specifieke onderneming te linken. Ook op basis daarvan bestaat gereede kans op verwarring tussen Cirkel Makelaars en Cirkl. Cirkl heeft dat naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet afdoende betwist. Daarom dient voorshands te worden aangenomen dat (ook) sprake is van verwarringsgevaar als bedoeld in artikel 5 Hnw, zodat aannemelijk is dat aan de eisen voor handelsnaaminbreuk is voldaan en de vordering

streckende tot staking van dat gebruik zal worden toegewezen. Dat geldt ook voor het gebruik van e-mailadressen eindigend op @cirkl.nl.

4.11. Cirkel Makelaars vordert verder veroordeling van Cirkl tot overdracht van de domeinnaam www.cirkl.nl aan haar. Nu reeds is geoordeeld dat Cirkl inbreuk maakt op het merk en de handelsnaam van Cirkel Makelaars, staat het Cirkl ook niet vrij haar onderneming en diensten via haar huidige website aan de man te brengen. Nu Cirkl verder ook geen verweer heeft gevoerd tegen overdracht van de domeinnaam aan Cirkel Makelaars en de wijze waarop dat volgens Cirkel Makelaars (mede) dient plaats te vinden, zal ook de daartoe strekkende vordering worden toegewezen.

4.12. Een belangenafweging kan niet tot een ander oordeel leiden. Hoewel aannemelijk is dat Cirkl de afgelopen maanden behoorlijk heeft geïnvesteerd in het gebruik van het teken en de handelsnaam Cirkl, staat haar inbreukmakend handelen eraan in de weg dat zij het gebruik van deze naam en dit teken (nog langer) mag voortzetten. Niet te verwachten valt dat daarover in een eventuele bodemprocedure anders zal worden gedacht.

4.13. De vorderingen van Cirkel Makelaars zullen worden toegewezen voor zover deze zien op het staken van het gebruik van het teken/merk Cirkl en de handelsnaam Cirkl. Voor zover de vorderingen zien op een algemeen verbod op het gebruik van een "op een verwarringwekkende wijze met het merk Cirkel Makelaars overeenstemmend" teken of merk of het gebruik van een handelsnaam die "slechts in geringe mate afwijkt" van de handelsnaam van Cirkel Makelaars, zijn die vorderingen te algemeen en te onbepaald om voor toewijzing in aanmerking te komen; of daarvan sprake is vereist immers telkens een afzonderlijke, concrete beoordeling.

4.14. Cirkel Makelaars heeft veroordeling van Cirkl gevorderd tot betaling van dwangsommen indien Cirkl niet correct aan de bevelen/veroordelingen uit dit vonnis zal voldoen. Deze dwangsommen zullen op de voet van artikel 611a Rv worden toegewezen als na te melden.

4.15. Cirkl zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Cirkel Makelaars heeft met een beroep op artikel 1019h Rv veroordeling van Cirkl gevorderd tot vergoeding van de volledige advocaatkosten. In dat kader vordert Cirkel Makelaars in totaal een bedrag van € 16.751,30. Ter onderbouwing van dit bedrag heeft zij een kostenspecificatie in het geding gebracht. Cirkl heeft de redelijkheid en evenredigheid van de daarop weergegeven kosten gemotiveerd weersproken. De voorzieningenrechter ziet daarom aanleiding aan te sluiten bij de indicatietarieven voor rechtbanken. Nu dit een relatief eenvoudige zaak betreft, zal aan Cirkel Makelaars dienovereenkomstig een bedrag van € 6.000,00 aan salaris advocaat worden toegekend. Met inachtneming hiervan, worden de kosten aan de zijde van Cirkel Makelaars tot op heden begroot op:

| | | |
|---|------------------|------------|
| - | explootkosten | € 124,82 |
| - | griffierecht | € 667,00 |
| - | salaris advocaat | € 6.000,00 |
| | Totaal | € 6.791,82 |

4.16. De gevorderde wettelijke rente en nakosten zal worden toegewezen als na te melden.

4.17. De termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak ex artikel 1019i Rv zal ten slotte zoals onweersproken gevorderd worden bepaald op twaalf maanden na de datum van dit vonnis.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Cirkl binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van de handelsnaam Cirkl, de domeinnaam www.cirkl.nl en de e-mailadressen eindigend op @cirkl.nl te staken en gestaakt te houden,

5.2. beveelt Cirkl binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis ieder gebruik van het teken Cirkl te staken en gestaakt te houden,

5.3. beveelt Cirkl binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis het Benelux merk CIRKL met registratienummer 1431928 te laten doorhalen en daarvan een afschrift aan de advocaten van Cirkel Makelaars te verstrekken,

5.4. beveelt Cirkl binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis alles te doen en nalaten dat noodzakelijk is om de domeinnaam www.cirkl.nl aan Cirkel Makelaars over te (laten) dragen, waaronder het aan de advocaten van Cirkel Makelaars verstrekken van een verhuiscode voor de domeinnaam en van alle benodigde DNS-records,

5.5. veroordeelt Cirkl tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor iedere overtreding van de hiervoor onder 5.1. tot en met 5.4. genoemde bevelen, te vermeerderen met een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Cirkl met de gehele of gedeeltelijke nakoming van (een van de) bevelen in gebreke blijft tot een maximum van € 100.000,00 zal zijn bereikt,

5.6. veroordeelt Cirkl tot betaling van de proceskosten, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 6.791,82, waarin begrepen € 6.000,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen met de wettelijke rente over deze kosten vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van algehele voldoening,

5.7. veroordeelt Cirkl in de kosten die zijn ontstaan na dit vonnis, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat als niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan dit vonnis is voldaan, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na die aanschrijving tot de dag van betaling en € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van dit vonnis, als er vervolgens betekening heeft plaatsgevonden, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na de betekening van dit vonnis tot de dag van betaling,

5.8. bepaalt dat de termijn waarbinnen een bodemprocedure op grond van artikel 1019i Rv aanhangig moet worden gemaakt op twaalf maanden na de datum van dit vonnis,

-
- 5.9. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. K. van Vlimmeren-van Ommen en in het openbaar
uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. E.H.J. Krijnen op 13 oktober 2021.

**Griffier buiten
staat te tekenen.**



Voor eerste grosse

De Griffier van de
Rechtbank Gelderland