



**Beslissing van de Reclame Code Commissie**

in de zaak van : Perfetti van Melle Benelux B.V., gevestigd te Breda, klaagster

tegen : BenBits B.V. (hierna ook: "BenBits"), gevestigd te Alkmaar,  
adverteerder

**Het verdere verloop van de procedure**

Op 2 november 2021 heeft de Commissie een tussenbeslissing genomen. Daarbij is adverteerder in de gelegenheid gesteld om nadere schriftelijke informatie te verstrekken, aan de hand van een aantal door de Commissie gestelde vragen, opgenomen in het oordeel onder 4, 5, 6 en 7.

Bij brief van 16 november met bijlagen heeft mr. Van Voskuilen nadere informatie verstrekt.

Vervolgens hebben mrs. Berendschot en Chalmers Hoyneck van Papendrecht schriftelijk gereageerd bij e-mail van 30 november 2021 met bijlage. De Commissie heeft de behandeling van de klacht voorgezet in haar online zitting van 9 december 2021.

Namens klaagster hebben mrs. Chalmers Hoyneck van Papendrecht en Berendschot via een videoverbinding een mondelinge toelichting gegeven, aan de hand van vooraf overgelegde spreekantekeningen.

Adverteerder werd vertegenwoordigd door  bijgestaan door mr. Van Voskuilen voornoemd, die een mondelinge toelichting heeft gegeven aan de hand van een vooraf overgelegde pleitnota.

**Brief van 16 november 2021 met bijlagen namens adverteerder**

In reactie op de verschillende vragen van de Commissie in de tussenbeslissing, opgenomen in het oordeel onder 4, 5, 6 respectievelijk 7, is (onder verwijzing naar producties bij het verweer en bijlagen bij de brief van 16 november 2021) -samengevat- het volgende door adverteerder naar voren gebracht.

Ad 4.

**Vraag 1: Link BenBits met productie 9**

De laatste productie van BenBits is verricht met de gombase (SF-HMW-020, certificaatnummer 489161600572121538) met een score op natuurlijkheid van 100%. Verwezen wordt naar productie 9.

Alle testen bij Beta Analytics (hierna: BA) worden begeleid uitgevoerd door Lloyd International. Zoals ook uit productie 1 blijkt, is Lloyd belast met alle certificeringen voor ABOAF, uitgevoerd door , de kwaliteitsmanager van Lloyd, in opdracht van ABOAF (producent natural gombase) en Indaco (producent BenBits). De verklaring van Indaco dat deze BenBits met deze gombase is gemaakt, wordt bijgevoegd als bijlage 1. Het uiteindelijke BenBits product van de onderhavige productie is getest met een bio-based score van 100%. Verwezen wordt naar bijlage 2.



## Dossier 2021/00281 (eindbeslissing)

Op grond van deze testen kan er geen enkele discussie zijn of de gombase en de BenBits kauwgom als "natuurlijk" moeten worden gezien, aldus BenBits.

Ad 5.

### Vraag 2: Natural sources:

Bij haar producties begin 2021 heeft BenBits gebruik gemaakt van een mix van twee gombases: NBSFO20 lot 20/262 en NB SF Pharma lot 20/262. De BenBits kauwgom die met deze gombases is gemaakt, is getest bij BA met een chemische test C14 (productie 2). De verklaring van de producent dat deze BenBits met de desbetreffende gombases is gemaakt, is bijgevoegd als bijlage 3. De resultaten zijn als volgt, aldus BenBits:

- Het analyserapport van BenBits kauwgom geeft een bio-based score van 95%
- De analyserapporten van beide chicle gombases geven een bio-based score van 86% en 87%
- Het verschil tussen de gombase en de BenBits kauwgom wordt verklaard doordat de chicle gombase slechts zo'n 20-25% van de BenBits kauwgom betreft.

Beta Analytics past de biobased testnormen toe die worden gebruikt en internationaal worden erkend door ASTM International (American Society for Testing and Materials zoals ASTM D6866), International Organization for Standardization (ISO), het European Committee for Standardization (CEN) en European Norm (EN). Dit zijn gepubliceerde en geaccepteerde biobased testnormen voor materialen zoals vaste stoffen, vloeistoffen en gassen.

De 14C is de enige koolstofbrontest die het materiaal identificeert als koolstof uit fossiele (of een andere zeer oude organische bron), recent bio-based (jong dierlijk/plantaardig materiaal) of een mengsel van beiden, aldus BenBits.

Verwarrend in bovenbedoeld testrapport is de definitie van "bio-based", zo stelt BenBits. Slechts jong dierlijk en jong plantaardig materiaal worden in deze test als "natuurlijk" beoordeeld en mineralen en anorganische zouten niet. Het deel dat in de test als "niet biobased" wordt aangemerkt, wordt veroorzaakt door mineralen en anorganische zouten. Het grootste deel van de grond in de oerwouden van de Petén, waar de chicle boom (Manilkara Sapodilla) groeit, is zeer kalkhoudend. Het sap van deze bomen bevat daarom grote hoeveelheden zeer oude carbonaten.

Het verschil tussen resultaten die met de C14-analyse zijn verkregen, wordt verklaard door de intensiteit van het was-proces tijdens productie van de gombase. Binnen het productieproces van de natuurlijke chicle-gombasis wordt een waterig extractiesysteem uitgevoerd, om een deel van de anorganische zouten uit het eindproduct te extraheren, afhankelijk van de wensen van de afnemer. De laatste gombases die C14-analyses met een zeer hoge bio-based score van 99% tot 100% hebben, zijn intensief gewassen om de grootste hoeveelheid anorganische zouten te extraheren, die waren geïntegreerd in het oorspronkelijke moleculaire complex van het sap.

In komende productie van BenBits vanaf december, zal alleen gebruik worden gemaakt van de gum base SF Pharma. Deze is reeds besteld, betaald en getest en zal "de komende dagen" in Nederland arriveren, aldus BenBits. De handling wordt gedaan via AIM Medical Company; verwezen wordt naar bijlage 4. Deze Natural chicle gum base SF.Pharma Lot 072/2021 heeft reeds een C14 analyse ondergaan met als resultaat een 99% natural product score. Verwezen wordt naar bijlage 5.

Ad 6.

### Vraag 3: Uitleg relatie chewing gum

Bij de productie van BenBits (certificaat 469647581323115894) is gebruik gemaakt van een mix van de twee gombases: NBSFO20 lot 20/262 en NB SF Pharma lot 20/262 (productie 2).



## Dossier 2021/00281 (eindbeslissing)

Productie 2 bevat ook het testrapport van "chewing gum origine naturale lotto L19/086". Dit betreft de testresultaten van de eerste kauwgom (met dezelfde receptuur als BenBits) die met de nieuwe "100% gombase" (*bedoeld is: 100% biobased gombase*, *zo is ter zitting meegedeeld*) was gemaakt, die BenBits nu ook gebruikt, aldus BenBits.

Ad 7.

### Vraag 4: Toelichting producties 3 en 4:

Om aan te geven wat de natuurlijke gombase precies is en hoe het productieproces daarvan bij ABOAF verloopt, zijn de producties 3 en 4 overgelegd, met de verschillende certificaten en verklaringen. De natuurlijke gombasis wordt gewonnen van de Manilkara Sapodilla boom in Mexico.

Om de Commissie een idee te geven wat deze gombasis is en hoe deze verschilt van de synthetische gombasis van de concurrentie, wordt een foto van beide materialen overgelegd als bijlage 6. Feit is dat de gombasis die van de boom komt daarmee een natuurlijke oorsprong heeft en "plant-based" is, aldus BenBits.

Los van de vragen van de Commissie merkt BenBits nog het volgende op.

1.

Er wordt in deze zaak gerefereerd aan de Aromaverordening. Deze verordening gaat alleen over Aroma's. Niet voor niets heeft de Europese wetgever voor Aroma's specifieke regels gegeven over bereidingswijzen, en voor andere ingrediënten niet. Bij het vaststellen van de VIC-verordening in 2011 had de Europese wetgever de criteria uit de Aromaverordening van 2008 kunnen overnemen, maar dat heeft de wetgever bewust niet gedaan, aldus BenBits.

Zelfs als de Aromaverordening van toepassing zou worden verklaard op de natuurlijke gombasis van BenBits, dan zou die de betreffende test doorstaan. Uit de verklaring van de producent ABOAF blijkt namelijk dat de bereiding overeenkomt met de traditionele bereidingswijzen in de Aromaverordening, aldus BenBits. Verwezen wordt naar bijlage 7.

2.

De laatste jaren komen er steeds meer duurzame kauwgomproducten op de markt, met een natuurlijke, plasticvrije gombasis. TrueGum en NaturGur zijn voorbeelden in de EU, SimplyGum en GleeGum in de US. Deze merken positioneren zich in lijn met Ben Bits als de plasticvrije kauwgom met een natuurlijke gombasis en werken met dezelfde gombasis als BenBits, aldus BenBits. In de andere EU-landen mogen deze merken zich ook op deze manier profileren.

De uitingen van BenBits zijn in lijn met hetgeen gangbaar is in de EU en kunnen hierdoor niet als misleidend worden gezien. De verloren zaak van Perfetti jegens TrueGum bij de Danish Food Control Authority is veelzeggend en een voorbeeld voor Nederland, zo stelt BenBits. Verder heeft Mondelez, één van de grootste snoepabrikanten ter wereld, onlangs in Zwitserland een natuurlijke kauwgom op de markt gebracht onder het merk Stimorol met dezelfde natuurlijke gombase, aldus BenBits. Verwezen wordt naar bijlage 8. Dit gerenommeerde bedrijf zou dit nooit doen als het niet overtuigd was van de natuurlijkheid van deze gombase.

### E-mail van 30 november 2021 namens klaagster

Namens klaagster is -samengevat- het volgende naar voren gebracht.

De toelichting van BenBits schept onvoldoende duidelijkheid over de juistheid van de bestreden uitingen en over de door de Commissie gesignaleerde onduidelijkheden. In haar reactie stelt Perfetti voorop dat de klacht betrekking heeft op reclame van BenBits zoals deze ten tijde van het indienen van de klacht werd gemaakt. Blijkens de bewijsstukken wijzigt BenBits de samenstelling van haar kauwgomproduct geregeld en dit vertroebelt de discussie aanzienlijk, aldus Perfetti.



Zij licht het bovenstaande als volgt nader toe, en houdt daarbij (door middel van Romeinse cijfers) de volgorde aan van BenBits' reactie op de tussenbeslissing.

## I. Productie 9 en de rol van Lloyd

### De link met BenBits

Productie 9 van BenBits bevat een analyse van Beta Analytics.

De analyse is - blijkens de rapportage - uitgevoerd op een sample dat naar Beta Analytics is ingestuurd door de heer [redacted] de CV op 17 augustus 2021. De uitkomst van de analyse door Beta Analytics is gerapporteerd op 23 augustus 2021. De analyse is uitgevoerd op een sample dat:

- (a) op geen enkele wijze in verband te brengen is met BenBits; en
- (b) niet de visuele kenmerken heeft van een gereed kauwgomproduct.

BenBits stelt dat het gaat om een sample van de 'gombasis' die gebruikt is in de BenBits-kauwgom. Zij voegt daar aan toe dat deze gombasis is gebruikt voor "de laatste BenBits productie".

Het verzoek van de Commissie aan BenBits om te onderbouwen waaruit volgt dat de rapportage betrekking heeft op de gombasis die gebruikt is in de BenBits kauwgom, wordt door Benbits beantwoord door te verwijzen naar:

a.

Een verklaring van de [redacted] managing director van het bedrijf Indaco (producent van verschillende kauwgom, waaronder Benbits) d.d. 12 november 2021;

b.

Een aanvullende analyse van Beta Analytics d.d. 8 november 2021 die in opdracht van Indaco is uitgevoerd op een sample d.d. 4 november 2021 van - naar men stelt - een individueel exemplaar kauwgom van 'Benbits Eucalyptus'.

Perfetti meent dat de overgelegde stukken niet sluitend bewijzen (a) dat de geanalyseerde samples betrekking hebben op BenBits-kauwgom, (b) laat staan op kauwgom die op het moment van het indienen van de klacht door BenBits te koop werd aangeboden:

a.

Productie 9 en de aanvullende bijlage 2 maken geen van beide duidelijk hoe de onderzochte samples gekoppeld kunnen worden aan BenBits of een BenBits-product (dat in de winkels ligt, of lag ten tijde van de klacht). Zo is er geen aankoopbewijs beschikbaar.

b.

Productie 9 bevat een discrepantie ten aanzien van de chronologie. Uit de 'header' op pagina 2 en 3 volgt dat het geanalyseerde sample op 17 augustus 2021 is ontvangen en dat de analyse is gerapporteerd op 23 augustus 2021. De afbeelding van het sample dat is weergegeven als het geanalyseerde sample, bevat echter een sticker die de datum van 26 augustus 2021 vermeldt.

c.

De rapportage die is opgenomen als bijlage 2 zou aantonen dat niet alleen de gombasis die gebruikt is in de BenBits-kauwgom 100% biobased is, maar ook dat de uiteindelijke kauwgom 100% biobased is, namelijk kauwgom die getest is op de navolgende data. Het onderzochte sample is gedateerd op 4 november 2021, het sample is bij Beta Analytics binnengekomen op 8 november 2021 en de rapportage is aan Indaco medegedeeld op 12 november 2021.

Niet valt in te zien waaruit volgt dat dit sample ten tijde van het indienen van de klacht voor het publiek beschikbaar was in de winkels. Sterker nog, niet ter discussie staat dat dit sample toen niet ter beschikking stond van het publiek, gelet op de verklaringen van Indaco en BenBits, inhoudende dat (pas) per september sprake zou zijn van een 100% bio-based product. In dit verband verwijst



## Dossier 2021/00281 (eindbeslissing)

Perfetti naar twee (door haar geciteerde) verklaringen van Indaco, opgenomen in bijlage 3 respectievelijk bijlage 1 bij de reactie van BenBits.

Gezien het antwoord van BenBits op vraag 2, wat betreft de productie van BenBits kauwgom begin 2021, staat niet ter discussie dat de door BenBits gebruikte gombasis op het moment dat de klacht werd ingediend ten hoogste 86% of 87% 'bio-based' was.

Overigens geldt dat - anders dan BenBits stelt - bijlage 2 ook niet bewijst dat het BenBits product dat per september in de handel verkrijgbaar is, 100% biobased is. De kauwgom is immers pas in november geanalyseerd.

De rol van de heer [ ] c.q. de verhouding tussen de betrokken partijen

De Commissie wenst duidelijkheid te verkrijgen over de rolverdeling van de verschillende betrokkenen bij het productie- en analyseproces. De aanleiding voor deze vraag is, aldus Perfetti, mede dat de analyses van Beta Analytics hebben plaatsgevonden op basis van samples die niet rechtstreeks van BenBits afkomstig zijn, maar van andere partijen. Perfetti licht dit nader toe voor wat betreft de producties 2 en 9 en de bijlagen 2 en 5.

Blijkens de toelichting van BenBits is Indaco de producent van de BenBits-kauwgom en is ABOAF de producent van de gombasis. De rol van Lloyd is meer obscuur. Lloyd is kennelijk niet betrokken in het productieproces. Blijkens de door BenBits ingediende toelichting op vraag 1 heeft Lloyd verschillende petten op. Zij werkt in opdracht van ABOAF en is dus niet onafhankelijk. Dit is van belang omdat -gelet op het feit dat Lloyd ook rechtstreeks betrokken is bij (de uitvoering van de analyses door) Beta Analytics - Beta Analytics dus evenmin onafhankelijk opereert.

Als Lloyd op 15 februari 2021 een certificaat afgeeft aan ABOAF (en Indaco) dat de gombasis met kenmerk "SF-HMW-020 natural chicle gum base in good condition" is (Productie 2 BenBits), dan heeft zij er rechtstreeks belang bij dat de conclusie van Beta Analytics in Productie 9 luidt dat sprake is van 100% biobased carbon (all natural, no evidence of synthetic source in the analyzed material). Ditzelfde geldt voor de Lloyd-analyse van de gombasis met kenmerk "NB-SF-Pharma (Productie 2 BenBits) en de Beta Analytics-analyse van dat sample in bijlage 5.

Met andere woorden, aldus Perfetti, de analyses zijn niet op onafhankelijke wijze tot stand gekomen.

### **II. Het door BenBits gestelde natuurlijke karakter van de Fossil Carbon in de Beta Analytics analyses**

Uit de documentatie en de toelichting van BenBits volgt dat BenBits zich op het standpunt stelt dat de BenBits-kauwgom die dit voorjaar voor de Nederlandse consument verkrijgbaar was, niet 100% biobased was. In haar laatste toelichting heeft Benbits aangegeven dat dit voorjaar gebruik werd gemaakt van een mix van twee verschillende gombasissen - de ene 86% biobased, de ander 87% biobased - en dat dit resulteerde in een eindproduct dat 95% biobased was. BenBits stelt dat de resterende 5% in het eindproduct -en dus de 13% of 14% van de gombasis- die in het rapport van Beta Analytics is aangeduid als "fossil carbon" en "synthetic", in wezen niet fossiel is, maar dat dit percentage wordt veroorzaakt door "mineralen en anorganische zouten". Het onderzoek markeert deze ingrediënten volgens BenBits als "niet-natuurlijk", maar in wezen zou het toch om natuurlijk materiaal gaan, volgens BenBits. De Commissie heeft gevraagd om een onderbouwing van deze blote stelling, maar deze onderbouwing is er niet gekomen. Uit niets blijkt dat 'mineralen of anorganische zouten' ervoor zorgen dat de kauwgom van BenBits en de daarin gebruikte gombasis niet als "100% biobased" worden aangemerkt. Er is ook geen bewijs dat Beta Analytics 'mineralen of anorganische zouten' classificeert als "synthetic" of "petrochemicals, coal or other fossil sources".



Evenmin is door BenBits toegelicht waarom in de cirkeldiagram in de rapportage van Beta Analytics wordt beschreven dat de kauwgom van Benbits 5% fossiel carbon bevat, terwijl BenBits met productie 5 aanvoert dat de 5% uit de rapportage eigenlijk non fossiel ingrediënten betreft.

Overigens geldt dat, als de rapporten van Beta Analytics inderdaad een bepaald percentage "fossil carbon" / "synthetic source" vermelden, terwijl het eigenlijk om mineralen of zouten gaan die ook een natuurlijke basis hebben, dat alleen maar het bewijs vormt dat de C14 test van Beta Analytics ongeschikt is om aan te tonen dat het onderzochte materiaal een natuurlijke basis heeft. Immers, kennelijk is het de opvatting van BenBits dat de percentuele uitslag van de analyse niets zegt over het natuurlijke karakter, nu een score van 86% "biobased" en 14% "synthetic" volgens Benbits net zo goed kan betekenen dat het geanalyseerde materiaal 100% natuurlijk is.

Eerder heeft Perfetti al aangegeven dat de rapportage van Beta Analytics - anders dan het onderzoek (de NMR spectroscopie) dat is uitgevoerd door Politecnico di Milano - niets zegt over de werkelijke bestanddelen van het geanalyseerde materiaal. Waar uit het onderzoek van Politecnico di Milano blijkt dat de BenBits kauwgom geen CPI of TPI bevat - de kenmerkende markers voor chicle en wel styrene-butadiene rubber en rosin ester, het bewijs voor de aanwezigheid van niet natuurlijke synthetische substanties - zegt de Beta Analytics analyse niets over de werkelijke samenstelling van BenBits kauwgom. Beta Analytics zegt dus ook niet dat de kauwgom(basis) van BenBits chicle (of welke ander bestanddeel dan ook) bevat.

In haar toelichting heeft BenBits wel aangevoerd dat de mineralen en zouten - kennelijk - uit de gombasis kunnen worden 'gewassen' op een zodanige wijze dat het product ook volgens Beta Analytics 100% biobased zou scoren. Mogelijk moet deze toelichting zo worden begrepen dat de rapportage die is opgenomen als Productie 9 van BenBits betrekking heeft op een dergelijke 'gewassen' gombasis (en dat dus het productieproces in september is gewijzigd?). BenBits stelt dat die gombasis (met referentie SF-HMW-020) is gebruikt voor producten die per september - dus diverse maanden na het indienen van de klacht- als BenBits kauwgom in de handel hebben gelegen. Die stelling wordt niet ondersteund, anders dan door een verklaring van Indaco van 12 november 2021 (Bijlage 1) en een Beta Analytics rapport van 12 november 2021, waarin niet wordt verwezen naar de referentie SF-HMW-020 (Bijlage 2), aldus Perfetti.

De stelling dat BenBits dat zij per september 2021 een BenBits-kauwgomproduct in de handel heeft gebracht dat 100% biobased is, laat zich niet goed rijmen met de mededeling van BenBits in haar toelichting op vraag 2 dat

*'in de komende productie [van BenBits] vanaf december alleen gebruik gemaakt [zal] worden gemaakt van de gum base SF Pharma [...] Deze Natural chicle gum base SE Pharma Lot 072/2021 heeft reeds een C14 analyse ondergaan met als resultaat een 99% natural product score (zie bijlage 5).'*

In dit citaat vallen twee zaken op, aldus Perfetti:

1.

Waarom zou Benbits per december 2021 overstappen op de gombasis van SF Pharma met een natuurlijkheidsgehalte van 99% terwijl men -naar eigen zeggen- per september een kauwgom in de handel heeft die 100% natuurlijk is?

2.

Bij de analyse die is opgenomen als bijlage 5 is ook sprake van is een discrepantie zoals hierboven bedoeld. Het geanalyseerde sample is door Beta Analytics ontvangen op 21 september 2021, Beta Analytics heeft haar rapport afgerond op 26 september 2021 en vrijgegeven op 27 september 2021, terwijl het sample een sticker bevat waarop staat: "30 september 2021" is weergegeven.



### III. Relatie tussen BenBits en de testresultaten

BenBits herhaalt dat de twee rapporten die een biobased percentage van 86% en 87% laten zien, gebruikt zijn voor de BenBits kauwgom die dit voorjaar van februari tot september 2021 - in de handel lagen. Daarmee bevestigt zij andermaal dat de BenBits-kauwgom en de daarin gebruikte gombasis voor een aanmerkelijk deel geen natuurlijke basis had.

BenBits voegt daaraan toe dat het rapport uit productie 2 met omschrijving "chewing gum origine naturale lotto L 19/086" betrekking heeft op "de eerste kauwgom (met dezelfde receptuur als Benbits) die met de nieuwe 100% gombase was gemaakt, die Benbits nu ook gebruikt". De betekenis van deze toelichting is lastig te doorgronden, aldus Perfetti. Bovendien ontbreekt iedere onderbouwing.

De rode draad in het verweer is steeds dat BenBits aanvoert dat de receptuur van haar kauwgomproduct is gewijzigd en dat analyses die eerder zijn uitgevoerd wellicht het beeld laten zien dat BenBits niet volledig natuurlijk is, maar dat dit nu - of binnenkort - wel het geval is. In dit kader wijst Perfetti nogmaals op vier (in haar reactie nader toegelichte) stukken en stellingen.

### IV. Toelichting op Productie 3 en 4 van Benbits

Tot slot acht de Commissie een nadere toelichting nodig om te kunnen beoordelen waaruit volgt dat de Producties 3 en 4 op BenBits-producten betrekking hebben.

BenBits laat na deze toelichting te geven. Zij stelt slechts dat het "een feit" is dat de gombasis wordt gewonnen van de Maikara Sapodilla boom in Mexico. Productie 3 en 4 blijven daarmee een onsamenhangende verzameling documenten waaruit geen relatie volgt tussen BenBits en enige onderbouwing van een mogelijk natuurlijk gehalte, aldus Perfetti.

### Aanvullende opmerkingen van Benbits buiten het bestek van het verzoek tot bewijslevering

De opmerkingen van BenBits in aanvulling op haar beantwoording van vragen van de Commissie zijn te laat; deze hadden bij verweer of ter zitting gemaakt moeten worden. Perfetti verzoekt de Commissie deze buiten beschouwing te laten.

Voor zover deze opmerkingen mochten worden toegelaten, merkt Perfetti -samengevat- het volgende op:

a.

In het kader van haar verwijzing naar de Aromaverordening voegt BenBits enkele verklaringen toe van gomalverancier ABOAF, van 10 januari 2017. Dit moeten stukken zijn die in de procedure in dossier 2016/00917 ook zijn ingediend door BenBits.

b.

De stelling dat Truegum dezelfde gombasis zou gebruiken als BenBits is niet verifieerbaar. Nog belangrijker is (i) dat er geen inhoudelijke behandeling van een klacht van Perfetti over een reclame-uiting van Truegum heeft plaatsgevonden en (ii) dat er geen aanwijzing is dat Truegum op dezelfde wijze als BenBits reclame heeft gemaakt.

c.

Uit de verwijzing naar een productverpakking valt geenszins vast te stellen wat voor natuurlijke gombasis door  is gebruikt.

Tot slot verwijst Perfetti naar de Tv-uitzending "Keuringsdienst van Waarde" van 25 november 2021, met aandacht voor het onderwerp 'kauwgom'. In deze uitzending licht de CEO van BenBits toe dat dat BenBits (i) volledig van natuurlijk gom (chicle) is gemaakt en (ii) biologisch afbreekbaar is en na ongeveer zes maanden uit de natuur verdwenen is, wanneer het op straat belandt. Hij stelt: "Uiteindelijk zie je na, volgens mij zag ik na zes maanden, zag ik al eigenlijk al, zag ik



## Dossier 2021/00281 (eindbeslissing)

gewoon niks meer". Vervolgens bevestigt hij dat BenBits dit niet wetenschappelijk heeft laten onderzoeken, aldus Perfetti.

Aan het slot van de uitzending gaat het tv-programma langs bij prof. dr. [ ] van de Universiteit van Groningen. Zij is chemicus en is gespecialiseerd in polymeren. Prof. dr. [ ] verklaart dat de moleculaire structuur van de natuurlijke gombasis in wezen niet afwijkt van de moleculaire structuur van de gangbare kauwgom en verwijst de stelling dat BenBits snel op zou gaan in de natuur en dat het product 'biodegradeerbaar' is naar het rijk der fabelen. In dit verband spreekt zij over 'greenwashing', aldus Perfetti. BenBits is niet biodegradeerbaar c.q. is niet biologisch afbreekbaar. De kauwgom van BenBits doet er volgens prof. dr. [ ] "jaren, tot tientallen jaren" over om door de natuur afgebroken te worden, zo stelt Perfetti. Perfetti concludeert dat een onafhankelijke deskundige, een hoogleraar op het gebied van chemie, gespecialiseerd in polymeren, vaststelt dat de BenBits kauwgom niet biologisch afbreekbaar is en dat het gebruik van de termen biologisch afbreekbaar en plastic free door BenBits een vorm van greenwashing is, waarmee het publiek op het verkeerde been wordt gezet.

Uit reacties van kijkers blijkt dat het publiek totaal verrast is dat de claims van BenBits onjuist blijken te zijn, aldus Perfetti. Zij verwijst naar drie reacties op sociale media. Ondanks de conclusies in het tv-programma plaatste BenBits op 26 november 2021 een enthousiast bericht op Instagram. Daarin staat onder meer, naast een beeld uit de uitzending: "Gisteren was eigenaar (*naam*) aan het woord over het verschil tussen synthetische en natuurlijke gom. Bovendien krijg je in de aflevering een kijkje in onze splinternieuwe fabriek! Wat vond jij van de aflevering? Laat het ons weten!", waarna één reactie luidt: "Misschien ook even de scène posten die hier na in beeld is gekomen. Blijkt dat jullie claims niet helemaal kloppen. #greenwashing".

Perfetti concludeert als volgt.

Zij stelt vast dat BenBits er niet in is geslaagd om de onduidelijkheden in haar verweer op te helderen. BenBits volhardt in haar blote stellingen. Ter onderbouwing verwijst zij naar niet objectief en niet verifieerbaar bewijsmateriaal, dat innerlijk tegenstrijdig is. Na het door Politecnico di Milano uitgevoerde onderzoek naar BenBits, waaruit bleek dat geen chicle in de BenBits-kauwgom is aangetroffen maar wel verschillende niet natuurlijke synthetische substanties (styrene-butadiene rubber en rosin ester), onderschrijft BenBits inmiddels in ieder geval dat de gombasis van de door Politecnico di Milano geanalyseerde kauwgom voor 13% en 14% uit synthetische bestanddelen met een niet-natuurlijke bron bestaat. Dat is ernstig, aldus Perfetti. De essentie van de boodschap in de reclame-uitingen van BenBits is immers dat de kauwgom natuurlijk is, dat deze kauwgom een natuurlijke gombasis heeft, dat de natuurlijke gombasis van chicle is vervaardigd en dat de kauwgom biologisch afbreekbaar is. Deze mededelingen worden ondersteund met kreten als "bits of nature" en afbeeldingen van schildpadden, een dier waarvan algemeen bekend is dat dit het meest onder microplastics te lijden heeft. De consument die stelselmatig de natuurlijkeboodschap krijgt ingeprent, zal er geen moment aan denken dat de natuurlijke gombasis voor 1/7 deel bestaat uit niet natuurlijke synthetische substanties en dat het product niet biologisch afbreekbaar is.

Tegenover het keiharde bewijs van de Politecnico di Milano, levert BenBits geen bewijs dat haar kauwgom chicle bevat. Wat voor natuurlijk bestanddeel de kauwgom wel bevat is onduidelijk, nu BenBits daar geen inzicht in geeft. Mocht de door BenBits gebruikte gombasis een natuurlijke oorsprong, anders dan chicle hebben, dan kan die pas na goedkeuring door de European Food Safety Authority / Europese Commissie op de Europese markt gebracht worden. BenBits stelt niet dat dat gebeurd is.





### De mondelinge behandeling

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Op die toelichting zal worden teruggekomen in het oordeel.

### Het oordeel van de Commissie

1.

Zoals de Commissie in haar tussenbeslissing heeft overwogen, is de kern van de klacht dat BenBits geen "natuurlijke gombasis" heeft.

2.

Perfetti heeft de juistheid van de mededeling "natuurlijke gombasis" uitvoerig en gemotiveerd bestreden. Onder verwijzing naar een zogenoemd NMR-onderzoek met betrekking tot BenBits van de Politecnico di Milano heeft Perfetti aangevoerd dat BenBits geen natuurlijke gombasis heeft, omdat bij dit onderzoek geen sporen zijn gevonden van CPI en TPI, de twee polymere hoofdcomponenten van natuurlijke chicle ofwel natuurlijke gom, maar wel styrene-butadiene rubber en rosin ester, de markers voor niet-natuurlijke synthetische substanties, zo heeft Perfetti gesteld. Daarentegen zijn bij een soortgelijk onderzoek betreffende een andere kauwgum, namelijk "Chicza", volgens de productverpakking "a 100% natural chicle based gum" wel sporen aangetroffen van CPI en TPI, maar geen styrene-butadiene rubber en rosin ester, aldus Perfetti.

3.

Gelet op het bovenstaande ligt het op de weg van BenBits om de juistheid van de mededeling "natuurlijke gombasis" aannemelijk te maken. Daartoe heeft BenBits zich met name beroepen op de door haar overgelegde resultaten van zogenoemde C14-analyses van een aantal samples van gombasis en van BenBits kauwgum en op haar eigen toelichting hierbij. In reactie op de tussenbeslissing heeft BenBits (onder meer) deze resultaten nader toegelicht.

Naar het oordeel van de Commissie is met deze nadere toelichting, voorzien van bijlagen, weliswaar niet komen vast te staan dat BenBits de mededeling "natuurlijke gombasis" in het geheel niet zal kunnen waarmaken, maar is de juistheid van deze woorden niet voldoende aannemelijk geworden, uitgaande van de datum van de klacht en daarmee de data van de bestreden uitingen. De Commissie overweegt hiertoe het volgende.

4.

De datum van de klacht is 8 juni 2021. De klacht is gericht tegen de op dat moment bestaande, op de markt gebrachte productverpakkingen van BenBits kauwgum en tegen Instagram-berichten van 16 maart 2021 en 2 april 2021, een Facebookbericht van 14 april 2021 en een uiting op [www.benbits.com](http://www.benbits.com) met (blijkens productie 4 bij de klacht) als datum "6/7/2021", waarmee kennelijk is bedoeld: 7 juni 2021.

5.

In reactie op de klacht en de tussenbeslissing heeft BenBits zich deels beroepen op de mate waarin BenBits in september 2021 en december 2021 volgens haar "biobased" is geweest respectievelijk zal zijn, welke mate volgens haar groter is dan begin 2021 het geval was. Aangezien deze maanden ruim na de datum van de klacht (8 juni 2021) liggen, acht de Commissie deze informatie in het kader van de beoordeling van de onderhavige klacht onvoldoende relevant; zij zal deze verder dan ook buiten beschouwing laten.



6.

Voor het overige heeft BenBits haar standpunt, dat er sprake is van een "natuurlijke gombasis", onderbouwd door te verwijzen naar een C14 analyse van BenBits kauwgom met als resultaat "95% biobased", waarbij, aldus BenBits –"bij haar producties begin 2021"- deels een 86% biobased gombasis is gebruikt, en deels een 87% biobased gombasis. Het resterende deel van 5% wordt in de toelichting bij de C14 analyse aangeduid als "synthetic"(petrochemical) en "Petrochemicals, coal and other fossil sources". Volgens de toelichting van BenBits zelf is deze 5% echter niet afkomstig van synthetische, petrochemische of andere fossiele bronnen, maar gaat het hier om mineralen en anorganische zouten. Deze mineralen en anorganische zouten worden in mindere mate aangetroffen naarmate die verder worden "uitgewassen", zoals het geval is bij recentere BenBits kauwgom, meer in het bijzonder die afkomstig van de productie van december 2021, aldus BenBits.

7.

Het komt de Commissie op zichzelf niet onaannemelijk voor dat in samples van BenBits kauwgom (sporen van) mineralen en anorganische zouten kunnen worden aangetroffen, maar in de reactie van BenBits op de tussenbeslissing, mist de Commissie bewijs(stukken) ter onderbouwing van het standpunt dat voornoemde 5% duiden op mineralen en anorganische zouten, en niet op "Petrochemicals, coal" en/of "other fossil sources", welke laatste termen behoren bij de C14-analyse waarop BenBits zich in het bijzonder beroept, om aannemelijk te maken dat er sprake is van een "natuurlijke gombasis".

In reactie op de tussenbeslissing heeft BenBits gesteld:

"De 14C is de enige koolstofbrontest die het materiaal identificeert als koolstof uit fossiele (of een andere zeer oude organische bron), recent bio-based (jong dierlijk/plantaardig materiaal) of een mengsel van beiden". Niet duidelijk is echter waarop BenBits de zinsnede "(of een andere zeer oude organische bron)" baseert.

Verder biedt productie 5 bij het verweer, waarin -in tegenstelling tot de inhoud van het taartschema in productie 2 ("5% fossil")- wordt gesproken over "5% not fossil", op dit punt geen duidelijkheid, reeds omdat de betreffende tekst met de aanhef "Explanation of results" begint met:

"The report of analysis C-14 of natural chewing gum Benbits sample. They indicated that the product is 95% natural and 5% not fossil". Van het bestaan van een "report of analysis C-14 of natural chewing gum Benbits sample" met als resultaat "95% natural and 5% not fossil", waarover hier wordt gesproken, is de Commissie niet gebleken. In tegendeel, in voornoemd taartschema wordt juist gesproken over "5% fossil".

8.

Gelet op het bovenstaande is de juistheid van de woorden "natuurlijke gombasis" niet voldoende aannemelijk geworden.

Het zijn deze woorden, die in de klacht uitdrukkelijk en uitvoerig gemotiveerd zijn bestreden. Bij de klacht heeft Perfetti verschillende reclame-uitingen van BenBits overgelegd, waarin (ook) andere woorden dan "natuurlijke gombasis" voorkomen, namelijk "natuurlijke kauwgom", "Bits of nature", "plantaardige kauwgom", "natuurlijke gom", "natuurlijk afbreekbaar", "plasticfree" en/of "plant-based kauwgom".

Naar het (eind)oordeel van de Commissie zijn de woorden "natuurlijke kauwgom" en "natuurlijke gom" van dezelfde strekking als "natuurlijke gombasis", waardoor deze woorden kunnen worden geacht eveneens uitdrukkelijk en uitvoerig gemotiveerd te zijn bestreden. Dit ligt echter anders voor de overige woorden; tegen "Bits of nature", "plantaardige kauwgom", "plasticfree" en/of "plant-based kauwgom" is onvoldoende duidelijk gemotiveerd bezwaar gemaakt, en de woorden



## Dossier 2021/00281 (eindbeslissing)

"biologisch afbreekbaar" heeft Perfetti pas duidelijk gemotiveerd bestreden in reactie op de tussenbeslissing en ter zitting. Gezien het beginsel van hoor en wederhoor acht de Commissie dit te laat om deze woorden in het (eind)oordeel te betrekken.

9.

Gelet op het bovenstaande zal de Commissie haar inhoudelijke oordeel beperken tot die uitingen waarin gesproken wordt over "natuurlijke gombasis", "natuurlijke kauwgom" en/of "natuurlijke gom", namelijk de in de tussenbeslissing omschreven productverpakkingen, een Instagram-bericht van 2 april 2021 en een Facebookbericht van 14 april 2021.

10.

De productverpakkingen, waarop gesproken wordt over "natuurlijke gombasis" en "natuurlijke kauwgom", acht de Commissie misleidend in de zin van artikel 7 lid 4 onder b van de Verordening (EU) Nr. 1169/2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten en daardoor in strijd met de wet als bedoeld in artikel 2 van de Nederlandse Reclame Code (NRC).

11.

Het Instagram-bericht van 2 april 2021 en het Facebookbericht van 14 april 2021, waarin gesproken wordt over "natuurlijke gom", acht de Commissie in strijd met artikel 8.2 onder b NRC, in die zin dat deze uitingen gepaard gaan met onjuiste informatie over de samenstelling van het product. Nu de gemiddelde consument er bovendien toe kan worden gebracht een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen, zijn deze uitingen misleidend en daardoor oneerlijk als bedoeld in artikel 7 NRC.

12.

Gelet op het bovenstaande wordt als volgt beslist.



**Dossier 2021/00281 (eindbeslissing)**

De beslissing

De Commissie acht de productverpakkingen in strijd met artikel 2 NRC en het Instagram-bericht van 2 april 2021 en het Facebookbericht van 14 april 2021 in strijd met artikel 7 NRC, telkens voor zover de uitingen zien op het product zoals dat ten tijde van die uitingen door BenBits op de markt werd gebracht.

Zij beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken. Voor het overige wijst de Commissie de klacht af.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag.

Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze beslissing in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

Mr. R.H.C. van Harmelen

De secretaris

Mr. J.H.M. Borret-Bouritius

Gewezen door mr. R.H.C. van Harmelen, voorzitter, mr. S. Blom, mr. J.J. van Ewijk, L. Franken en P.R. van Thienen, leden.

Amsterdam, 13 januari 2022