



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
handelskamer

zaaknummer / rolnummer: C/16/519479 / HL ZA 21-94
(nummers verwijzende rechtbank: C/09/607567 / HA ZA 21-174)

Vonnis van 26 januari 2022

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht
GOOGLE LLC,
te Mountain View, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat mr. R.E. Ebbink te Amsterdam,

tegen

1. **SONOS EUROPE B.V.**,
te Hilversum,
2. de vennootschap naar vreemd recht
SONOS INC.,
te Santa Barbara, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
gedaagden in de hoofdzaak,
eiseressen in het incident,
advocaat mr. G. Kuipers te Amsterdam.

Eiseres zal hierna Google worden genoemd. Gedaagde sub 1 wordt aangeduid met Sonos Europe B.V. en gedaagde sub 2 met Sonos Inc. Samen worden zij aangeduid met Sonos.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de beschikking van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag van 22 september 2020 waarbij het Google is toegestaan te procederen volgens het Versneld Regime in Octrooizaken;
- de dagvaarding van 1 oktober 2020;
- de akte overlegging producties zijdens Google van 17 februari 2021, met EP01 tot en met EP23;
- de incidentele conclusie tot onbevoegdverklaring zijdens Sonos van 17 februari 2021;
- de incidentele conclusie van antwoord van 3 maart 2021, met producties EP24 tot en met EP30;

- het vonnis in het incident van de rechtbank Den Haag van 17 maart 2021¹ waarbij de rechtbank zich onbevoegd heeft verklaard van de vordering in de hoofdzaak kennis te nemen, de beslissing met betrekking tot de kosten van het incident aangehouden is tot het eindvonnis en de zaak in de stand waarin zij zich bevindt is verwezen naar de rechtbank Midden-Nederland;
- het exploit ter oproeping na verwijzing zijdens Google van 23 maart 2021;
- het verzoek van Sonos bij brief van 30 maart 2021 tot aanhouding van de procedure;
- het bezwaar van Google bij brief van 1 april 2021 tegen dat verzoek tot aanhouding;
- de rolbeslissing van deze rechtbank van 7 april 2021 waarbij het verzoek tot aanhouding is afgewezen en is bepaald dat de zaak weer op de rol zal komen van 28 april 2021 voor conclusie van antwoord zoals bepaald in de VRO-beschikking;
- het verzoek van Sonos bij brief van 12 april 2021 om verlof te verlenen voor het instellen van hoger beroep tegen de rolbeslissing van 7 april 2021;
- het bezwaar van Google tegen dat verzoek;
- de rolbeslissing van deze rechtbank van 14 april 2021 waarbij dat verzoek is afgewezen;
- de conclusie van antwoord met producties GP01 tot en met GP25;
- de akte houdende reactie op nietigheidsargumenten zijdens Google van 23 juni 2021, met producties EP44 tot en met EP47²;
- de akte houdende overlegging aanvullende productie zijdens Sonos van 23 juni 2021, met productie GP26;
- de akte houdende overlegging nadere productie zijdens Google van 4 augustus 2021, met productie EP48;
- de akte houdende overlegging aanvullende producties zijdens Sonos van 4 augustus 2021, met producties GP27 tot en met GP30;
- de akte houdende overlegging reactieve producties zijdens Google van 3 september 2021, met producties EP49 en EP50;
- de akte houdende overlegging reactieve productie zijdens Sonos van 3 september 2021, met GP31;
- het e-mailbericht van Google van 20 september 2021 met betrekking tot een proceskostenafsprake tussen partijen;
- de in verband met de COVID-19 pandemie in aangepaste vorm gehouden zitting van 1 oktober 2021 via videoverbinding (MCU), met de voorafgaand daaraan, op 29 september 2021, schriftelijk ingediende pleitnota's van partijen en de op 30 september 2021 nogmaals ingediende pleitnota van Sonos met daarin verwerkt een schriftelijke reactie op de pleitnota van Google.

1.2. Op verzoek van deze rechtbank is de zaak door de hieronder genoemde rechters van de rechtbank Den Haag als rechters-plaatsvervanger in de Rechtbank Midden-Nederland behandeld.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

¹ ECLI:NL:RBDHA:2021:2929

² In de nummering van de producties zijdens Google zit een hiaat in die zin dat geen producties met de nummers EP31 tot en met EP43 zijn overgelegd, omdat die nummers al waren toegekend aan producties in het door Sonos ingestelde tussentijds appèl.

2. De feiten

2.1. Google is een internationaal technologiebedrijf en gespecialiseerd in aan internet gerelateerde diensten en producten. Google is sinds 2011 rechtsverkrijger van een octrooiportfolio die eerder werd gehouden door Motorola.

2.2. Eén van de octrooien waarvan Google de houder is geworden, is het Europese octrooi EP 1 579 621 (hierna: EP 621 of ‘het octrooi’) met als titel “Domain-based digital-rights management system with easy and secure device enrollment”. Het octrooi is aangevraagd op 12 november 2003 (WO 2004/051916 A1) en verleend op 23 juli 2014. Het octrooi doet een beroep op prioriteit van de Amerikaans octrooiaanvraag met nummer US 10/306494 (prioriteitsdatum 27 november 2002). EP 621 heeft uitsluitend gelding in Frankrijk, Duitsland, Finland, Italië en het Verenigd Koninkrijk³.

2.3. De beschrijving van EP 621 bevat onder meer de volgende passages:

Field of the Invention

[0001] The present invention relates generally to digital-rights management and in particular, to a method and apparatus for performing domain-based digital-rights management with easy and secure device enrollment.

Background of the Invention

(...)

Brief Description of the Drawings

(...)

Detailed Description of the Drawings

[0008] To address the above-mentioned need, a method and apparatus for performing domain-based digital-rights management with easy and secure device enrollment is provided herein. In accordance with the preferred embodiment of the present invention new devices are added to an existing domain by obtaining domain information (e.g., domain name and private domain password) from devices already in the domain that preferably are in close proximity. Once the domain information has been transferred from the device already in the domain to the device being added to the domain, the device being added to the domain contacts a key issuer to complete its registration into the domain. The key issuer returns the DRM domain private key as well as a DRM certificate. Both are utilized by the device to obtain and render digital content.

(...)

2.4. Het octrooi bevat de volgende conclusies, in de oorspronkelijke Engelse taal weergegeven:

1. A method for registering a new device (101) as part of a domain of devices (101), which share rights associated with a common account, for use in accessing protected digital content within a digital-rights

³ Zie <https://register.epo.org/application?number=EP03786705&lng=en&tab=legal>

-
- management system (100), the method comprising the steps of:
- receiving, over a short range link (108), domain information corresponding to the domain of devices from a device (101) existing within the domain of devices;
 - providing the domain information to a key issuer (105), which is separate from the domain of devices, causing the key issuer (105) to issue a private key (206) to the new device, wherein the private (206) key is based on the domain information and is utilized by all devices (101) within the domain of devices; and
 - receiving the private key (206) from the key issuer (105) for use in accessing the protected digital content within the digital rights management system (100).
2. The method of claim 1 wherein the step of receiving the domain information for the device (101) existing within the domain of devices comprises the step of receiving a domain name and a domain password from the device (101).
3. The method of claim 1 wherein the domain of devices share account information
4. The method of claim 1 further comprising the steps of:
- determining (403, 405) if the domain information was received over a short-range link (108); and
 - not accepting (407) the domain information if the domain information was not received over the short-range link (108).
5. The method of claim 1 further comprising the step of:
- utilizing the private key (206) to decrypt a second encryption key, the second encryption key utilized to decrypt digital content (204).
6. The method of claim 1 further comprising:
- determining (403, 405) if the information was received over a short-range communication link (108);
 - accepting (409) the domain information only if the information was received over the shortrange communication link (108) from another device (101) within the domain of devices, wherein providing comprises providing the domain information to the key issuer (105) causing the key issuer (105) to issue the private key (206) and a certificate (202) to the device (101), wherein the private key (206) and the certificate (202) are based on the domain information; and wherein receiving the private key (206) comprises receiving the private key (206) and the certificate (202) from the key issuer (105).
7. The method of claim 6 further comprising the steps of:
- providing the certificate (202) to a rights issuer (103);
 - receiving an encrypted encryption key from the rights issuer (103); and
 - utilizing the private key (206) to decrypt the encrypted encryption key.
8. The method of claim 7 further comprising the step of:
- utilizing the encryption key to decrypt digital content (204).
9. An apparatus (101) comprising:
- communication circuitry (213) for receiving, over a short range link (108), domain information (209) from a device (101) existing within a domain of devices, which share rights associated with a common account, for use in accessing protected digital content within a digital rights management system (100);
 - storage (211) for storing the domain information(209); and

logic circuitry (210) for providing the domain information (209) to a key issuer (105) which is separate from the domain of devices, causing the key issuer (105) to issue a private key (206) for use in accessing protected digital content (204) to the apparatus, wherein the private key (206) is based on the domain information (209) and is utilized by all devices (101) within the domain of devices.

10. The apparatus of claim 9 wherein the domain information comprises a domain name and a domain password.

11. The apparatus of claim 9 wherein the domain of devices share account information.

12. The apparatus of claim 9 wherein the logic circuitry (210) is configured to determine if the domain information (209) was received via short-range communication, and accept the domain information only if the domain information was received via short-range communication from a device (101) within the domain of devices.

13. The apparatus of claim 9 wherein the private key (206) is utilized to decrypt a second encryption key, and the second encryption key is utilized to decrypt digital content (204).

2.5. In Frankrijk en Duitsland worden inbreuk- en geldigheidsprocedures gevoerd met betrekking tot dit octrooi. Over een octrooi uit dezelfde octrooifamilie wordt in de Verenigde Staten geprocedeerd.

2.6. Sonos Inc. is de moedermaatschappij van het internationale Sonos-concern en 100% aandeelhouder en bestuurder van Sonos Europe B.V. Het Sonos-concern richt zich op de ontwikkeling en verhandeling van *smart home-speakers*. Sonos Europe B.V. houdt zich bezig met de verkoop van Sonos-producten in onder meer Europa.

2.7. Sonos-luidsprekers zijn draadloos en kunnen samenwerken in een systeem dat in meerdere ruimtes muziek kan afspelen. De luidsprekers worden aangestuurd via de *Sonos-app* die op bijvoorbeeld een *smartphone* of *tablet* wordt geïnstalleerd. Gebruikers dienen te beschikken over een *Sonos account*.

3. De vorderingen

3.1. Google vordert bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

in de voorlopige voorziening:

1. Sonos Europe B.V. en Sonos Inc. elk afzonderlijk en gezamenlijk bij voorlopige voorziening voor de duur van de hoofdzaak te verbieden met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, op enige wijze inbreuk te maken op EP 621 in het Verenigd Koninkrijk, Italië en Finland, dan wel onrechtmatig te handelen door inbreuk op EP 621 in het Verenigd Koninkrijk, Italië en Finland te faciliteren op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 100.000 voor elke dag of gedeelte van een dag dat de gedaagde in kwestie dit verbod niet volledig naleeft, of naar keuze van Google, een dwangsom van € 10.000 voor elk product waarmee de gedaagde in kwestie dit verbod niet volledig naleeft;

in de hoofdzaak:

2. Sonos Europe B.V. en Sonos Inc. elk afzonderlijk en gezamenlijk te verbieden met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, op enige wijze inbreuk te maken op EP 621 in het Verenigd Koninkrijk, Italië en Finland, dan wel onrechtmatig te handelen door inbreuk op EP 621 in het Verenigd Koninkrijk, Italië en Finland te faciliteren op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 100.000 voor elke dag of gedeelte van een dag dat de gedaagde in kwestie dit verbod niet volledig naleeft, of naar keuze van Google, een dwangsom van € 10.000 voor elk product waarmee de gedaagde in kwestie dit verbod niet volledig naleeft;

3. Sonos Europe B.V. en Sonos Inc., ieder afzonderlijk en gezamenlijk, te gelasten om binnen één week na betekening van dit vonnis een aangetekende brief te versturen aan alle klanten, niet zijnde natuurlijke personen, aan wie de gedaagde in kwestie enig product dat binnen de beschermingsomvang van EP 621 valt in Finland, het Verenigd Koninkrijk en Italië heeft aangeboden, verkocht, afgeleverd of anderszins verhandeld, op hun gebruikelijke briefpapier, met gebruikmaking van hun gebruikelijke lettertype en ondertekend door een bevoegde vertegenwoordiger met de volgende inhoud en zonder enige aanvullingen, onder gelijktijdige verzending van een kopie van deze brieven aan Google (p/a Brinkhof N.V.):

“Dear Madam, Sir,

The District Court of The Hague has ordered us to inform you that by marketing and distributing the Sonos Move, Sonos One, Sonos One SL, Sonos Play:1, Sonos Play:3, Sonos Play:5, Sonos Beam, Sonos Playbase, Sonos Playbar, Sonos Amp, Sonos Port, Sonos Five and Sonos Arc in the United Kingdom, Italy and/or Finland, we have infringed European Patent EP 1 579 621 B1 to Google LLC (US).

The District Court has ordered us to immediately cease and desist from any infringement of this patent. This means that we may no longer offer, sell or deliver the above-mentioned Sonos products in the United Kingdom, Italy and/or Finland, or any other product that falls within the scope of protection of this patent, for the remainder of the life of the patent.

[naam en handtekening of statutair vertegenwoordiger van ...]”

of een brief met vergelijkbare inhoud of vorm door uw Rechtbank in goede justitie te bepalen;

4. Sonos Europe en Sonos Inc., ieder afzonderlijk en gezamenlijk, te veroordelen tot betaling aan Google van een onmiddellijk verschuldigde en opeisbare dwangsom van € 100.000 voor elke schending van het bevel onder 3. hierboven of, naar keuze, voor elke dag of dagdeel dat de gedaagde in kwestie niet voldoet aan dit bevel;

zowel in de voorlopige voorziening als in de hoofdzaak:

Sonos Europe B.V. en Sonos Inc, ieder afzonderlijk en gezamenlijk te veroordelen in de redelijke en evenredige kosten van deze procedure ex art. 1019h Rv⁴, zoals nader te specificeren, te voldoen binnen twee werkdagen na dagtekening van dit vonnis, bij gebreke

⁴ Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

waarvan voormeld bedrag wordt vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW⁵, vanaf de derde werkdag na dagtekening van dit vonnis tot aan de dag van volledige betaling.

3.2. Google voert daartoe aan dat Sonos met verhandeling in Finland, het Verenigd Koninkrijk en Italië van de in de vordering onder 3. genoemde Sonos-producten inbreuk maakt op conclusie 9 van EP 621. De voorlopige voorziening is ingesteld vooruitlopend op het (ook inderdaad door Sonos ingenomen) verweer dat EP 621 niet geldig is en de rechtbank de hoofdzaak in dat geval dient te schorsen in afwachting van beslissingen over de geldigheid van de betreffende nationale delen van EP 621.

3.3. Sonos voert verweer en voert in dat kader – samengevat en niet uitputtend weergegeven – aan dat Sonos Europe B.V. geen inbreuk maakt met de in de dagvaarding genoemde producten, dat ook als Sonos Europe B.V. wel inbreukmakende handelingen zou verrichten, Sonos Inc. daar niet bij betrokken is en voorts dat het octrooi nietig is.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

bevoegdheid

4.1. Met betrekking tot Sonos Europe B.V. is de rechtbank internationaal bevoegd van de vorderingen kennis te nemen op grond van artikel 4 lid 1 Brussel I bis-Vo⁶, nu Sonos Europe B.V. in Nederland is gevestigd. De internationale rechtsmacht ten aanzien van Sonos Inc. volgt, gelet op de samenhang tussen de vorderingen tegen beide vennootschappen, uit artikel 7 Rv.

4.2. De rechtbank is echter op grond van artikel 24 lid 4 Brussel I bis-Vo niet bevoegd om in de hoofdzaak het geldigheidsverweer zijdens Sonos te beoordelen, nu de gerechten van respectievelijk Finland, het Verenigd Koninkrijk en Italië daartoe bij uitsluiting zijn bevoegd. De rechtbank is wel internationaal bevoegd om dit verweer in het kader van een voorlopige voorziening te beoordelen. Die bevoegdheid vloeit voort uit artikel 35 Brussel I bis-Vo.

4.3. De relatieve bevoegdheid van deze rechtbank is reeds beoordeeld in het hiervoor genoemde verwijzingsvonnis van de rechtbank Den Haag van 17 maart 2021.

inbreuk

4.4. De rechtbank is van oordeel dat, veronderstellenderwijs ervan uit gaande dat EP 621 een geldig octrooi is, in deze procedure niet geoordeeld kan worden dat Sonos daar inbreuk op maakt. Daartoe is het volgende redengevend.

⁵ Burgerlijk Wetboek

⁶ Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, inwerkingtreding: 9-1-2013. PB EU 2012. L 351/1 (de herschikte EEX-Vo)

4.5. Google gaat uit van de volgende onderverdeling in kenmerken van conclusie 9 van het octrooi, welke verdeling de rechtbank hierna volgt:

An apparatus (101) comprising:

9.1 communication circuitry (213) for receiving,

9.1.1 over a short range link (108)

9.1.2 domain information (209) from a device (101) existing within a domain of devices, which share rights associated with a common account,

9.1.3 for use in accessing protected digital content within a digital rights management system (100);

9.2 storage (211) for storing the domain information (209); and

9.3 logic circuitry (210) for providing the domain information (209) to a key issuer (105) which is separate from the domain of devices, causing the key issuer (105) to issue a private key (206) for use in accessing protected digital content (204) to the apparatus,

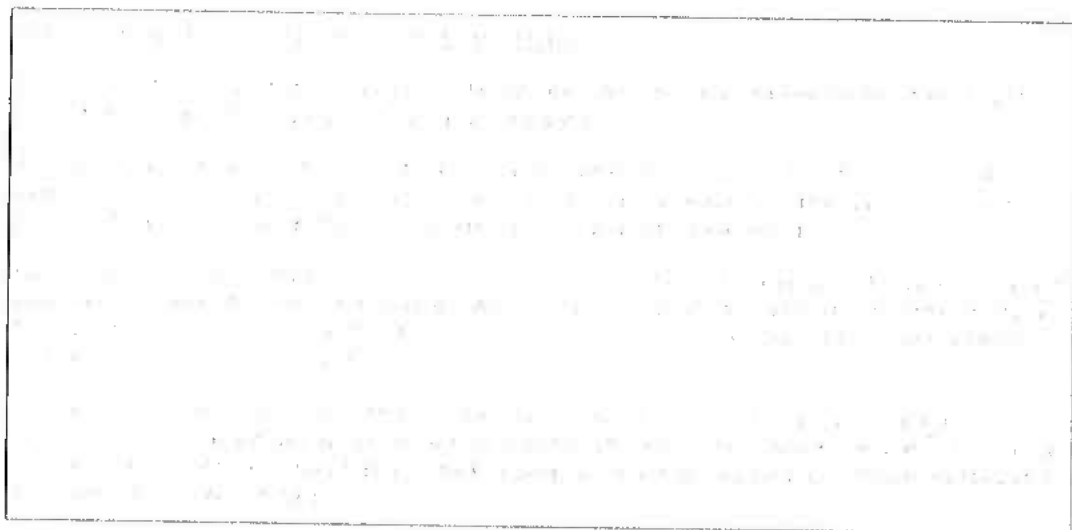
9.3.1 wherein the private key (206) is based on the domain information (209) and

9.3.2 is utilized by all devices (101) within the domain of devices.

4.6. Kenmerk 9.1.2 van het octrooi vereist dat een apparaat domeininformatie ontvangt van een (ander) apparaat. Volgens Google is daaraan voldaan en in dat verband heeft zij in de dagvaarding het volgende naar voren gebracht.

4.7. Met betrekking tot de Sonos-producten stelt Google in de dagvaarding:

29 Als gezegd moeten gebruikers een Sonos-account hebben om de Sonos speakers te installeren. Speakers die aan een bepaald account zijn gekoppeld en op hetzelfde WiFi-netwerk zijn aangesloten, worden gegroepeerd in zogenaamde 'huishoudens' (*households*). Een gebruiker kan één of meer huishoudens aan zijn account koppelen, bijvoorbeeld voor zijn huis en vakantiewoning. Elk huishouden wordt vertegenwoordigd door een *householdid* en alle spelers binnen een bepaald huishouden krijgen dat household ID toegevoegd. Zie de Control-pagina op het *Plan & Build* gedeelte van de Sonos Developer website (productie EP8):



30 Het 'huishouden' is dus een set van *speakers* binnen hetzelfde netwerk onder een Sonos-account. Momenteel kunnen tot 32 apparaten worden toegevoegd aan één huishouden. Als het systeem wordt uitgebreid met extra

apparaten binnen hetzelfde netwerk met dezelfde account, krijgen deze apparaten het identieke household ID van de Sonos-apparaten die al aan dat huishouden zijn gekoppeld.

4.8. Ten aanzien van de verweten inbreuk op kenmerk 9.1.2 en 9.1.3 stelt Google in de dagvaarding:

52 Zoals hierboven beschreven, krijgen alle Sonos-apparaten binnen eenzelfde huishouden bij het opzetten van een Sonos-systeem dezelfde household ID toegewezen, die ze via WiFi ontvangen. Dit kwalificeert als domeininformatie van een apparaat binnen een domein van apparaten zoals vereist door kenmerk 9.1.

53 Zoals hierboven uitgelegd, delen alle apparaten binnen het huishouden – dat wil zeggen binnen het domein van apparaten – de rechten die verbonden zijn aan een gemeenschappelijke account, wanneer gebruikers een streamingservice koppelen aan hun Sonos-account. Deze informatie wordt gebruikt om toegang te krijgen tot beschermde digitale inhoud binnen een digitaal rechtenbeheersysteem, zoals wordt vereist door kenmerk 9.1, zoals volgt uit het voorgaande en verder zal worden toegelicht in verband met kenmerk 9.3 hieronder.

4.9. Sonos betwist dat de Sonos-producten voldoen aan kenmerk 9.1.2, onder meer omdat de *household ID* die de Sonos-producten gebruiken niet kwalificeert als domeininformatie. Ook heeft Sonos gemotiveerd aangevoerd dat de *Sonos-app*, die de *household ID* verzendt, niet kan worden aangemerkt als een “*device existing within a domain of devices, which share rights associated with a common account*”. Sonos heeft in dat kader onder meer betoogd dat de *Sonos-app* enkel werkt als afstandsbediening en geen toegang heeft tot beschermde digitale content zoals conclusie 9 volgens haar vereist en dat deze geen rechten heeft of deelt.

4.10. De rechtbank laat in het midden of de *household ID* moet worden aangemerkt als domeininformatie als bedoeld in conclusie 9, want ook indien dat zo is, dienen de vorderingen te worden afgewezen omdat Google heeft nagelaten te stellen dat de *household ID* wordt verzonden door een *device* als bedoeld in kenmerk 9.1.2 en Sonos dat heeft betwist.

4.11. In de dagvaarding heeft Google, bij de onderbouwing van de gestelde inbreuk (zie sub 4.8), beschreven dat de Sonos-apparaten binnen een zelfde huishouden de *household ID* via WiFi ontvangen. Zij heeft daar echter niet beschreven door welk (soort) apparaat die *household ID* wordt verzonden. In de daaraan voorafgaande, hiervoor sub 4.7 overgenomen, algemene beschrijving in de dagvaarding van het Sonos-systeem, wordt evenmin duidelijk gemaakt welk *device* de *household ID* verzendt aan de nieuw toe te voegen Sonos luidsprekers. Voor zover uit de laatste zin van randnummer 30 van de dagvaarding opgemaakt zou moeten worden dat de extra luidsprekers het *household ID* ontvangen van de luidsprekers die al aan dat huishouden zijn gekoppeld, geldt dat dat feitelijk onjuist is. Google heeft immers erkend dat de *household ID* wordt verzonden door de *Sonos-app*⁷, die is geïnstalleerd op (meestal) een *smartphone* of *tablet*.

4.12. Google heeft bij dagvaarding niet alleen nagelaten te stellen door welk *device* de *household ID* wordt verzonden, maar überhaupt niet gesteld dat deze wordt verzonden door een *device* als bedoeld in kenmerk 9.1.2. Zij stelt slechts dat verzending over een WiFi netwerk plaatsvindt. De dagvaarding beantwoordt daarmee niet aan de eisen van artikel 111

⁷ Zie de pleitnota van Google, randnummer 43. 1^e t/m 3^e zin.

lid 2 sub d Rv, omdat niet alle rechtsfeiten die nodig zijn om vast te stellen dat er sprake is van inbreuk op conclusie 9 gemotiveerd zijn gesteld.

4.13. Voor zover Google van meet af aan had willen betogen dat de *Sonos-app* moet worden aangemerkt als een *device* in de zin van kenmerk 9.1.2, dan had zij dat bij dagvaarding en voorzien van een deugdelijke onderbouwing moeten doen. Deze stelling, die zij ter zitting alsnog heeft willen betrekken is, zoals ook reeds ter zitting op het bezwaar tijdens Sonos is beslist, tardief. Sonos zou te zeer in haar verdediging worden geschaad als zij pas bij de pleitnota bekend zou worden met de stellingname van Google op dit punt en daar dan op korte termijn en beperkt in tijd/aantal woorden op zou moeten reageren. Bovendien ontnemt deze manier van procederen Sonos de mogelijkheid zich in reconventie te beroepen op documenten die, uitgaande van een bepaalde uitleg van Google ter zitting over kenmerk 9.1.2, hadden kunnen leiden tot andere nietigheidsaanvallen. Een en ander klemt te meer nu het Google zelf is geweest die verlot heeft gevraagd (en gekregen) om deze procedure aanhangig te maken volgens de (herziene) regeling omtrent de versnelde bodemprocedure in octrooizaken. Een dergelijke procedure is *front loaded*. In een inbreukzaak als deze betekent dat dat van de eisende partij verlangd kan worden dat zij voor ieder onderdeel van de verschillende conclusiekenmerken in de dagvaarding enige motivering geeft dat en waarom daaraan is voldaan. Verwezen wordt in dat kader naar een eerdere uitspraak in dit verband van de rechtbank Den Haag:

4.12 Het VRO-reglement, en de daarop gebaseerde en in deze zaak afgegeven beschikking, voorzien in vooraf bepaalde data voor het nemen van conclusies en producties, en het pleidooi. Het versnelde karakter van de procedure wordt gewaarborgd doordat repliek en dupliek zijn uitgesloten, geen nadere inhoudelijke processtukken zijn toegestaan, en geen instellen worden verleend voor de vastgestelde data. Dit regime, waarvoor op verzoek van een eiser verlot kan worden verleend, beperkt dus de procedurele mogelijkheden van partijen. Een ordelijke procesvoering is daarom van groot belang. Dit is met name relevant voor het waarborgen van de positie van de gedaagde, die ongevaagd in een van het algemene stramien afwijkende procedure is betrokken. Het procedurele gedrag van partijen, met name van de eiser, moet in overeenstemming zijn met de beperkte mogelijkheden van het door de eiser aangevraagde regime. In een versnelde procedure zal de eiser daarom in beginsel al zijn stellingen, en de onderbouwing daarvan, naar voren moeten brengen in de dagvaarding met bijbehorende producties, zodat daarover voorafgaand aan het pleidooi – het sluitstuk van de VRO-procedure – een volledig schriftelijk debat kan worden gevoerd.⁸

4.14. Als Google dan nog zou willen betogen dat het dermate vanzelfsprekend is dat de *Sonos-app* moet worden aangemerkt als een *device* in de zin van kenmerk 9.1.2 dat het om die reden niet nodig was om dat in haar dagvaarding toe te lichten, gaat dat niet op. Een *app* als zodanig is op het eerste gezicht immers geen *device* maar *software*. Bovendien heeft Sonos (volledigheidshalve) bij conclusie van antwoord gemotiveerd verweer op dit punt gevoerd (zie sub 4.9). Dat verweer zou in een gewone, niet versnelde, procedure ten minste leiden tot een debat waarvan de uitkomst niet bij voorbaat vast staat.

4.15. De conclusie van het voorgaande is dat Google niet aan haar stelpllicht heeft voldaan wat betreft inbreuk op kenmerk 9.1.2. Mogelijke aanvullende stellingen, bijvoorbeeld met betrekking tot inbreuk op grond van equivalentie, zijn al helemaal niet gemotiveerd ingenomen. Daarmee slaagt het verweer van Sonos dat haar producten niet voldoen aan kenmerk 9.1.2, behoeven de overige inbreukstellingen geen bespreking en komt

⁸ Rechtbank Den Haag, 25 november 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:13401 (HP/Digital Revolution)

de rechtbank tot het oordeel dat geen sprake is van inbreuk op EP 621. Het behoeft geen nader betoog dat daarmee ook naar Italiaans, Frans en Brits recht geen sprake is van inbreuk. Dat leidt ertoe dat de vorderingen van Google in zowel de hoofdzaak als bij wijze van voorlopige voorziening worden afgewezen.

proceskosten

4.16. Google zal als de in het ongelijk gestelde partij in de hoofdzaak en het bevoegdheidsincident in de proceskosten van Sonos worden veroordeeld. Partijen zijn een proceskostenbedrag ex artikel 1019h Rv overeengekomen van € 200.000. Dit bedrag ziet volgens partijen op alle kosten gemaakt tot aan een beslissing op de voorlopige voorziening (exclusief de kosten van het appèl in het bevoegdheidsincident). Dat bedrag wordt dan ook aan Sonos toegewezen. De daarover gevorderde wettelijke rente is eveneens toewijsbaar.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt Google in de proceskosten in de hoofdzaak en het bevoegdheidsincident, aan de zijde van Sonos bepaald op € 200.000, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf veertien dagen na de datum van dit vonnis tot aan de dag van volledige betaling;

5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus, mr. M.J.J. Visser en mr. A.M. Brakel en in het openbaar uitgesproken door mr. F.C. Burgers op 26 januari 2022.



Voorzitter



26 JAN 2022

DE GRONINGER RECHTER VAN EERSTE INSTANTIE
Midden-Nederland