

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Cluster II Handelszaken

Breda



zaaknummer / rolnummer: C/02/378025 / HA ZA 20-629


Vonnis van 19 januari 2022

in de zaak van

de stichting
STICHTING BREIN,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
advocaat mr. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam,

tegen


wonende te 
gedaagde,
advocaat mr. E.P.M.J. Prop te Bergen op Zoom.

Partijen zullen hierna Brein en  genoemd worden.


1. De procedure


1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnissen van 28 april 2021 en alle daarin reeds genoemde stukken;
- de akte aanvullende producties 17 tot en met 21 zijdens Brein;
- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 8 december 2021, met daaraan gehecht de digitaal nagezonden pleitaantekeningen van beide raadslieden.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. Brein vordert om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

I. voor recht te verklaren dat  met het verhandelen en verschaffen van toegang tot IPTV-pakketten op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van de dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een "mededeling aan het publiek" verricht in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet, artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn;

II.  te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het in dezen te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden:

ieder, al dan niet via een rechtspersoon waarbij [REDACTED] als bestuurder of aandeelhouder direct of indirect betrokken is, met winst oogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde (prepaid) IPTV abonnementen of (vooraf geïnstalleerde of te installeren) softwarepakketten, die gebruikers toegang bieden tot ongeautoriseerde (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen die inbreuk maken op auteursrechten en of naburige rechten van Brein's aangeslotenen en hun leden,

zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,- (zegge: tienduizend Euro) voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) waarop [REDACTED] in strijd handelt met dit gebod of - zulks naar keuze van Brein - van € 1.000,- voor ieder apparaat (d.w.z. individuele verkoopenheid) dan wel per individueel aangeboden hyperlink waarmee [REDACTED] dit bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt;

III. [REDACTED] te bevelen om binnen zeven (7) werkdagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis aan Brein opgave te doen (gestaafd met bewijsstukken) van:

- a. alle bij hem bekende identificerende gegevens van de partij(en) die betrokken zijn geweest bij de verhandeling van de door of via hem aangeboden IPTV-pakketten, waaronder via de Website, alsmede stukken waaruit zijn/haar of hun betrokkenheid blijkt;
- b. het aantal door of namens hem verkochte IPTV-pakketten, waaronder via de Website;
- c. de inkoop prijs of -prijzen van de door of namens hem verkochte IPTV-pakketten, waaronder via de Website;
- d. de met de verkoop van de IPTV-pakketten (al dan niet in combinatie met de mediaspelers) behaalde winst, waaronder de winst behaald met de verkoop van IPTV-pakketten via de Website;

IV. [REDACTED] te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,- per dag dat hij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft aan het gebod onder III. te voldoen;

V. [REDACTED] te veroordelen in de volledige kosten van dit geding als bedoeld in artikel 1019h Rv., welke tot op heden € 7.640,- ex BTW bedragen.

2.2. [REDACTED] voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen, met veroordeling van Brein in de proceskosten, inclusief nakosten, te vermeerderen met wettelijke rente ex artikel 6:119 BW vanaf 14 dagen na dagtekening van het vonnis tot aan de dag der gehele voldoening.

3. De beoordeling

3.1. In rechte staan de volgende feiten vast.

a. Brein is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken.

b. Via de website www.expats-iptv.eu, zijn IPTV pakketten verkocht waarmee inbreuk is gemaakt op de auteursrechten en naburige rechten van de bij Brein aangesloten rechthebbenden en hun leden.

c. Op 12 mei 2020 heeft Brein de rechtbank verzocht een onmiddellijke voorziening bij voorraad te geven in de zin van artikel 1019e Rv. Deze voorziening is bij beschikking van 13 mei 2020 gegeven. Op 24 mei 2020 is deze beschikking aan [REDACTED] betekend, waarna de website www.expats-iptv.eu (hier ook: de "Website" of "ExpatsIPTV") uit de lucht is gehaald en de verkoop van IPTV-pakketten (tijdelijk) zijn stopgezet.

d. Middels de onderhavige dagvaarding stelt Brein de eis in de hoofdzaak in ex artikel 1019i Rv.

e. Brein heeft twee keer een proefbestelling bij expats-iptv.eu gedaan voor een IPTV-pakket. De betaling voor dit IPTV-pakket is geschied via de betaalomgeving van www.expats-iptv.eu. Kort nadat de betaling is verricht, heeft Brein een email ontvangen van info@expats-iptv.eu met een hyperlink. Deze door Expats IPTV verstrekte hyperlink (via een zogenaamd "m3ubestand") ontsluit beschermde films, tv-series en streams van (betaalde) televisiekanalen.

f. De exploitant van ExpatsIPTV handelt anoniem. De website is anoniem geregistreerd en ook de Website zelf vermeldt geen identificerende gegevens van de exploitant.

3.2. Brein legt aan haar vordering ten grondslag dat de IPTV-pakketten die zijn verkocht via de website www.expats-iptv.eu niet met toestemming van de rechthebbenden worden aangeboden. Volgens Brein gaat het om illegaal aangeboden content. Brein stelt dat de verkoop van IPTV-pakketten - het met winst oogmerk verschaffen van een hyperlink naar illegaal aanbod - een inbreuk oplevert op de auteursrechten en naburige rechten van de bij Brein aangesloten rechthebbenden. Brein stelt dat [REDACTED] de website www.expats-iptv.eu exploiteerde, of daar in elk geval in grote mate bij betrokken was. In de visie van Brein maakt [REDACTED] dan ook inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van de bij Brein aangesloten rechthebbenden in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet (Aw) en de artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten (WNR). Volgens Brein stelt [REDACTED] met winst oogmerk en met volledige kennis van de gevolgen een hyperlink (m3u-bestand) aan klanten ter beschikking waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat via deze link illegaal aanbod wordt ontsloten, terwijl hij ook reclame maakt voor dat goedkope aanbod. Brein meent dan ook recht en belang te hebben bij de door haar ingestelde vorderingen.

3.3. [REDACTED] betwist bij conclusie van antwoord dat hij achter de website www.expats-iptv.eu zou zitten en zich via deze website schuldig zou hebben gemaakt aan de verkoop van IPTV-pakketten. [REDACTED] meent dan ook dat alle vorderingen moeten worden afgewezen. Bovendien is hij niet in staat opgave te doen van de bij onderdeel III van het petitum gevorderde gegevens, aldus [REDACTED].

3.4. Brein heeft haar ontvankelijkheid ter zake de onderhavige vorderingen onderbouwd door gemotiveerd te stellen dat zij (ook) onder het nieuwe artikel 3:305a BW bevoegd is vorderingen als de onderhavige in te stellen. Zij heeft voorts gemotiveerd gesteld dat zij voldoet aan de aanvullende ontvankelijkheidsvereisten zoals uiteengezet in lid 3 van artikel 3:305a BW. Voorts voldoet de dagvaarding aan de vereisten zoals uiteengezet in artikel 1018c Rv, aldus Brein. ex. Haars inziens dient zij ex artikel 1018 lid 1 onder 2 Rv ook te worden aangewezen als Exclusieve Belangenbehartiger en zal zij conform de vereisten van artikel 1018c BW deze procedure tijdig inschrijven in het centraal register voor collectieve acties.

[REDACTED] heeft op zijn beurt zich niet (gemotiveerd) verweert tegen de ontvankelijkheid van Brein in haar vorderingen, zodat Brein op basis van haar gemotiveerde en onweersproken stellingen - die de rechtbank niet onrechtmatig of ongegrond voorkomen - ontvankelijk dient te worden verklaard in haar vorderingen.

3.5. Met betrekking tot de door Brein gestelde inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van de bij haar aangesloten rechthebbenden, geldt dat [REDACTED] aanvankelijk in de conclusie van antwoord het standpunt had ingenomen zich niet schuldig te hebben gemaakt aan de gestelde inbreuk. Tijdens de mondelinge behandeling van de zaak d.d. 8 december

2021 heeft [REDACTED] de gestelde inbreuk echter niet langer betwist. Tijdens de zitting heeft hij erkend via de website www.expats-iptv.eu. IPTV pakketten te hebben verkocht en daarvoor betalingen te hebben ontvangen. In het licht van het vorenstaande, zijn de vorderingen onder punt I en II dan ook toewijsbaar, met dien verstande dat de gevorderde dwangsom onder punt II van het petitum zal worden gematigd tot een bedrag van € 5.000,- per dag met een maximum van € 50.000,- aan te verbeuren dwangsommen, één en ander als in het dictum vermeld.

3.6. Tijdens de mondelinge behandeling van de zaak d.d. 8 december 2021 is gebleken dat partijen reeds voorafgaand aan de zitting overleg hebben gevoerd over de informatieverstrekking ter zake de gegevens van (rechts)personen die betrokken zijn bij de verhandeling van de IPTV pakketten en de betalingen die in dat kader zijn verricht. [REDACTED] heeft ter zitting aangegeven dat hij aan Brein te kennen heeft gegeven dat hij de IPTV pakketten heeft gekocht via "CC-cam" middels zogenaamde 'credits' en dat de betalingen plaatsvonden via het voldoen van bitcoins. [REDACTED] betwist de omvang van de winst die hij volgens Brein met de verhandeling van de IPTV pakketten zou hebben gerealiseerd. Volgens [REDACTED] is bepaalde informatie niet meer beschikbaar, terwijl Brein hierover een andere mening is toegedaan. Partijen zijn op dat punt niet tot overeenstemming gekomen. Brein heeft derhalve nog immer belang bij haar vordering onder punt III van het petitum waarin zij vordert dat [REDACTED] informatie verschafft over alle (andere) personen en/of entiteiten die bij de verkoop van IPTV pakketten, al dan niet via de Website, betrokken zijn of zijn geweest. Brein heeft onweersproken gesteld dat deze informatie voor haar van belang is, omdat ook deze personen anoniem handelen en zij zonder deze gegevens hen niet kan aanspreken en het inbreukmakend handelen ook niet kan stoppen. Op grond van artikel 28 lid 9 Aw zal [REDACTED] dan ook worden geboden om deze informatie ('al hetgeen hem bekend is omtrent de herkomst en de distributiekanaal') aan Brein te verstrekken. Brein heeft ook belang bij het gevorderde onder punt III van het petitum sub b t/m d waarin zij vraagt om informatie ten aanzien van het aantal verkochte IPTV-pakketten en de gemaakte winst. [REDACTED] heeft ter zitting erkend IPTV pakketten te hebben verkocht en daarvoor betalingen te hebben ontvangen. Brein heeft onweersproken gesteld dat de door haar gevorderde gegevens noodzakelijk zijn om de omvang van de inbreuk te kunnen vaststellen. Vordering sub IV bevat een vordering tot een dwangsom die Brein wenst te koppelen aan de verplichtingen zoals gevorderd onder punt III van het petitum. Dit deel van de vordering komt eveneens voor toewijzing in aanmerking, zij het dat de dwangsom wordt gematigd tot een bedrag van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- aan te verbeuren dwangsommen en met de mogelijkheid van matiging door de dwangsomrechter indien - gelet op de aard en de ernst van het verzuim - de hoogte van de verbeurde dwangsom onredelijk wordt geacht, zulks als in het dictum bepaald.

3.7. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Ter zake de proceskosten geldt dat het onderhavige geschil kwalificeert als een geschil betreffende de handhaving van rechten van intellectuele eigendom. Om die reden vordert Brein onder punt V van het petitum een veroordeling in de volledige proceskosten ex art. 1019h Rv. Daaronder vallen ook de kosten gemaakt in het kader van de ex parte voorziening. Een gespecificeerd kostenoverzicht is door Brein overgelegd als productie 16. De rechtbank overweegt dat de onderhavige zaak kwalificeert als een "eenvoudige/niet bewerkelijke bodemzaak" als bedoeld in categorie II. a. van de IE-indicatieterieven, waarvoor een maximum geldt van € 8.000,-. Daarnaast is er - gezien de ex parte procedure - sprake van "eenvoudig/niet bewerkelijk incident in een bodemzaak" als bedoeld in categorie

II. b. van de IE-indicatietafzetten, waarvoor een maximum geldt van € 1.000,-. Derhalve zal in totaal aan salaris advocaat een bedrag van € 9.000,- worden toegekend, te vermeerderen met het griffierecht ten bedrage van € 656,00 en de kosten van het dagvaardingsexploot ten bedrage van € 102,96. In totaal resulteert de proceskostenveroordeling derhalve in een bedrag van € 9.758,96 (€ 9.000,- + € 656,- + € 102,96 = € 9.758,96).

4. De beslissing

De rechtbank


4.1. verklaart voor recht dat [REDACTED] met het verhandelen en verschaffen van toegang tot IPTV-pakketten op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van de dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een “mededeling aan het publiek” verricht in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet, artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn;

4.2. beveelt [REDACTED] om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden:
ieder, al dan niet via een rechtspersoon waarbij [REDACTED] als bestuurder of aandeelhouder direct of indirect betrokken is, met winst oogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde (prepaid) IPTV abonnementen of (vooraf geïnstalleerde of te installeren) softwarepakketten, die gebruikers toegang bieden tot ongeautoriseerde (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen die inbreuk maken op auteursrechten en of naburige rechten van Brein's aangeslotenen en hun leden,
zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 5.000,- (zegge: vijfduizend Euro) voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) waarop [REDACTED] in strijd handelt met dit gebod of - zulks naar keuze van Brein - van € 500,- voor ieder apparaat (d.w.z. individuele verkoopeenheid) dan wel per individueel aangeboden hyperlink waarmee [REDACTED] dit bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt, zulks met een maximum van € 50.000,- aan te verbeuren dwangsommen;

4.3. beveelt [REDACTED] om binnen zeven (7) werkdagen na betekening van dit vonnis aan Brein opgave te doen (gestaafd met bewijsstukken) van:
a. alle bij hem bekende identificerende gegevens van de partij(en) die betrokken zijn geweest bij de verhandeling van de door of via hem aangeboden IPTV-pakketten, waaronder via de Website, alsmede stukken waaruit zijn/haar of hun betrokkenheid blijkt;
b. het aantal door of namens hem verkochte IPTV-pakketten, waaronder via de Website;
c. de inkoopprijs of -prijzen van de door of namens hem verkochte IPTV-pakketten, waaronder via de Website;
d. de met de verkoop van de IPTV-pakketten (al dan niet in combinatie met de mediaspelers) behaalde winst, waaronder de winst behaald met de verkoop van IPTV-pakketten via de Website;

4.4. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 500,- per dag dat hij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft aan het gebod onder 4.3 te voldoen, zulks met een maximum van € 15.000,- aan te verbeuren dwangsommen en met de mogelijkheid van matiging door de dwangsomrechter indien - gelet op de aard en de ernst

van het verzuim - de hoogte van de verbeurde dwangsom onredelijk wordt geacht, zulks als in het dictum bepaald;

4.5. veroordeelt  in de volledige kosten van dit geding als bedoeld in artikel 1019h Rv., welke tot op heden worden begroot op een bedrag van in totaal € 9.758,96;

4.6. verklaart de veroordelingen onder punt 4.2 tot en met 4.5 uitvoerbaar bij voorraad;

4.7. wijst af het meer of ander gevorderde.

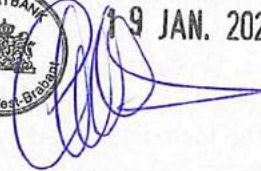
Dit vonnis is gewezen door mr. R.M.M. van den Heuvel en in het openbaar uitgesproken op 19 januari 2022.



"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



19 JAN. 2022



type:
coll: