



Beslissing van het College van Beroep

In het appel van : BenBits B.V., gevestigd te Alkmaar, appellante,

tegen : Perfetti van Melle Benelux B.V., gevestigd te Breda, geïntimeerde,
tevens incidenteel appellante,

inzake : de beslissingen van de Reclame Code Commissie van 2 november 2021
(tussenbeslissing) en 13 januari 2022 (eindbeslissing) in dossier 2021/00281.

1. De procedure

Namens appellante, hierna: BenBits, heeft mr. D.L.A. van Voskuilen, advocaat, tijdig beroep ingesteld tegen de aan deze uitspraak gehechte beslissing van de Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie), voor zover BenBits daarbij in het ongelijk is gesteld.

Namens geïntimeerde, hierna: Perfetti, hebben mr. R. Chalmers Hoyneck van Papendrecht en mr. H.G.M. Berenschot, beiden advocaat, op het beroepschrift gereageerd. Daarbij is voorts incidenteel appel ingesteld tegen het afgewezen gedeelte van de inleidende klacht. Dit gedeelte wordt hieronder bij de weergave van de bestreden beslissing omschreven. BenBits heeft verweer gevoerd in het incidentele appel.

Het College van Beroep heeft de zaak behandeld in zijn zitting van 15 maart 2022 waarbij de standpunten van partijen via een videoverbinding zijn toegelicht. Namens BenBits is het woord gevoerd door mr. Van Voskuilen voornoemd en P. Schaasberg. Namens Perfetti is het woord gevoerd door mr. Chalmers Hoyneck van Papendrecht en mr. Berenschot voornoemd. Daarbij heeft Perfetti bezwaar gemaakt tegen het overleggen van (nieuwe) producties door BenBits. Hierop is beslist zoals hieronder is weergegeven bij het oordeel.

2. De bestreden uiting, de inleidende klacht en de beslissing van de Commissie

2.1.

De inleidende klacht is gericht tegen de volgende reclame-uitingen voor BenBits kauwgom:

1. de productverpakkingen (bestaande uit een kartonnen doosje met daarin drie papieren zakjes) voor zover daarop staat: "Bits of nature" en "plastic free" in combinatie met de beeltenis van de zeeschildpad, alsmede "natuurlijke gombasis", "natuurlijke kauwgom", "plasticvrije kauwgom" en "natuurlijk afbreekbaar".

2. twee uitingen op de Instagram-pagina van BenBits, namelijk:

a. een Instagram-bericht van 16 maart 2021 waarin staat: "[...] Ook 'gewone' kauwgom bestaat voor een groot deel uit plastic en draagt hier aan bij. Gelukkig maakt BenBits heerlijke, frisse, plantaardige kauwgom en zijn onze verpakkingen ook nog eens geheel plasticvrij. #benbits #plantbasedgum [...]" en

b. een Instagram-bericht van 2 april 2021 waarin onder meer staat: "'Kauwgom is kauwplastic!' Tenminste, dat geldt voor de meeste gangbare kauwgom [...]. Gelukkig is BenBits gemaakt met natuurlijke gom en dus ook natuurlijk afbreekbaar! [...] #benbits #vegan #naturalgum #plasticfree".

3. een bericht van 14 april 2021 op de Facebook-pagina van BenBits, waarin staat: "natuurlijke gom, geen plastic! BenBits houdt van de natuur. Daarom wordt onze kauwgom gemaakt met duurzaam geteelde, natuurlijke gom van de Chicozapoteboom. [...] #Plastic-Free #benbits #vegan #naturalgum #plantbased".

4. de website benbits.com voor zover daar staat: "Plant-based kauwgom".



2.2.

De inleidende klacht wordt als volgt samengevat. Perfetti, een snoepfabrikant die onder meer kauwgom produceert, maakt bezwaar tegen de hiervoor genoemde uitingen. In opdracht van Perfetti heeft de Technische Universiteit van Milaan ("Politecnico di Milano") onderzocht of de kauwgom van BenBits polyisoprene bevat, de marker van natuurlijke 'chicle' voor de gombasis, afkomstig van de Manilkara Zapota-boom. Uit wetenschappelijke literatuur volgt dat chicle twee polymere hoofdcomponenten bevat: cis-polyisopreen (CPI of cis-1,4-polyisopreen) en trans-polyisopreen (TPI of trans-1,4-polyisopreen). De conclusie van de Politecnico di Milano was dat deze componenten in het product van BenBits ontbreken. De testen lieten ook zien dat die kauwgom wel styrene-butadiene rubber (SBR) en rosin ester bevatte. Beide vormen de markers voor niet-natuurlijke synthetische substanties. Nu de Politecnico di Milano concludeert dat BenBits ten onrechte claimt dat haar kauwgom is vervaardigd van natuurlijke gombasis, zijn de claims "kauwgom van natuurlijke gombasis", en de (daarvan afgeleide) claims "natuurlijke kauwgom", "plasticvrije kauwgom" of "plant based kauwgom" onjuist en daarmee misleidend.

De natuurlijkheid van het product is het selling point voor BenBits. Het publiek zal niet verwachten dat de BenBits kauwgom synthetische elementen bevat. Nu de natuurlijkheidsclaim voor de gemiddelde consument van belang is voor het economisch gedrag, zijn de uitingen bovendien misleidend in de zin van de EU-levensmiddelenwetgeving in combinatie met hetgeen de EU Aromaverordening bepaalt over "natuurlijk". Uit eerdere beslissingen van de Commissie volgt dat wat volgens de gemiddelde consument natuurlijke ingrediënten zijn, afhankelijk is van de oorsprong en de bewerking van het ingrediënt. De Commissie heeft in die beslissingen - naar analogie - aansluiting gezocht bij de definitie van 'natuurlijk' uit de Aromaverordening. In dossier 2016/00917 werd door de klager betwist dat alle ingrediënten in de BenBits kauwgom van natuurlijke aard waren. BenBits kon niet aantonen dat de xylitol die werd gebruikt, was vervaardigd in overeenstemming met één van de traditionele bereidingsprocessen waarnaar wordt verwezen in de Aromaverordening. Het gebruik van de claim "100% natuurlijke kauwgom" werd daarom als misleidend beschouwd.

2.3.

De Commissie heeft, samengevat, als volgt geoordeeld. Perfetti heeft de juistheid van de mededeling "natuurlijke gombasis" bestreden onder verwijzing naar het onderzoek van de Politecnico di Milano. Gelet hierop lag het op de weg van BenBits om de juistheid van de mededeling "natuurlijke gombasis" aannemelijk te maken. Daartoe heeft BenBits zich met name beroepen op de door haar overgelegde resultaten van zogenoemde C14-analyses van samples van gombasis en van BenBits kauwgom. BenBits heeft haar standpunt, dat er sprake is van een "natuurlijke gombasis", onderbouwd door te verwijzen naar een C14 analyse van BenBits kauwgom met als resultaat "95% biobased", waarbij, aldus BenBits, deels een 86% biobased gombasis is gebruikt, en deels een 87% biobased gombasis. Het resterende deel van 5% wordt in de toelichting bij de C14 analyse aangeduid als "synthetic"(petrochemical)" en "Petrochemicals, coal and other fossil sources". Het komt de Commissie op zichzelf niet onaannemelijk voor dat in samples van BenBits kauwgom (sporen van) mineralen en anorganische zouten kunnen worden aangetroffen, maar in de reactie van BenBits op de tussenbeslissing, mist de Commissie bewijs(stukken) ter onderbouwing van het standpunt dat voornoemde 5% duidt op mineralen en anorganische zouten, en niet op "Petrochemicals, coal" en/of "other fossil sources". Naar het oordeel van de Commissie kan op grond van de nadere toelichting van BenBits niet worden uitgesloten dat zij de mededeling "natuurlijke gombasis" ten aanzien van het product zoals dat ten tijde van de klacht op de markt werd gebracht, zal kunnen waarmaken. Anderzijds oordeelt de Commissie dat de juistheid van die mededeling onvoldoende aannemelijk is geworden. Het zijn deze woorden, die in de klacht uitdrukkelijk en gemotiveerd zijn bestreden. De productverpakkingen,



waarop gesproken wordt over "natuurlijke gombasis" en "natuurlijke kauwgom", acht de Commissie misleidend. Hetzelfde geldt voor de woorden "natuurlijke gom" in het Instagrambericht van 2 april 2021 en het Facebookbericht van 14 april 2021. Ten aanzien van de woorden "Bits of nature", "plantaardige kauwgom", "plasticfree" en/of "plant-based kauwgom" is onvoldoende duidelijk gemotiveerd bezwaar gemaakt, en de woorden "biologisch afbreekbaar" heeft Perfetti pas duidelijk gemotiveerd bestreden in reactie op de tussenbeslissing en ter zitting. Gezien het beginsel van hoor en wederhoor acht de Commissie dit te laat om deze woorden in het (eind)oordeel te betrekken. De klacht is in zoverre afgewezen.

3. De grieven in het principaal appel

3.1. Grief I (betreft overwegingen 7 en 3, tweede alinea van de bestreden eindbeslissing)
De Commissie heeft geoordeeld dat niet is komen vast te staan dat BenBits de mededeling "natuurlijke gombasis" niet zal kunnen waarmaken, maar dat de juistheid van deze woorden onvoldoende aannemelijk is geworden. BenBits stelt dat zij wel degelijk heeft aangetoond dat de claim "natuurlijke gombasis" juist is, mede gelet op de in de geteste samples voorkomende sporen van mineralen en organische zouten. BenBits wijst in dit verband uitdrukkelijk op de volgende, door haar als bewijsmiddelen omschreven stukken en stellingen:

1. de ISO certificeringen van de samples die door onderzoek hebben plaatsgevonden en die als productie 2 bij het verweerschrift bij de Commissie zijn overgelegd;
2. alle verklaringen van toeleveranciers en producenten, die eveneens als productie 2 bij het verweerschrift bij de Commissie zijn overgelegd;
3. de certificeringen van de natural gum, die de basis vormde voor de destijds geproduceerde kauwgom, waartegen de oorspronkelijke klacht zich richt, welke als productie 2 bij het verweerschrift zijn overgelegd;
4. de C14 onderzoeksrapporten van de verschillende gombases en van de eindproducten die met deze gombasis zijn geproduceerd; de C14 analyse is de enige onderzoeksmethode die ISO gecertificeerd is en gangbaar is in de Europese Unie;
5. BenBits is volledig transparant geweest over de door haar gehanteerde processen. BenBits heeft volledige medewerking verleend aan de hierna in het oordeel te noemen televisie-uitzending van de Keuringsdienst van Waarde.

3.2.

BenBits verwijst verder naar de beslissing in dossier 2016/00917. Die procedure is in overleg tussen partijen en de Commissie afgesloten, waarbij BenBits de aanduiding 100% heeft geschrapt en de uiting heeft beperkt tot 'natuurlijke gombasis'. In de huidige procedure gaat de Commissie verder dan de aanpassing van de uiting die zij heeft goedgekeurd. De Commissie leest de door BenBits aangedragen bewijsmiddelen zodanig dat zij tot de onjuiste conclusie komt dat de termen "natuurlijke gombasis" en "natuurlijke kauwgom" in strijd zijn met de artikelen 2 en 7 van de Nederlandse Reclame Code (NRC). De eis van de Commissie om naast het overgelegde bewijs nog meer bewijs over te leggen, is in strijd met de redelijkheid en disproportioneel. BenBits als opkomend bedrijf heeft het uiterste gedaan en heeft ook kosten moeten maken om de ongefundeerde klachten van Perfetti te weerleggen.

3.3. Grief 2 (betreft de overwegingen 8 en 10 van de bestreden eindbeslissing)

De Commissie is voorbijgegaan aan het feit dat "natuurlijk" geen wettelijk omschreven begrip is. Op dit moment wordt door het Europese Parlement gediscussieerd over de invulling van dit begrip. De voorlopige conclusie en de huidige stand van zaken binnen het Europese Parlement zijn nu zo dat een product als "natuurlijk" wordt bestempeld indien de oorsprong van de ingrediënten natuurlijk is, en dat sprake is van minimale bereiding en afwezigheid van additieven. BenBits voldoet aan deze voorlopige eisen. Immers blijkt uit de door



BenBits overgelegde bewijsmiddelen dat de kauwgom bestaat uit een natuurlijke gombasis. Deze heeft een minimale bewerking ondergaan die bestaat uit een bereiding die overeenkomt met de traditionele bereidingswijzen die worden beschreven in de Aromaverordening. In het gehele productieproces van de natuurlijke gombasis worden er geen kunstmatige additieven toegevoegd. Maar omdat er nog geen objectieve norm is, blijft toetsing van 'natuurlijk' grotendeels subjectief. Bij biologische producten hoeft het product slechts voor 95% uit biologische ingrediënten te bestaan. Het toetsingskader dat de Commissie ten onrechte heeft gebruikt, is feitelijk de situatie waar de vorige klacht zich tegen heeft gericht, namelijk 100% natuurlijk. De marge van 95% is, analoog aan biologische producten, ruim voldoende om in reclame te mogen spreken van natuurlijke gombasis en natuurlijke kauwgom.

3.4. Grief 3 (betreft overweging 4 van de bestreden eindbeslissing)

Het oordeel van de Commissie dat de bewijsstukken die na 8 juni 2021 zijn overgelegd onvoldoende relevant zijn, is onbegrijpelijk. Het oordeel van de Commissie is vooral leidend voor toekomstige handelingen van partijen. Tegen die achtergrond had de Commissie de laatste ontwikkelingen ten aanzien van BenBits bij haar oordeel dienen te betrekken. De Commissie richt zich in plaats daarvan met haar oordeel op een reclame-uiting uit een ver verleden die betrekking heeft op een oude productie batch, waar geen producten meer van in omloop zijn. De Commissie laat zich ten onrechte enkel leiden door uitingen die op het verleden zijn gericht en scheidt daarmee verwarring. BenBits heeft aangetoond dat in het verleden de term "natuurlijk" correct is gebezigd, maar ook dat zij haar product nog steeds verbetert en dat zij nu zelfs een 100% natuurlijke gombasis heeft bij haar laatste productieproces. De Commissie had de onderzoeken naar die nieuwe basis mee moeten laten wegen uit het oogpunt van correcte informatie aan het publiek.

3.5. Grief 4 (betreft de overwegingen 10 en 11 van de bestreden eindbeslissing)

Perfetti heeft een discussie opgeworpen op basis van een onderzoek dat subjectief, niet onafhankelijk en niet-controleerbaar is, en dat niet in lijn is met de voorgeschreven onderzoeksmethodes. BenBits echter heeft de Commissie gewezen op een onderzoeksrapport dat onomstreden is en waaruit blijkt dat consumenten niet op de hoogte zijn van het feit dat er plastic in kauwgom is verwerkt, terwijl zij aannemen dat de gombasis wel natuurlijk is. BenBits heeft uitleg gegeven over de in de oorspronkelijke testen genoemde substanties die in de natuurlijke gom werden aangetroffen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat de Commissie tot de eindconclusie komt dat in de bestreden reclame-uitingen ten onrechte gebruik wordt gemaakt van de term 'natuurlijk'.

4. Het antwoord in appel tevens houdende incidenteel appel

4.1.

De grieven van BenBits in het principale appel zijn gemotiveerd weersproken, waarbij Perfetti zich aansluit bij het oordeel van de Commissie. Hierna zal, voor zoveel nodig, op het verweer in het principale appel worden ingegaan. Het incidentele appel is gericht tegen de afwijzing van het resterende gedeelte van de klacht dat hieronder wordt omschreven. Het College vat het incidentele appel als volgt samen.

4.2. Grief 1

De Commissie heeft ten onrechte geoordeeld dat Perfetti onvoldoende duidelijk gemotiveerd bezwaar heeft gemaakt tegen de woorden "plasticvrij", "bits of nature", "plant-based kauwgom" en "plantaardige kauwgom" respectievelijk dat tegen de woorden "biologisch afbreekbaar" te laat bezwaar is gemaakt. Dit oordeel is in strijd met hetgeen in de tussenbeslissing in punt 1 is overwogen over de inhoud van de klacht en het daar gegeven oordeel



dat het op de weg van BenBits lag om aannemelijk te maken dat alle bestreden mededelingen juist zijn. Als de Commissie ten tijde van de tussenbeslissing meende dat de klacht van Perfetti op enkele punten onvoldoende gemotiveerd was, dan had het, nu de Commissie BenBits in de gelegenheid stelde om nader bewijs te leveren, voor de hand gelegen dat ook zij, Perfetti, zou zijn uitgenodigd een nadere onderbouwing te verschaffen. Door zulks niet te doen is BenBits in een gunstigere positie gebracht dan Perfetti, hetgeen in strijd is met het beginsel van een eerlijk proces.

4.3. Grief 2

De beslissing van de Commissie dat Perfetti haar bezwaar tegen de afgewezen klachten onvoldoende duidelijk heeft gemotiveerd, is onjuist en in strijd met de stelplicht die op grond van artikel 6:195 BW van Perfetti verlangd kan worden en de bewijslastverdeling die geldt in kwesties als onderhavige. In de tussenbeslissing heeft de Commissie terecht overwogen dat de claims, waartegen Perfetti bezwaar heeft gemaakt, in elkaars verlengde liggen. Dat impliceert dat de onderbouwing die door Perfetti is ingediend (waaronder begrepen de NMR-analyses) voor haar stelling dat BenBits zonder feitelijke basis claimt dat haar product "natuurlijke gom" bevat, mede de onderbouwing vormt voor de overige klacht(onderdel)en. Perfetti verwijst verder naar het onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen. In het televisieprogramma Keuringsdienst van Waarde zegt de onderzoeker van deze universiteit in verband met het product van BenBits dat bio-plastic nog steeds plastic is. Dit onderzoek vormt voldoende substantiëring voor de klacht van Perfetti dat de BenBits-kauwgom niet "plastic-free" is. Duidelijker nog blijkt de aanwezigheid van plastics in BenBits kauwgom uit de NMR-analyse van de Politecnico di Milano. Perfetti heeft daarmee voldaan aan haar stelplicht. Dan is het vervolgens aan BenBits om met degelijk, onafhankelijk en verifieerbaar bewijs aan te tonen dat haar kauwgom geen plastic bevat.

4.4. Grief 3

"Biologische afbreekbaarheid" en "plasticvrij" zijn milieucclaims met verzwaarde bewijslast zoals volgt uit artikel 3 van de Milieu Reclame Code (MRC). De bewijslast rust op de adverteerder. Naarmate de milieucclaims absolueter zijn geformuleerd, worden zwaardere eisen gesteld aan het bewijsmateriaal. De claims dat de BenBits-kauwgom biologisch afbreekbaar en plasticvrij is, kwalificeren als een absolute milieucclaim. Perfetti verwijst hierbij naar de beslissing in dossier 2021/00191 waarin onder meer is overwogen dat consumenten op milieucclaims van handelaren moeten kunnen vertrouwen. Dit impliceert dat geen ruimte bestaat om absolute milieucclaims waarvan de juistheid niet kan worden gegarandeerd toelaatbaar te achten. Een absolute milieucclaim is hetzij gegarandeerd juist en om die reden toelaatbaar hetzij ontoelaatbaar. Zelfs als de informatie feitelijk correct is, dient de claim een waarheidsgetrouwe en nauwkeurige weergave te zijn van de omvang van het milieuvoordeel, en geen te rooskleurig beeld te geven van het behaalde voordeel. BenBits beschikt niet over het noodzakelijke bewijs om aan deze eisen te voldoen.

5. Het antwoord in incidenteel appel

De grieven van Perfetti zijn gemotiveerd weersproken onder verwijzing naar de stellingen van BenBits in het principale appel. In het principale appel is volgens BenBits al duidelijk gemaakt dat de oude voorraad de term 'natuurlijk' kan dragen. Nu ook de resterende mineralen eruit gewassen zijn en het product 99% tot 100% natuurlijk is, is de aanwezigheid van petrochemische bestanddelen uitgesloten. De oorspronkelijke klacht, zoals de Commissie die in haar beslissing heeft beperkt tot het woord 'natuurlijk', dient uitgangspunt te zijn van het beroep. Het incidenteel beroep dient derhalve te worden afgewezen. Hierna zal, voor zoveel nodig, op het verweer in het incidentele appel worden ingegaan.



6. De mondelinge behandeling

Het College beschouwt de pleitnota's die voorafgaand aan de zitting door partijen zijn toegezonden als hier ingelast. Partijen hebben hun stellingen gehandhaafd en deze ter zitting nogmaals toegelicht, waarbij zij tevens vragen van het College hebben beantwoord.

Op hetgeen ter zitting is verklaard, inclusief het bezwaar van Perfetti tegen het overleggen van (nieuwe) producties door BenBits, zal hierna, voor zoveel nodig, worden ingegaan.

7. Het oordeel van het College

Bezwaar tegen overlegging (nieuwe) producties

7.1.

BenBits heeft op vrijdagmiddag 11 maart 2022 om 17.05 uur een akte overlegging producties genomen met daarin deels nieuwe, niet eerder overgelegde stukken. Perfetti heeft hier tegen bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is gegrond. Artikel 25 sub e van het Reglement van de Reclame Code Commissie en het College van Beroep bepaalt dat de stukken die partijen in verband met de behandeling van de zaak aan het College willen overleggen, zeven dagen vóór de zittingsdatum (dinsdag 15 maart 2022) in het bezit van het College dienen te zijn, tenzij de voorzitter anders bepaalt. Dit laatste is niet gebeurd. Dit impliceert dat de stukken die nog niet eerder zijn overgelegd niet aan het dossier kunnen worden toegevoegd en verder buiten beschouwing blijven. Het betreft de stukken die in bedoelde akte zijn genummerd als 2, 3, 6, 7a, 7b, 10, 11 en 12.

Toetsingskader in principaal en incidenteel appel

7.2.

Beoordeeld dient te worden of de door BenBits eerder overgelegde stukken voldoende onderbouwing bieden voor de bestreden claims. Deze beoordeling dient plaats te vinden op basis van de samenstelling van het product zoals dat ten tijde van het publiceren van die uitingen op de markt werd gebracht. Nadien is het product volgens BenBits gewijzigd. De bestreden uitingen zien echter op de variant die voorheen op de markt werd gebracht en waartegen de klacht specifiek is gericht. De volgens BenBits gewijzigde samenstelling van het product en de onderzoeken naar de nieuwe samenstelling, doen voor de beoordeling van de klacht dus niet ter zake. Ook indien zou gelden dat, zoals BenBits stelt, de huidige samenstelling 100% natuurlijk is, rechtvaardigt dat niet zonder meer het gebruik van dezelfde claim voor het product in de vorige samenstelling. Dit brengt mee dat wijzigingen die het product na het publiceren van de uitingen heeft ondergaan buiten beschouwing zullen worden gelaten. Evenmin doet de verwijzing door BenBits naar de beslissing in dossier 2016/00917 ter zake. In die procedure ging het om een specifiek bestanddeel (xylitol) dat in de huidige procedure geen rol speelt. Daarbij gaat BenBits bovendien ten onrechte ervan uit dat de Commissie de bevoegdheid heeft om wijzigingen in een uiting goed te keuren.

7.3.

Niet ter discussie staat dat consumenten belang hechten aan claims die verwijzen naar het natuurlijke karakter van (bestanddelen van) een levensmiddel, waartoe ook kauwgom kan worden gerekend (vgl. Bijlage VII, deel B sub 9 van Verordening (EU) nr. 1169/2011). Dergelijke claims sluiten aan bij de voorkeur van bepaalde consumenten voor producten die worden vervaardigd met natuurlijke stoffen en procedés (vgl. preambule 1 van Verordening (EG) Nr. 834/2007). Deze claims suggereren dat de levensmiddelen door hun natuur-



lijke karakter voordelen bieden ten opzichte van producten die niet-natuurlijk zijn. De claims zien in dit geval op de samenstelling van het levensmiddel als zodanig, alsmede op de voordelen voor het milieu. Bij de samenstelling gaat het om de claim dat het product is vervaardigd van natuurlijke grondstoffen. Voor wat betreft het milieu gaat het om de claims waarmee BenBits zich nadrukkelijk afzet tegen kauwgoms die 'plastic' bevatten in combinatie met de visualisatie van het symbool van een zeeschildpad met daarop onder meer de mededeling "Bits of nature" en de tekst "natuurlijk afbreekbaar".

7.4.

Daarmee vallen de te beoordelen claims enerzijds onder het bereik van de regelgeving die geldt voor verwijzingen op de verpakking naar de samenstelling van een levensmiddel (in de vorm van mededelingen als 'natuurlijke gombasis' en 'natuurlijke kauwgom'), en anderzijds onder het bereik van de Milieu Reclame Code (MRC) (door mededelingen als 'plastic-vrije kauwgom', de hiervoor omschreven combinatie van de zeeschildpad en de woorden "Bits of nature" en "Plastic free" en door de woorden "natuurlijk afbreekbaar"). Van BenBits, die zich door middel van genoemde claims beoogt te onderscheiden van haar concurrenten, mag bij een gemotiveerde betwisting een gedegen onderbouwing van al deze claims worden verwacht, ongeacht of de claims zien op de samenstelling van het product of op de voordelen voor het milieu. BenBits dient daarom aan te tonen dat de uitingen de samenstelling van haar kauwgom juist omschrijven (op een wijze die geen misleidende voedselinformatie is), respectievelijk dat de uitingen juiste informatie over de milieuvoordelen van het product bevatten in de zin van artikel 2 MRC. Het principaal appel ziet uitsluitend op de samenstelling van het product. In het incidentele appel gaat het mede om de milieuaspecten.

Beoordeling van het principale appel

7.5.

In het kader van het principale appel dienen de volgende claims te worden beoordeeld: "natuurlijke kauwgom", "natuurlijke gom" en "natuurlijke gombasis". Perfetti bestrijdt het gebruik van het woord 'natuurlijk'. Ten aanzien van de afbakening tussen 'natuurlijk' en 'niet-natuurlijk' is het College van oordeel dat kan worden volstaan met te beoordelen of de gombasis van de kauwgom van BenBits synthetische stoffen bevat. De gemiddelde consument zal de claim 'natuurlijk' zo uitleggen dat in ieder geval geen sprake is van synthetische, industrieel vervaardigde petrochemische bestanddelen. De afwezigheid van deze bestanddelen is de kernboodschap van de uitingen. Deze boodschap luidt immers dat het een natuurlijk product is, welke boodschap, gelet op de totale uitingen en de context, wordt versterkt door de overige mededelingen in de uitingen, waaronder de claims die naar het milieu verwijzen, zoals "Bits of nature" en "plasticfree" op de verpakking, in combinatie met het symbool van een zeeschildpad. De enkele aanwezigheid van synthetische bestanddelen in de gombasis brengt mee dat (in de perceptie van de gemiddelde consument) ook het product als geheel niet meer in absolute zin 'natuurlijk' kan worden genoemd. Dit geldt voor de mededelingen op de verpakking - met inachtneming van het toetsingskader dat volgt uit in HvJ EG 16 juli 1998, C-210/96, ECLI:EU:C: 1998:369, (Gut Springenheide) en HvJ EG 4 juni 2015, C-195/14, ECLI:EU:C:2015:361 (Teekanne) - en ook voor de Instagram en de Facebook uitingen.

7.6.

De gombasis vormt ongeveer 20% van de relevante BenBits kauwgom. Hierbij gaat het om een mix van twee gombases die zijn aangeduid als NBSF020 lot 20/262 en NB SF Pharma lot 20/262 (hierna: de relevante gombases). Het College constateert dat het in opdracht van Perfetti opgemaakte rapport, (als productie 14 bij de inleidende klacht overgelegd) in essentie inhoudt dat er in beide gevallen geen sprake is van een natuurlijke gombasis.



De gombasis die ten tijde van het indienen van de klacht werd gebruikt, bevat volgens dat rapport styrene-butadiene rubber (SBR) en rosin ester, die 'markers' voor niet-natuurlijke substanties zouden zijn. Uit de in opdracht van BenBits opgemaakte rapporten van Beta Analytic (beide als productie 2 bij het verweerschrift bij de Commissie overgelegd), blijkt dat de relevante gombases voor 86% of 87% 'biobased' zouden zijn. Ten aanzien van de resterende percentages (14% respectievelijk 13%) valt op dat in de onderzoeken van Beta Analytic de genoemde percentages in beide gevallen zijn voorzien van de toevoeging "(evidence of synthetic source in the analyzed material)". Aangaande deze resultaten bevatten de begeleidende brieven bij de rapporten de volgende toelichting van Beta Analytic: "The result is reported as "% Biobased Carbon". This indicates the percentage carbon from "natural" (plant or animal by-product) sources versus "synthetic petrochemical sources. For reference, 100% Biobased Carbon indicates that a material is entirely sourced from plants or animal by-products and 0% Biobased Carbon indicates that a material did not contain any carbon from plants or animal by-products. A value in between represents a mixture of natural and fossil sources." Dit bevestigt in feite de conclusie van Politecnico di Milano dat de kauwgom van BenBits markers voor synthetische substanties bevat.

7.7.

BenBits heeft bij de Commissie en in beroep gesteld dat het gedeelte van de gombases dat blijkens de rapporten van Beta Analytics niet 'biobased' is, wel vrij is van synthetische stoffen. De resterende substanties betreffen volgens BenBits zouten en mineralen die in de sappen van de chicazopotebomen zijn opgenomen uit de grond waarop de bomen groeien en die langs deze weg in de chicle zijn beland (die de basis voor de gom is). Het onderzoek van Beta Analytic markeert deze ingrediënten volgens BenBits als "niet-natuurlijk", maar in wezen zou het om natuurlijk materiaal gaan.

7.8.

Het College acht hetgeen BenBits in dit verband stelt onvoldoende onderbouwd. Er zijn geen rapporten overgelegd die bevestigen dat de resterende substantie, te weten de 14% respectievelijk 13% die niet-biobased is, uit zouten en mineralen bestaat. BenBits heeft verklaringen van bij de grondstof betrokken personen overgelegd die deze uitleg geven. De Commissie heeft er al op gewezen dat deze verklaringen onvoldoende onderbouwing bieden voor het standpunt dat de resterende, niet-biobased substantie bestaat uit mineralen en anorganische zouten. BenBits heeft haar stellingen niet nader onderbouwd met onderzoeksrapporten. Dit had wel op haar weg gelegen nu zij in feite zelf stelt dat de in haar opdracht opgemaakte rapporten van Beta Analytic geen goed beeld geven van de samenstelling van de relevante gombases, terwijl deze rapporten vermelden dat er wél sprake is van synthetische stoffen in de relevante gombases ("evidence of synthetic source in the analyzed material"). Daarbij merkt het College op dat het niet voor de hand ligt in een onderzoeksrapport naar de samenstelling van een grondstof bestanddelen in de vorm van zouten en mineralen aan te duiden als synthetische stoffen.

7.9.

Op grond van het voorgaande heeft BenBits niet in de vereiste mate aangetoond dat de relevante gombases vrij zijn van synthetische stoffen. Dit impliceert, zoals ook de Commissie heeft geoordeeld, dat sprake is van een onjuist gebruik van de claim 'natuurlijk' voor de relevante gombases. Tevens impliceert dit dat het eindproduct evenmin als 'natuurlijk' mag worden aangeduid zoals gebeurt in de uitingen die zien op de samenstelling. Het College zal daarom het oordeel van de Commissie bevestigen ten aanzien van de in die uitingen gebruikte woorden "natuurlijke gombasis", "natuurlijke kauwgom" en "natuurlijke gom".



Beoordeling van het incidentele appel

7.10.

Perfetti stelt incidenteel beroep in tegen het gedeelte van de klacht dat de Commissie heeft afgewezen. Het gaat hierbij in de eerste plaats om de woorden "Bits of nature" en "plastic-free" in combinatie met het symbool van een zeeschildpad, en de woorden "natuurlijk afbreekbaar" en "plasticvrije kauwgom" op de verpakkingen. Verder gaat het om de woorden "natuurlijk afbreekbaar!" en "#plasticfree" in de door de Commissie omschreven Instagram-uitingen, respectievelijk de woorden "geen plastic!" en "#PlasticFree" in de door de Commissie omschreven Facebook uiting. Deze claims zien op het milieu. Daarnaast betreft het incidenteel beroep de naar de samenstelling van het product verwijzende woorden "plantaardige kauwgom" en "#plantbasedgum" in een van de bestreden Instagramuitingen, en de woorden "Plantbased kauwgom" op de website van BenBits. Ten aanzien van al deze uitingen was de klacht volgens de Commissie onvoldoende duidelijk of onvoldoende (tijdig) gemotiveerd. Inmiddels heeft Perfetti dit gedeelte van de klacht in het kader van het incidentele appel nader toegelicht en onderbouwd. BenBits heeft inhoudelijk verweer gevoerd.

7.11.

Het feit dat in het principale appel is geoordeeld dat BenBits niet in de vereiste mate heeft aangetoond dat de relevante gombases vrij zijn van synthetische stoffen, staat, mede gelet op de nadere onderbouwing van de klacht door Perfetti, tevens in de weg aan het gebruik van de in het incidentele appel bedoelde claims. Er kan niet worden gesproken van een product dat plasticvrij is, nu het ervoor moet worden gehouden dat de gebruikte gombasis in ieder geval deels synthetisch in de vorm van "synthetic petrochemical" is, hetgeen de gemiddelde consument als een synoniem voor plastic zal beschouwen. Hierdoor kan ook het eindproduct niet plasticvrij worden genoemd. Dat de gom ongeveer 20% van het eindproduct vormt en het aandeel synthetische stoffen in het eindproduct om die reden hooguit 5% bedraagt, doet aan dit laatste niet af door het absolute karakter van de claims. Dit impliceert dat de milieuvoordelen die aan deze gombasis worden toegeschreven onjuist zijn, nu wordt verwezen naar het plasticvrije karakter daarvan en daarmee van het product. Indien een product in het kader van een milieclaim wordt omschreven als plasticvrij (of door middel van een van de andere in het incidentele appel te beoordelen bewoordingen over het milieu), zal de gemiddelde consument geen synthetische bestanddelen verwachten. Ten aanzien van de claim 'natuurlijk afbreekbaar', waarmee blijkbaar 'biologisch afbreekbaar' is bedoeld, merkt het College op dat BenBits onvoldoende heeft onderbouwd dat haar kauwgom deze eigenschap heeft. BenBits baseert deze claim slechts op de enkele waarneming van een werknemer en een verklaring van de leverancier van de chicle (niet de kauwgom als zodanig). Perfetti daarentegen verwijst naar onderzoek van de Universiteit Groningen, zoals kenbaar uit de televisie-uitzending van de Keuringsdienst van Waarde van 25 november 2021, dat uitwijst dat BenBits-kauwgom niet of pas na tientallen jaren afbreekbaar is.

7.12.

De milieclaims die aan de orde zijn in het incidentele appel zijn op grond van het voorgaande in strijd met artikel 2 MRC in verbinding met artikel 3 MRC. BenBits heeft de juistheid van deze claims niet aangetoond en deze zetten de gemiddelde consument op het verkeerde been bij de keuze voor een kauwgom.

7.13.

De claims "plantaardige kauwgom" en "#plantbasedgum" in een van de bestreden Instagram-uitingen, en de woorden "Plantbased kauwgom" op de website van BenBits zien op de samenstelling van het product. Het College acht de hier bedoelde uitingen in strijd met



artikel 8.2 aanhef en onder b NRC, in die zin dat deze uitingen gepaard gaan met onjuiste informatie over de samenstelling van het product. Dit oordeel is overeenkomstig hetgeen in het principale appel over de samenstelling is geoordeeld. De aanwezigheid van synthetische stoffen staat ook hier in de weg aan de claim 'plantaardig' zoals die claim in de hier bedoelde uitingen op absolute wijze wordt gebruikt. Nu de gemiddelde consument hierdoor bovendien ertoe kan worden gebracht een besluit over een transactie te nemen dat hij anders niet had genomen, zijn de hier bedoelde uitingen misleidend en daardoor oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC.

Slotsom in het principale en incidentele appel

7.14.

De grieven in het principale appel falen, terwijl in het incidentele appel de grieven slagen. Het College beslist daarom als volgt.

8. De beslissing in het principale en incidentele appel

Het College bevestigt de beslissing van de Commissie dat de in het dictum van de eindbeslissing omschreven uitingen door de woorden "natuurlijke gombasis", "natuurlijke kauwgom" en "natuurlijke gom" in strijd zijn met artikel 2 NRC respectievelijk artikel 7 NRC, telkens voor zover de uitingen zien op het product zoals dat ten tijde van het publiceren van die uitingen door BenBits op de markt werd gebracht.

Het College vernietigt de afwijzing van het resterende gedeelte van de klacht.

Het College acht de uitingen in het incidentele appel strijd met artikel 2 MRC voor zover zij zien op het milieu als omschreven in nummer 7.11 (in verbinding met nummer 7.10) van deze beslissing, respectievelijk in strijd met artikel 7 NRC voor zover zij zien op de samenstelling als omschreven in nummer 7.13 van deze beslissing.

Het College beveelt BenBits aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken, telkens voor zover de uitingen zien op het product zoals dat ten tijde van het publiceren van die uitingen door BenBits op de markt werd gebracht.

Handhaaft de bestreden beslissing voor het overige.

De voorzitter

mr. C.G. ter Veer

De secretaris

mr. L. Lagerweij

Gewezen door mr. C.G. ter Veer, voorzitter, L.D. Bleijert, K. Buitenhuis, drs. Y.M. van Houdt en mr. B. Vogel, leden, bijgestaan door mr. L. Lagerweij, secretaris.

Amsterdam, 6 april 2022