



# vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht  
handelskamer

locatie Lelystad

zaaknummer / rolnummer: C/16/524202 / HL ZA 21-190

## Vonnis van 18 mei 2022

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SPEC HOLDING B.V.**,  
gevestigd te Almere,  
eiseres,  
advocaat mr. E.C. Bos te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**UNIVERSAL INTERNATIONAL MUSIC B.V.**,  
gevestigd te Hilversum,  
gedaagde,  
advocaat mr. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Spec en Universal genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 29 juni 2021 met producties (1-5),
- de conclusie van antwoord met een productie,
- de e-mail van de rechtbank van 27 oktober 2021 waarbij een mondelinge behandeling is bepaald,
- de akte van Spec met aanvullende producties (6-11) en een productie ter vervanging van de eerder overgelegde productie 2,
- de akte van Universal met aanvullende producties (2-4),
- de mondelinge behandeling van 4 april 2022 waarvan aantekeningen zijn gemaakt.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. In 2006 hebben The Partysquad, Ali B. en Yes-R het nummer 'Rampeneren' opgenomen (hierna ook: het Nummer).

2.2. Op 10 april 2006 is tussen The Partysquad (vertegenwoordigd door de rechtsvoorgangster van Universal), de vennootschap onder firma Koning Leembruggen Fernhout (hierna Goodlife) en de rechtsvoorgangster van Spec een overeenkomst gesloten (hierna: de Overeenkomst). In deze overeenkomst (door partijen ook wel aangeduid als Quitclaim Overeenkomst) is onder meer bepaald dat – kort gezegd – Spec het uitsluitende recht heeft om het Nummer te exploiteren. Aan Goodlife is het recht verleend om het Nummer op te nemen op een album van The Partysquad. Aan Goodlife is daarmee het recht toegekend om het Nummer te exploiteren als onderdeel van een eigen album.

2.3. In de Overeenkomst is over de overdracht van het exploitatierecht van het Nummer aan de rechtsvoorgangster van Spec onder meer bepaald:

“Partijen richten zich bij deze overdracht óók op de toekomst; ook rechten met betrekking tot nu onbekende exploitatie-, openbaarmakings- en reproductievormen vallen onder deze overdracht.”

2.4. Over het aan The Partysquad toegekende recht om het Nummer op te nemen op een album is in de Overeenkomst onder meer bepaald:

“De maatschappij (lees: de rechtsvoorgangster van Spec, rb) verleent Goodlife hierbij het recht om het werk op te nemen op een album van de Artiest (lees: The Partysquad, rb) onder dezelfde voorwaarden en condities welke ingevolge deze overeenkomst voor gelden.”

2.5. In de Overeenkomst is ook een wijze van afrekenen geregeld over de over en weer verschuldigde royalty's met betrekking tot de hiervoor genoemde exploitatierechten.

2.6. The Partysquad heeft het Nummer opgenomen als zestiende track op haar in 2006 verschenen debuutalbum ‘De bazen van de club’ (hierna: het Album).

2.7. In 2010 heeft Universal het album ‘De bazen van de club’ via Spotify beschikbaar gesteld.

### 3. Het geschil

3.1. Spec vordert om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

Primair:

- I. Te verklaren voor recht dat Universal door de opnamen van het nummer ‘Rampeneren’ als van haar afkomstig openbaar te maken inbreuk maakt op de naburige rechten van Spec en/of onrechtmatig jegens Spec handelt;
- II. Universal te gebieden om iedere inbreuk op de naburige rechten van Spec c.q. ieder onrechtmatig handelen, bestaande uit het exploiteren van de opnamen van het nummer ‘Rampeneren’, jegens Spec te staken en gestaakt te houden;
- III. Universal te veroordelen tot betaling aan Spec van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,-- althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen dwangsom, voor elke keer of elke dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Universal na betekening van dit vonnis in gebreke blijft aan de hiervoor onder II genoemde veroordeling te voldoen;
- IV. Universal te veroordelen tot betaling van alle als gevolg van de inbreuk c.q. onrechtmatige gedragingen van Universal door Spec geleden en nog te lijden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, en te vermeerderen met de wettelijke rente tot aan de dag der algehele voldoening;

- 
- V. Universal te veroordelen in de volledige proceskosten ex art. 1019h Rv. van deze procedure - waaronder de nakosten - en daarbij te bepalen dat Universal aan Spec wettelijke rente verschuldigd zal zijn vanaf het moment van de betekening van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

Subsidiair:

- I. Te verklaren voor recht dat Universal door het exploiteren van de opnamen van het nummer 'Rampeneren' als afzonderlijke track jegens Spec toerekenbaar te kort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst;
- II. Universal te gebiedten om deze toerekenbare tekortkoming, inhoudende het exploiteren van de opnamen van het nummer 'Rampeneren' als afzonderlijke track, jegens Spec zoals omschreven in de dagvaarding, te staken en gestaakt te houden;
- III. Universal te veroordelen tot betaling aan Spec van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,-- althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen dwangsom, voor elke keer of elke dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Universal na betekening van dit vonnis in gebreke blijft aan de hiervoor onder II genoemde veroordeling te voldoen;
- IV. Universal te veroordelen tot betaling van alle als gevolg van de toerekenbare tekortkomingen in de nakoming van de verplichtingen van Universal uit hoofde van de Overeenkomst door Spec geleden en nog te lijden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, en te vermeerderen met de wettelijke rente tot aan de dag der algehele voldoening;

Meer-subsidiair:

- I. Te bepalen dat het onbedoelde gevolg van de Overeenkomst, inhoudende dat het Universal vrij zou staan om het nummer 'Rampeneren' middels de streamingdiensten of anderszins als afzonderlijke track te exploiteren, door de rechtbank wordt gewijzigd en te bepalen dat dergelijke exploitatie op basis van de Overeenkomst door Universal redelijkerwijs niet is toegestaan, alsmede te bepalen dat Universal alle met de exploitatie van de opnamen van het nummer 'Rampeneren' als afzonderlijke track gegenereerde inkomsten, na aftrek van een redelijke vergoeding voor distributie daarvan door Universal, dient af te dragen aan Spec;
- II. Universal te gebiedten de exploitatie van de opnamen van het nummer 'Rampeneren' als afzonderlijke track, te staken en gestaakt te houden;
- III. Universal te veroordelen tot betaling aan Spec van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,-- althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen dwangsom, voor elke keer of elke dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Universal na betekening van dit vonnis in gebreke blijft aan de hiervoor onder II genoemde veroordeling te voldoen;

Nog meer subsidiair:

- I. Te bepalen dat het onbedoelde gevolg van de Overeenkomst, inhoudende dat het Universal vrij zou staan om het nummer 'Rampeneren' middels de streamingdiensten of anderszins als afzonderlijke track te exploiteren, door de rechtbank wordt gewijzigd en te bepalen dat Universal uit hoofde van dergelijke exploitatie gehouden is om aan Spec een royalty percentage te betalen van 85% van de door Universal gerealiseerde opbrengsten uit hoofde van dergelijke exploitatie, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen royalty percentage, vanaf



---

datum van de exploitatie van de betreffende opnamen als afzonderlijke track tot het einde van de exploitatie van deze opnamen;

Subsidiair, meer-subsidiair en noq Meer Subsidiair

Universal te veroordelen in de proceskosten - waaronder de nakosten - van deze procedure en daarbij te bepalen dat Universal aan Spec wettelijke rente verschuldigd zal zijn vanaf het moment van de betekening van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

3.2. Universal voert verweer met conclusie om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, Spec niet-ontvankelijk te verklaren in haar vorderingen, althans deze af te wijzen en Spec te veroordelen in de proceskosten.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. Waar gaat het in deze procedure om?**

4.1. Spec verwijt Universal primair het Nummer als een single te exploiteren en daarmee inbreuk te maken op haar naburige rechten, dan wel onrechtmatig te handelen. Spec betwist dat Universal contractspartij was bij de Overeenkomst en stelt dat Universal al daarom geen rechten aan het contract kan ontlenuen. Voor zover Universal wel als contractspartij bij de Overeenkomst wordt aangemerkt, dan stelt Spec subsidiair dat Universal toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de Overeenkomst omdat Universal ook dan niet gerechtigd is om het Nummer zelfstandig te exploiteren. Indien het streamen van het afzonderlijke Nummer (via onder andere Spotify) toch als exploitatie van het album wordt aangemerkt, dan stelt Spec, meer subsidiair, dat de Overeenkomst onder toepassing van art. 6:258 BW wordt ontbonden of gewijzigd. Partijen hebben namelijk de opkomst van muziekstreamingdiensten en de eventuele verandering in de wijze van exploitatie van het Nummer op geen enkele wijze in de Overeenkomst verdisconteerd.

4.2. Universal weerspreekt het door Spec gestelde en voert aan dat zij - kort gezegd - gerechtigd is op grond van de Overeenkomst het Nummer te exploiteren als onderdeel van een album van The Partysquad. Dat zij dit altijd gedaan heeft en nog steeds doet. Het op grond van de Overeenkomst aan Universal toekomende exploitatierecht ziet volgens Universal namelijk ook op de vormen van exploitatie via streamingdiensten. Van enige inbreuk op naburige rechten van Spec dan wel onrechtmatig handelen is volgens Universal geen sprake. Voorts stelt Universal dat mocht worden geoordeeld dat zij tekort is geschoten in de nakoming van de overeenkomst, Spec hier op grond van art. 6:89 BW niet meer tegen kan protesteren. Het album staat namelijk al sinds 2010 op Spotify en pas sinds augustus 2021 wordt Universal aangesproken over de door haar gevoerde wijze van exploitatie. Universal betwist verder dat er aanleiding is om de Overeenkomst te beëindigen of te wijzigen.

#### **5. De beoordeling**

5.1. Kern van het geschil is de vraag of de wijze waarop Universal thans het Nummer op digitale streamingsdiensten, zoals Spotify, aanbiedt moet worden aangemerkt als een exploitatie van het Nummer als een onderdeel van het Album of dat het moet worden aangemerkt als een zelfstandige vorm van exploitatie van het Nummer. In de Overeenkomst

---

is namelijk bepaald dat het exploiteren van het Nummer als onderdeel van het album niet aan Spec toekomt (maar aan Goodlife) en dat de overige vormen van exploitatie van het Nummer wel aan Spec toekomt.

5.2. De vraag of Universal nu wel of niet als contractspartij bij de Overeenkomst moet worden aangemerkt kan onbeantwoord blijven omdat partijen, zoals ter zitting is gebleken, het er over eens zijn dat Spec het uitsluitende recht heeft om het Nummer te exploiteren en dat Universal het recht heeft om het Nummer te exploiteren als onderdeel van het Album. Dit geldt ook voor het aanbieden op de diverse streamingsdiensten.

5.3. De rechtbank is van oordeel dat de sinds 2010 gehanteerde wijze waarop Universal de exploitatie van het Nummer als onderdeel van het Album op de streamingdienst Spotify heeft vormgegeven, onder omstandigheden als een zelfstandige vorm van exploitatie van het Nummer kan worden aangemerkt en dat Universal in dat geval een inbreuk maakt op de aan Spec toekomende naburige rechten. Dit oordeel wordt hierna toegelicht.

5.4. Universal biedt het Album in zijn geheel aan op streamingsdiensten zoals Spotify. Het Nummer wordt door Universal niet als aparte single aangeboden. Deze wijze lijkt in overeenstemming met hetgeen in de Overeenkomst over de naburige rechten is bepaald, maar de wijze waarop een streamingsdienst als Spotify het Nummer aanbiedt kan onder omstandigheden toch als een zelfstandige exploitatie van het Nummer worden aangemerkt. De rechtbank legt hierna uit wanneer dit wel en wanneer dit niet het geval is.

5.5. Als een gebruiker van Spotify naar het Album zoekt en dan bepaalde tracks van het Album afspeelt, waaronder het Nummer, is er sprake van exploitatie van het Nummer als onderdeel van het album. Dit is ook het geval wanneer men zoekt naar het Album en dan alleen Het Nummer afspeelt. Voor een exploitatie van het Nummer als onderdeel van het Album is dus niet nodig dat het gehele Album afgeluisterd wordt. Dit is ook door Spec ter zitting bevestigd.

5.6. Anders wordt het als een gebruiker van Spotify direct zoekt op naam van het Nummer en dan alleen dit nummer via het Album afspeelt. Een dergelijke vorm van exploitatie kan in redelijkheid niet worden beschouwd als een exploitatie van het Nummer als onderdeel van het Album. Dan is, in het licht van de tussen partijen geldende exploitatieafspraken, sprake van een zelfstandige exploitatie van het Nummer. En dat recht heeft alleen Spec. Dat een gebruiker van Spotify na het intikken van de naam van het Nummer veelal wordt doorverwezen naar het Album in plaats van bijvoorbeeld het album 'Petje Af' van Ali B. waar het Nummer ook op staat, is door Spec voldoende gemotiveerd gesteld en door Universal ook niet (voldoende) weersproken.

5.7. Dat het Nummer op het Album vaak als zelfstandige track wordt beluisterd wordt bevestigd in het door Spec overgelegde overzicht van het aantal streams van elk nummer van het Album (prod. 9). Van de 23 nummers van het Album zijn er zeven tracks die minder dan 50.000 streams hebben. Acht tracks hebben streams tussen de 50.000 en 100.000 streams. Drie tracks zitten tussen de 100.000 en 150.000 streams. De streams van de overige vijf tracks zijn in oplopende volgorde: 543.574 streams (Dat Is Die Shit), 683.834 streams (I'm Sorry), 1.858.305 streams (Wat Wil Je Doen), 3.601.151 streams (Non Stop) en 28.231.738 streams (Rampeneren). Het Nummer is met 28.231.738 streams niet alleen veruit het vaak beluisterd, maar de streams van alle overige nummers opgeteld bedraagt niet



---

meer dan 8.000.418 streams. Dit betekent dat het Nummer meer dan 20 miljoen keer vaker beluisterd is dan alle overige nummers van het Album bij elkaar opgeteld. Onder deze omstandigheid kan in redelijkheid niet worden geoordeeld dat Universal het Nummer enkel en alleen als onderdeel van het Album exploiteert. In de gevallen dat dit niet het geval is, maakt Universal inbreuk op de naburige rechten van Spec.

5.8. Ter zitting zijn door Spec mogelijkheden genoemd (o.a. het plaatsen van deeplinks bij een track) om te zorgen dat recht wordt gedaan aan de exploitatierechten van Spec in geval het Nummer via Spotify wordt beluisterd als men op de titel van het Nummer zoekt in plaats op de naam van het Album. Dat er oplossingen zijn om in die situatie niet de exploitatierechten van Spec te schenden is door Universal niet betwist, maar Universal stelt daar niet aan mee te willen werken omdat zij - anders dan het oordeel van de rechtbank - van mening is dat de rechten van Spec niet worden geschonden. Daarmee staat dan wel vast dat het voor Universal mogelijk is maatregelen te treffen om een inbreuk te staken en gestaakt te houden.

5.9. Op grond van het vorenstaande kan het primair onder I. en II. gevorderde in na te melden zin worden toegewezen. Bij toewijzing van het gevorderde wordt meegenomen dat dat Universal niet gesteld heeft tijd nodig te hebben om aan het vonnis te kunnen voldoen.

5.10. Partijen hebben ook gedebatteerd over de klachtplicht. Als, veronderstellenderwijs, de klachtplicht al van toepassing zou zijn, dan zou het beroep van Universal op de klachtplicht niet tot een ander oordeel leiden. Ter zitting is namelijk duidelijk geworden dat Spec vrijwel direct contact met Universal heeft gezocht over de schending van haar exploitatierecht op moment dat Spec zelf van de schending op de hoogte was geraakt. De kwestie die partijen verdeeld houdt is namelijk pas ontstaan nadat Spec bij e-mail van 28 augustus 2020 namens The Partysquad om opheldering is gevraagd over de financiële afwikkeling van "ontbrekende royaltyinkomsten van +/- 12 miljoen streams op Rampeneren". Vervolgens heeft Spec bij e-mail van 2 september 2020 dit bericht met Universal gedeeld (productie 6 van Spec). Universal is dus binnen bekwame tijd op de hoogte gebracht van de kwestie over een juiste wijze van afrekening van de exploitatierechten/royaltyinkomsten van het Nummer.

5.11. Hetgeen partijen verder over en weer hebben gesteld over onder andere de ontbinding dan wel wijziging van de Overeenkomst, behoeft, nu de primaire vorderingen onder I en II worden toegewezen, geen nadere bespreking.

5.12. De primair onder III. gevorderde dwangsom zal in na te melden zin worden toegewezen, waarbij de dwangsom zal worden gemaximeerd tot een bedrag van € 250.000,--.

5.13. Gelet op de onder 5.10 genoemde e-mail van 28 augustus 2020, waarin aan Spec duidelijkheid wordt gevraagd over het niet-afrekenen van royaltyinkomsten van ongeveer twaalf miljoen streams van het Nummer, en de onder 5.7. genoemde streamingcijfers per nummer van het Album, kan in redelijkheid worden aangenomen dat van de ruim 28 miljoen streams van het Nummer een aanzienlijk aantal streams niet kan worden aangemerkt als een exploitatie van het Nummer als een onderdeel van het Album. Het is dan ook zeer aannemelijk dat Spec schade heeft geleden en nog steeds lijdt door de handelwijze van Universal. Hoe groot deze schade precies is, is nog onbekend. De door Spec primair

---

onder IV gevorderde veroordeling tot betaling van schade met verwijzing naar de schadestaatprocedure zal in na te melden zin worden toegewezen.

5.14. Voor de primair onder V. gevorderde kostenveroordeling geldt dat Universal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten zal worden veroordeeld. Spec vordert dat Universal op grond van art. 1019h Rv wordt veroordeeld tot betaling van de volledige door Spec gemaakte proceskosten, vermeerderd met - kort gezegd - nakosten en rente. Spec begroot de proceskosten op € 12.793,06 ex BTW. Universal heeft tegen de hoogte van dit bedrag geen bezwaar gemaakt, anders dan dat volgens Universal het onderhavige geschil geen betrekking heeft op handhaving van intellectuele eigendomsrechten en dat daarom een kostenveroordeling op grond van art. 1019h Rv niet aan de orde is.

5.15. De rechtbank is van oordeel dat de vorderingen en het ter zitting behandelde voor 60% zien op handhaving en bescherming van de aan Spec toekomende naburige rechten, zodat voor dit deel van de vordering art. 1019h Rv. van toepassing is. Het resterende deel van het geschil dat onrechtmatig handelen, een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst dan wel wijziging of ontbinding van de overeenkomst op grond van art. 6:258 BW als grondslag heeft, is 40%. Dit deel van de proceskosten zal conform het normale liquidatietarief worden vastgesteld en bedraagt € 450,40 (40% van € 1.126,--).

5.16. Bij de vaststelling van de proceskosten op grond van art. 1019h Rv gaat het om redelijke en evenredige kosten waarbij de rechtbank uitgaat van de door de rechtbanken gehanteerde Indicatie-tarieven in IE-zaken. In dit geval wordt als uitgangspunt voor de advocaatkosten genomen het (maximum) tarief behorend bij een normale bodemzaak: € 17.500,--.

5.17. De door Spec begrote kosten van € 12.793,06 is minder dan het maximumbedrag van € 17.500,-- en wordt dan ook als uitgangspunt genomen. De op artikel 1019h Rv gebaseerde en toewijsbare kosten bedragen dan € 5.117,22 (40% van € 12.793,06).

5.18. De kosten aan de zijde van Spec worden begroot op:

- dagvaarding	€	90,67
- griffierecht		667,00
- salaris advocaat		<u>5.567,62</u>
Totaal	€	6.325,29

5.19. Ten slotte zijn ook de gevorderde nakosten en de wettelijke rente over de proceskosten en de nakosten toewijsbaar op de manier zoals in de beslissing is weergegeven.

## 6. De beslissing

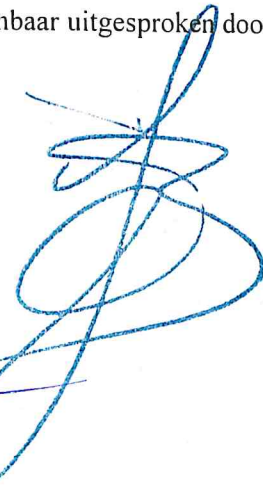
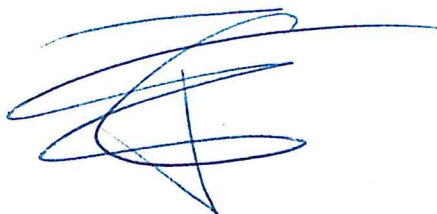
De rechtbank

6.1. verklaart voor recht dat Universal, door de opnamen van het nummer 'Rampeneren' op een wijze als hiervoor onder 5.6 is omschreven als van haar afkomstig openbaar te maken, inbreuk maakt op de naburige rechten van Spec,



- 6.2. gebiedt Universal om iedere inbreuk op de naburige rechten van Spec, bestaande uit het op een onder 5.6 omschreven wijze exploiteren van de opnamen van het nummer 'Rampeneren', jegens Spec te staken en gestaakt te houden,
- 6.3. veroordeelt Universal om aan Spec een dwangsom te betalen van € 10.000,-- voor elke keer of elke dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Universal na betekening van dit vonnis, in gebreke blijft aan de in 6.2. uitgesproken hoofdveroordeling te voldoen, totdat in totaal een maximum van € 250.000,-- is bereikt,
- 6.4. veroordeelt Universal om aan Spec te vergoeden alle door Spec geleden en nog te lijden schade ten gevolge van het in 6.1. bedoelde inbreukmakende handelen door Universal, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet,
- 6.5. veroordeelt Universal in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Spec begroot op € 6.325,29, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag met ingang van vijftiende dag na dit vonnis tot de dag van volledige betaling,
- 6.6. veroordeelt Universal in de na dit vonnis ontstane kosten. Deze kosten worden begroot op:  
- € 163,-- aan salaris advocaat, onder de voorwaarde dat Universal niet binnen 14 dagen na aanschrijving volledig aan dit vonnis heeft voldaan, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na aanschrijving tot de voldoening,  
- € 85,-- aan salaris advocaat alsmede de exploitkosten van betekening van dit vonnis, indien vervolgens betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na betekening tot de voldoening,
- 6.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 6.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.H. Gaertman en in het openbaar uitgesproken door mr. F.C. Burgers op 18 mei 2022.



Voor grosse  
18 MEI 2022  
De griffier van de rechtbank  
Midden-Nederland