



vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: 587443 / HA ZA 20-115

Vonnis van 2 november 2022

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar Belgisch recht
CASA INTERNATIONAL N.V.,
gevestigd te Olen, België,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CASA NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Breda,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat mr. N. Ruyters en mr. A.L.W. Schalekamp te Breda,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
INTERSTYLE B.V.,
gevestigd te Utrecht,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. A.J. Verbeek te Amsterdam.

Eiseressen in conventie tevens verweersters in reconventie afzonderlijk zullen hierna Casa International en Casa Nederland genoemd worden. Gezamenlijk zullen zij Casa c.s. worden genoemd. Gedaagde in conventie tevens eiseres in reconventie zal hierna Interstyle genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het incidenteel vonnis van 20 mei 2020, waarbij de procedure is geschorst voor zover deze betrekking heeft op het hierna in 2.3 beschreven Uniemark,¹
 - de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie met producties (2-36),
 - de conclusie van antwoord in reconventie met producties (31-45),
 - de akte overlegging aanvullende producties van Interstyle (37-41),
 - de akte overlegging aanvullende productie van Casa c.s. (46-51),
 - de akte overlegging aanvullende producties van Casa c.s. (52-61),
 - de akte vermeandering van eis van Casa c.s. tevens houdende overlegging producties (62-64),

¹ ECLI:NL:RBDHA:2020:4510

- de akte overlegging aanvullende producties van Interstyle (42-44),
- de akte overlegging aanvullende producties van Interstyle (45),
- de mondelinge behandeling op 18 november 2021, waarbij het bezwaar van Interstyle tegen de eisvermeerdering is afgewezen en de eisvermeerdering is toegelaten,
- de aanhouding van de zaak tot 23 februari 2022 voor minnelijk overleg,
- het verzoek van Casa c.s. van 24 februari 2022 om vonnis te wijzen.




1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten in conventie en in reconventie

2.1. Casa c.s. was oorspronkelijk enkel in België gevestigd toen daar in 1975 een eerste winkel werd geopend, maar is uitgegroeid tot een Europese keten voor interieurartikelen. In 1988 is Casa c.s. door een overname onder de vleugels van het Nederlands Blokker-concern gekomen. In de jaren '80 had Casa c.s. in Venlo en Eindhoven een winkel. In 2016 ging Casa c.s. zonder Blokker verder. Casa c.s. heeft inmiddels 512 vestigingen verspreid over Europa. In Nederland heeft Casa c.s. inmiddels 36 winkels, waarvan twee in Utrecht. In Utrecht heeft zij onder andere een vestiging in winkelcentrum Hoog Catharijne die op 1 juni 2018 opende.

2.2. Casa International is houdster van de domeinnaam www.casashops.com. Casa c.s. gebruikt deze domeinnaam in verschillende landen, waaronder Nederland om (een deel van) haar producten te verkopen. Daarnaast heeft Casa c.s. diverse social media accounts.

2.3. Casa c.s. heeft onder meer de volgende merken geregistreerd:

Benelux/ EUIPO/IR	Datum Inschrijving	Reg.nr.	Nike classificatie	afbeelding
Benelux	13-03-1975	334385	Producten in klassen 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27 en 28	
EUIPO Benelux IR	22-01-2003 24-01-2003 01-07-2003	3017662 7281778 808480	Producten in klassen 4, 16, 20, 21, 24 en diensten in klasse 35	
Benelux	23-12-2005	788773	Producten in klassen 20, 21 en 35	

2.4. Het Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie (EUIPO) heeft op 8 mei 2020 in een door Interstyle aangehangig gemaakte zaak beslist dat het Uniemerkt met registratienummer 3017662 moet worden doorgehaald, omdat het geen onderscheidend vermogen heeft. Op 13 juli 2021 heeft The Board of Appeal van het EUIPO het door Casa International tegen deze uitspraak ingesteld beroep verworpen.

2.5. Interstyle heeft de bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BOIP) in november 2018 gestarte doorhalingsprocedure van het Benelux-merk met registratienummer 7281778 op enig moment weer ingetrokken.

2.6. Interstyle houdt een interieur- en stoffenwinkel en is gevestigd aan de Breedstraat 5-7 in Utrecht. Dit ligt hemelsbreed ongeveer 650 meter van de winkel van Casa c.s. in Hoog Catharijne. Op de gevel van Interstyle staat onder andere "CASA WONEN".


2.7. Interstyle heeft de domeinnaam www.casawonen.nl geregistreerd. Per 5 mei 2018 heeft Interstyle ook de domeinnamen www.casa-utrecht.nl en www.casawonenutrecht.nl geregistreerd. Deze linken door naar www.casawonen.nl. In de periode van 12 mei 2018 tot en met 27 december 2018 was de website www.casawonen.nl een zogenoemde platte website die een foutcode gaf. Sinds 27 december 2018 wordt een tijdelijke pagina getoond.

2.8. Interstyle gebruikt verder de naam Casa op Twitter, op Facebook en in haar e-mailadres info@casawonen.nl. Vanaf medio 2018 is Casa Wonen online ook gebruik gaan maken van de handelsnaam Casa Wonen Utrecht.

3. Het geschil

in conventie

3.1. Casa c.s. vordert, na vermeerdering van eis, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Interstyle te bevelen uiterlijk binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis, te staken en gestaakt te houden ieder gebruik van het teken Casa en ieder daarmee overeenstemmend teken, zoals het gebruik van de tekens Casa Wonen en Casa Wonen Utrecht als (handels)naam en (dienst)merk, en waaronder ook begrepen het gebruik van het teken , alsmede ieder gebruik van de domeinnaam www.casawonen.nl, www.casa-utrecht.nl, en www.casawonenutrecht.nl, alsmede enige andere aanduiding die slechts in geringe mate van de handelsnaam en/of merken van Casa afwijkt;

meer specifiek wordt onder staken van het gebruik in ieder geval, maar niet uitsluitend verstaan:

- het gebruik op zakelijke stukken;
- het gebruik op de websites van Interstyle (www.casawonen.nl, www.casa-utrecht.nl en www.casawonenutrecht.nl);
- het gebruik op de social media pagina's van Interstyle (o.a. Facebook, Instagram, Twitter e.a.);
- het gebruik in het logo van Interstyle op/aan/in het winkelpand aan de Breedstraat 5-7 te Utrecht;
- het gebruik als handelsnaam en in de domeinnamen van Interstyle (www.casawonen.nl, www.casa-utrecht.nl en www.casawonenutrecht.nl);
- het gebruik in advertenties of brochures.

2. Interstyle te bevelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis zorg te dragen voor overdracht om niet van de domeinnaam www.casa-utrecht.nl aan Casa c.s. en

daartoe onverwijld en op eerste verzoek alle medewerking te verlenen, met bepaling dat indien Interstyle geen medewerking verleent dit vonnis in de plaats treedt voor de handelingen die Interstyle anders had moeten verrichten tot realisering van genoemde vordering tot overdracht van het domein 'www.casa-utrecht.nl' bij SIDN (Stichting Internet Domein Naam registraties) naar Casa c.s.;

3. Interstyle te bevelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis zorg te dragen voor doorhaling van de domeinnamen www.casawonen.nl en www.casawonenutrecht.nl, met bepaling dat indien Interstyle geen medewerking verleent dit vonnis in de plaats treedt voor de handelingen die Interstyle anders had moeten verrichten tot realisering van genoemde vordering tot doorhaling van voornoemde domeinnamen bij SIDN (Stichting Internet Domein Naamregistraties);
 4. Interstyle te bevelen om binnen 48 uur na betekening van dit vonnis zorg te dragen voor opgave aan Casa c.s. van eventuele andere door Interstyle geregistreerde domeinnamen met het teken "CASA" of een daarmee overeenstemmend teken;
 5. Interstyle te bevelen om binnen 5 dagen na betekening van dit vonnis de doorhalingsprocedures voor de merkregistraties met de nummers 003017662 en 728177, die worden gevoerd bij het EUIPO/BOIP, in te trekken onder gelijktijdige toezending van bewijs van die intrekking aan de advocaat van Casa c.s. binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis;
 6. Interstyle te bevelen aan Casa te voldoen een dwangsom van € 25.000 (zegge: vijftienduizend euro) voor iedere individuele overtreding van - enig onderdeel van - het onder sub 1 tot en met 5 gevorderde, waarbij iedere individuele overtreding als een aparte overtreding dient te worden beschouwd, te vermeerderen met een dwangsom van € 5.000 (zegge: vijfduizend euro) per dag waarop deze overtreding voortduurt;
 7. Interstyle te bevelen tot vergoeding van de door Casa c.s. geleden schade, nader op te maken bij staat;
 8. Interstyle te veroordelen tot betaling van de (advocaat)kosten van dit geding ex artikel 1019h Rv te vermeerderen met de nakosten, een en ander te voldoen binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.
 9. Interstyle te bevelen tot vergoeding van de door CASA geleden schade, tot op heden begroot op een bedrag van € 76.288,50, een en ander te voldoen binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis, en - voor het geval voldoening niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening;
- 3.2. Interstyle voert verweer met conclusie tot afwijzing van de vorderingen met veroordeling van Casa c.s. in de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.4. Interstyle vordert, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- A. Casa c.s. te bevelen om zich met onmiddellijke ingang te onthouden van het gebruik van de handelsnaam CASA, of CASA met de toevoeging SHOPS of een vestigingsplaats, dan wel een handelsnaam die slechts in geringe mate afwijkt van de handelsnaam Casa Wonen, Casa Wonen Utrecht of Casa Utrecht;
- B. Casa c.s. te bevelen om, uiterlijk binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis, passende maatregelen te nemen tot verspreiding van de informatie over dit vonnis, zoals omschreven onder randnummer 178 van de conclusie van antwoord in conventie/eis in reconventie, althans de door de Rechtbank passend te achten maatregelen;
- C. onder A en B onder oplegging van een dwangsom van € 10.000,-- per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Casa c.s. met de geheel of gedeeltelijke correcte nakoming van de hiervoor genoemde verboden en/of bevelen in gebreke blijft met een maximum van € 2.500.000,-- of een ander door de Rechtbank in goede justitie te bepalen (maximum) dwangsom;
- D. Casa c.s. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een forfaitaire schadevergoeding van € 10.000,-- voor elke maand dat het gebruik van de inbreukmakende handelsnaam CASA heeft geduurd en nog voortduurt, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag van het instellen van de reconventionele vordering tot aan de dag der algehele voldoening;
- E. primair de in paragraaf 130 van de conclusie van antwoord in conventie/eis in reconventie genoemde merkregistraties nietig te verklaren en de ambtshalve doorhaling door het EUIPO dan wel BOIP te gelasten;
- F. subsidiair de in paragraaf 130 (zoals nader gespecificeerd in randnummers 170 en 172) van de conclusie van antwoord in conventie/eis in reconventie genoemde merkregistraties vervallen te verklaren en van de conclusie van antwoord in conventie/eis in reconventie doorhaling door het EUIPO dan wel BOIP te gelasten;
- G. Casa c.s. hoofdelijk te veroordelen in de volledige proceskosten ex 1019h Rv van deze procedure, een en ander te vermeerderen met de nakosten advocaat.

3.5. Casa c.s. voert verweer met conclusie tot afwijzing van de vorderingen met veroordeling van Interstyle, uitvoerbaar bij voorraad, in de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv, een en ander te vermeerderen met de nakosten en rente.

3.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Waar gaat het in beide procedures om?

4.1. Casa c.s. verwijt Interstyle dat zij door het gebruiken van het teken CASA WONEN voor haar producten en/of diensten, inbreuk maakt op de Casa c.s. toekomstige merkrechten zoals hiervoor onder 2.3. vermeld. De bij dagvaarding van 15 januari 2020 ingestelde vorderingen baseert Casa c.s. onder meer op het bepaalde in de artikelen 2.20 lid 1 sub b, c en d BVIE en de artikelen 9 lid 2 sub b, en c UMVo. Casa c.s. stelt zich ook te beroepen op artikel 9 lid 2 sub d. UMVo. Naast voormelde merkinbreuken stelt Casa c.s. dat Interstyle ook in strijd handelt met artikel 5a Handelsnaamwet (Hnw). Casa c.s. vordert om deze redenen - kort gezegd - dat Interstyle staakt met het inbreukmakend handelen en dat zij de door Casa c.s. geleden schade vergoedt.

4.2. Interstyle betwist de door Casa c.s. gestelde inbreuken en stelt dat het juist Casa c.s. is die, door gebruikmaking van de handelsnamen CASA of CASA met de toevoeging SHOPS, op grond van artikel 5 Hnw inbreuk maakt op de aan Interstyle toekomende oudere handelsnamen "Casa Wonen", "Casa Wonen Utrecht" en "Casa Woninginrichting". Interstyle beroept zich verder op het bepaalde in artikel 2.23 lid 2 BVIE en artikel 2.23 lid 1 sub b BVIE en artikel 14 lid 1 sub b UMVo. Volgens Interstyle handelt Casa c.s. daarmee onrechtmatig jegens haar. Interstyle vordert daarom in reconventie - kort gezegd - staking van het gestelde inbreukmakend handelen door Casa c.s. alsook een schadevergoeding en nietigverklaring en doorhaling dan wel vervallenverklaring en doorhaling van een groot aantal merkenregistraties van Casa c.s..

5. De beoordeling

5.1. De door Casa c.s. ingestelde vordering is op grond van haar beroep op art. 5a Hnw voor een belangrijk deel toewijsbaar. Het beroep van Casa c.s. op het BVIE wordt afgewezen en voor het beroep op het onder 2.3 genoemde Uniemark (UMVo) geldt dat de procedure is geschorst totdat definitief is beslist over de door Interstyle bij EUIPO aanhangig gemaakte procedure. Casa c.s. zal, gelet op hetgeen in dit vonnis wordt toegewezen, in de gelegenheid worden gesteld aan te geven in hoeverre zij nog belang heeft bij een beoordeling van haar vorderingen gegrond op het Uniemark. De door Interstyle ingestelde tegenvordering moet worden afgewezen. De rechtbank zal haar oordeel hierna toelichten, waarbij voor de overzichtelijkheid van de beslissing wordt begonnen met de behandeling van de reconventionele vordering.

in reconventie

Bevoegdheid

5.2. De rechtbank is bevoegd kennis te nemen van de tegenvordering op grond van artikel 4.6 lid 4 BVIE respectievelijk artikel 124 aanhef en onder d. UMVo.

Inleiding

5.3. Ter onderbouwing van haar stelling dat Casa c.s. inbreuk maakt op haar oudere handelsnamen "Casa Wonen", "Casa Wonen Utrecht" en "Casa Woninginrichting" voert Interstyle aan dat zij sinds 2002, althans medio jaren 2000, de handelsnaam "Casa Woninginrichting" gebruikt en sinds 2009 ook handelt onder de naam "Casa Wonen". De

handelsnaam “Casa Wonen Utrecht” wordt volgens Interstyle vanaf 2012 gebruikt. Terwijl Casa c.s. volgens Interstyle haar verwarring wekkende handelsnaam in Nederland pas sinds juni 2018 gebruikt. Verder stelt Interstyle dat Casa c.s. zelf geen gebruik maakt (non-usus) van de door haar geregistreerde merken, dan wel dat het merk CASA - zoals het EUIPO en The Board of Appeal heeft geoordeeld - geen onderscheidend vermogen heeft.

5.4. Casa c.s. voert als verweer dat zij langer dan Interstyle gebruik maakt van de handelsnaam “Casa” en dat het gebruik van de handelsnaam door Interstyle ook in strijd is met haar eerder geregistreerde merkrechten die volgens haar onderscheidend vermogen hebben en rechtsgeldig zijn. Casa betwist ook dat Interstyle een belang heeft bij het inroepen van de nietigheid of vervallenverklaring van de 8 merkregistraties van Casa c.s.

Het merkgebruik door Casa c.s.

5.5. De rechtbank is met betrekking tot het door Casa c.s. gestelde en door Interstyle betwiste gebruik van haar merken van oordeel dat in voldoende mate (met name door de bij conclusie van antwoord in reconventie overgelegde producties 33 e.v.) is komen vast te staan dat Casa c.s. het merk CASA gebruikt als dienstmerk. Uit deze producties blijkt namelijk dat Casa c.s. onder het merk CASA diensten aanbiedt ter zake de verhandeling en het tentoonstellen van woon- en interieurartikelen en/of woon- en interieuraccessoires. Een voorbeeld hiervan is dat bepaalde producten zijn voorzien van kaartjes waarbij is aangegeven dat de artikelen zijn geïmporteerd door CASA (‘imported by CASA’). Uit een deel van deze producties (met name 34 en 41) blijkt verder dat Casa c.s. producten verhandelt waarbij het merk CASA op diverse waren die zij aanbiedt staat afgebeeld (o.a. glazen voorraadbussen, glazen stolp met voet, draadrek, koekenpan en ovenwant). De stelling van Interstyle dat Casa c.s. geen gebruik maakt van het (dienst)merk CASA wordt dan ook verworpen.

5.6. Het is juist, zoals Interstyle stelt, dat voor de inwerkingtreding van het Benelux merkenrecht (1 januari 1987) het niet mogelijk was om dienstmerken als merk te registreren en dat Casa c.s. haar dienstmerk niet op een later moment alsnog heeft geregistreerd. Anders dan Interstyle stelt, betekent dit niet dat Casa c.s. zich nu niet op de bescherming van haar dienstmerk kan beroepen. Rechten die op de datum van het in werking treden van het op 10 november 1983 te Brussel ondertekende Protocol houdende wijziging van de Eenvormige Benelux-merkenwet voortvloeien uit het gebruik voordien van een als dienstmerk aan te merken teken, blijven in stand en kunnen ook na 1 januari 1987 worden tegengeworpen aan degene die een jonger recht heeft (zie BenGH, 07-11-1988, nr. A87/5, rov. 10).

Het onderscheidend vermogen van de merken CASA

5.7. Ook het standpunt van Interstyle dat Casa c.s. haar Beneluxmerken niet aan haar kan tegenwerpen omdat deze geen onderscheidend vermogen hebben wordt verworpen. Doorslaggevend is daarbij het gebruik van het woord CASA in de onder 2.3 bedoelde woord- en beeldmerken, zoals hierna onder 5.8 wordt toegelicht. Dat The Board of Appeal de beslissing van het EUIPO van 8 mei 2020 in stand heeft gehouden, leidt - anders dan Interstyle betoogt - niet tot een ander oordeel. Het door het EUIPO gestelde gebrek aan onderscheidend vermogen van het merk CASA geldt uitsluitend voor het Spaanse, Italiaanse en Portugese deel van de Europese markt. Voor dit deel van de markt betekent het woord

CASA 'huis' of 'thuis' en om die reden is het merk CASA voor dat deel van de Europese markt beschrijvend van karakter. Dit geldt echter niet voor de hele markt van de Europese Unie. Het EUIPO meldt dat ook in haar beslissing:

"Furthermore, the mark consists of an Italian, Spanish or Portuguese word CASA meaning house or home. Although the applicant (Interstyle) makes reference to all the territories of the European Union, the arguments provided in order to show that the word at issue is normally understood all over the European Union is not convincing. The Latin root is not enough to consider that the word can be understood outside the three countries mentioned above ..."

5.8. Verder geldt dat het woord CASA geen gebruikelijk woord in de Benelux is en niet in het Van Dale Groot woordenboek (de Dikke van Dale) voorkomt. Het gegeven dat CASA 'huis' betekent, maakt nog niet dat het merk beschrijvend is voor het assortiment van de door Casa c.s. verhandelde huishoudelijke en decoratieve artikelen. Interstyle heeft verder ook niet (gemotiveerd) weersproken dat Casa c.s. de merken CASA gebruikt voor alle categorieën waren waarvoor zij de merken heeft ingeschreven. Dit betekent dat voor de markt in de Benelux aan het merk CASA voldoende onderscheidend vermogen kan worden toegekend. Dat het merk CASA ook door inburgering onderscheidend vermogen heeft volgt uit het gebruik dat Casa c.s. op grote schaal maakt van het merk CASA, ter aanduiding van haar winkels en uit het gebruik van het merk in haar winkels. Uit het marktonderzoek dat Casa c.s. heeft overgelegd (prod 54) mag worden opgemaakt dat het Casa logo een hoge mate van bekendheid heeft in België en Luxemburg (minimaal 84%). Daarnaast heeft Casa c.s. onweersproken gesteld dat het EUIPO een Uniemerkt - dat identiek is aan het Casa logo dat eerder nietig was verklaard - eind 2021 heeft aanvaard op basis van verworven onderscheidend vermogen (zie productie 57 van Casa c.s.).

De conclusie en de proceskosten

5.9. Gelet op het vorenstaande komen de door Interstyle gevraagde nietigverklaring en doorhaling dan wel vervallenverklaring en doorhaling van de in paragraaf 130 van de conclusie van antwoord in conventie/eis in reconventie genoemde merkregistraties van Casa c.s. niet voor toewijzing in aanmerking.

5.10. Het door Interstyle gevraagde verbod op het gebruik door Casa c.s. van de handelsnaam CASA of CASA met de toevoeging SHOPS of een vestigingsplaats is ook niet toewijsbaar. Voor de onderbouwing van deze afwijzing verwijst de rechtbank naar hetgeen in conventie wordt overwogen over het eigen handelsnaamgebruik door Interstyle (zie 6.6 e.v.). Gelet op deze afwijzing van het gevraagde verbod is er geen plaats voor het toekennen van enige schadevergoeding.

5.11. Interstyle zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten worden veroordeeld. Casa c.s. vordert dat Interstyle op grond van artikel 1019h Rv wordt veroordeeld tot betaling van de volledige door Casa c.s. gemaakte proceskosten, vermeerderd met - kort gezegd - nakosten en rente. Casa c.s. heeft haar kosten niet uitgesplitst in een (eind)bedrag voor de conventie en een (eind)bedrag voor de reconventie, maar heeft de totale kosten begroot op € 39.968,27.

5.12. De zaak gaat over de handhaving van merkrechten waarop artikel 1019h Rv van toepassing is. Bij de vaststelling van de proceskosten op grond van artikel 1019h Rv gaat het

om redelijke en evenredige kosten waarbij de rechtbank uitgaat van de landelijk gehanteerde Indicatietarieven in IE-zaken.

5.13. Het uitgangspunt voor de advocaatkosten is het (maximum) tarief behorend bij een normale bodemzaak: € 17.500,--. Dit bedrag is substantieel lager dan de helft van de door Casa c.s. genoemde totale kosten van € 39.968,27. Hoewel de procedure in conventie en de procedure in reconventie gedeeltelijk met elkaar samenhangen, ziet de rechtbank geen aanleiding in reconventie het toepasselijke indicatietarief voor minder dan het volledige bedrag te begroten. Het instellen van een vordering tot het nietig of vervallen verklaren van alle in paragraaf 130 van de conclusie van antwoord in conventie/eis in reconventie genoemde merkregistraties, waarbij het overgrote deel van deze merken geen (directe) betrekking heeft op het geschil in conventie, heeft er namelijk toe geleid dat Casa c.s. in reconventie extra werkzaamheden moest verrichten en die werkzaamheden komen ook voor vergoeding in aanmerking. Daarom zal een bedrag aan € 17.500,-- aan salaris advocaat worden toegekend.

5.14. Ten slotte zijn de door Casa c.s. gevraagde nakosten en rente toewijsbaar op de manier zoals hieronder in de beslissing is weergegeven.

6. De beoordeling in conventie

Bevoegdheid

6.1. De rechtbank heeft in het tussenvonnis van 20 mei 2020 al overwogen dat zij internationaal en relatief bevoegd is kennis te nemen van de vorderingen in conventie.

Algemeen

6.2. Casa c.s. beroept zich met betrekking tot de door haar gestelde merkinbreuk door Interstyle op het bepaalde in de artikelen 2.20 lid 1 sub b, c en d BVIE, de artikelen 9 lid 2 sub b, en c UMVo en artikel 5a Hnw. Omdat de procedure is geschorst voor zover de vordering betrekking heeft op het onder 2.3 beschreven Uniemerkt, zal de rechtbank voor nu alleen de gestelde merkinbreuk op grond van het BVIE en de Handelsnaamwet beoordelen.

6.3. Zoals hiervoor in reconventie is overwogen is sprake van gebruik door Casa c.s. van het (dienst)merk CASA en kan voor de markt in de Benelux voldoende onderscheidend vermogen aan het merk CASA worden toegekend.

De gestelde merkinbreuk door Interstyle op grond van het BVIE

6.4. Casa c.s. stelt dat Interstyle op grond van het bepaalde in de artikelen 2.20 lid 1 sub b, c. en d. BVIE inbreuk maakt op de haar toekomstige merkrechten. Voor toewijzing van het gevorderde op de sub b. en/of c. grondslag is vereist dat Interstyle gebruikt maakt van een teken dat gelijk is aan of overeenstemt met het merk van Casa c.s. en dat het teken wordt gebruikt op waren die Interstyle in de handel brengt. Dan wel dat sprake is van gebruik voor waren en diensten, in die zin dat een verband ontstaat tussen het teken dat de handelsnaam van Interstyle vormt, en de waren die Interstyle in de handel brengt of diensten die Interstyle verricht (HvJ EG, 11-09-2007, nr. C-17/06). Vast staat dat Interstyle het teken CASA, zijnde haar handelsnaam, niet aanbrengt op de waren die zij in de handel brengt.

Interstyle gebruikt het teken CASA namelijk uitsluitend op de winkelpui en op haar niet-actieve website (zie 2.7). Een dergelijk (beperkt) gebruik is onvoldoende om een verband aan te nemen tussen het teken (de handelsnaam van Interstyle), en de waren die Interstyle in de handel brengt of diensten die zij verricht. De vorderingen gegrond op de sub b. en/of c. grondslag komen niet voor toewijzing in aanmerking.

6.5. Voor toewijzing van het gevorderde op de sub d. grondslag (gebruik anders dan ter onderscheiding van waren of diensten) is vereist dat door het gebruik, zonder geldige reden, van dat teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit, of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk. Interstyle betwist dat hier sprake van is. De rechtbank is van oordeel dat Casa c.s. onvoldoende onderbouwd heeft gesteld dat inderdaad sprake is van enig ongerechtvaardigd voordeel trekken uit, of afbreuk doen aan het onderscheidend vermogen of reputatie van (een van) haar merken. In de dagvaarding is Casa c.s. daar alleen onder randnummer 4.22 op ingegaan, met een terugverwijzen naar de randnummers 4.18 en 4.19, en dan nog alleen in algemene zin. Dit is onvoldoende om Casa c.s. op dit onderdeel in haar standpunt te volgen. De vordering gegrond op de sub d. grondslag komt om die reden niet voor toewijzing in aanmerking.

De gestelde merkinbreuk door Interstyle op grond van artikel 5a Hnw

6.6. Artikel 5a Hnw verbiedt het voeren van een handelsnaam die het merk bevat waarop een ander ter onderscheiding van zijn fabrieks- of handelswaren recht heeft, dan wel een aanduiding, die van zodanig merk slechts in geringe mate afwijkt, voor zover dientengevolge bij het publiek verwarring omtrent de herkomst van de waren te duchten is. Een beroep op artikel 5a Hnw kan ook worden gedaan door degene die denkt dat hij een beter recht heeft op een dienstmerk.

6.7. Casa c.s. heeft op 13 augustus 1975 het Beneluxmerk **CASA** geregistreerd en op



24 januari 2003 het Beneluxmerk

6.8. Interstyle stelt dat zij in 2002, althans medio jaren 2000 de naam “Casa Woninginrichting” als handelsnaam is gaan gebruiken. In 2009 kwam onder meer de handelsnaam “Casa Wonen” en variaties daarop zoals “Casa Utrecht” en vanaf het jaar 2010 is zij de handelsnaam “Casa Wonen” steeds meer zichtbaar naar buiten toe gaan gebruiken (o.a. door ontwikkeling van een nieuwe huisstijl met bijbehorende visitekaartjes).

6.9. Op grond van het vorenstaande staat vast dat het Beneluxmerk **CASA** tientallen jaren eerder is geregistreerd dan het door Interstyle gestelde gebruik van haar handelsnaam “Casa Woninginrichting”. Daarbij komt dat Casa c.s. het door Interstyle gestelde gebruik in 2002 van de handelsnaam “Casa Woninginrichting” gemotiveerd heeft betwist en Interstyle het gestelde gebruik in 2002 verder niet heeft onderbouwd. De rechtbank houdt het er



daarom voor dat ook het Beneluxmerk eerder is geregistreerd dan dat Interstyle de handelsnaam “Casa Woninginrichting” is gaan gebruiken.

6.10. Interstyle erkent dat, gelet op de aard van de ondernemingen van Casa c.s. en Interstyle en de plaats waar zij gevestigd zijn, sprake is van de in artikel 5 Hnw bedoelde verwarring bij het relevante publiek tussen beide ondernemingen. Interstyle betwist echter dat bij het relevante publiek sprake is van de in artikel 5a Hnw bedoelde verwarring omtrent de herkomst van waren. De rechtbank ziet dit laatste anders en overweegt daartoe het volgende.

6.11. Interstyle voert het kenmerkende bestanddeel van haar handelsnamen (Casa) onder meer op de gevel van haar winkel (Casa Wonen) en in haar verschillende domeinnamen. De producten en diensten die Casa c.s. en Interstyle aanbieden zijn (tot op zekere hoogte) vergelijkbaar. Zo schrijft Interstyle in haar e-mail van 31 mei 2018 over Casa c.s. zelf dat sprake is van “een zelfde soort bedrijf onder nagenoeg dezelfde handelsnaam” dat bovendien dicht bij haar “eigen interieurwinkel” is gevestigd (productie 18 van Casa c.s.). Verder heeft Interstyle zelf gesteld dat er niet alleen sprake is geweest van verwarringsgevaar bij het relevante publiek, maar dat de verwarring sinds de start van de winkel van Casa c.s. in het winkelcentrum Hoog Catharijne (2018) zich ook concreet en regelmatig voordoet. Zo zou ze regelmatig gebeld zijn door klanten van Casa c.s., heeft ze een brief ontvangen van de Gemeente die bestemd was voor Casa c.s. en wordt in een internetartikel over Casa per abuis naar haar verwezen. Aannemelijk is daarom dat het publiek denkt dat er tussen Casa c.s. en Interstyle een commerciële band bestaat. Gelet op al deze feiten en omstandigheden is voldoende aannemelijk dat bij het publiek (ook) verwarring over de herkomst van de waren in de zin van artikel 5a Hnw te duchten is.

6.12. Hieronder wordt aangegeven wat deze merkinbreuk door Interstyle betekent voor de toewijsbaarheid van de vorderingen die Casa c.s. heeft ingesteld.

Met betrekking tot de vorderingen

6.13. De onder 3.1 onder 1. genoemde vordering tot staking van de inbreuken zal in na te melden zin worden toegewezen. Onder het staken van het gebruik van het teken Casa en ieder daarmee overeenstemmend teken valt in ieder geval:

- het gebruik op zakelijke stukken;
- het gebruik op de websites van Interstyle (www.casawonen.nl, www.casa-utrecht.nl en www.casawonenutrecht.nl);
- het gebruik op de social media pagina's van Interstyle (o.a. Facebook, Instagram, Twitter e.a.);
- het gebruik in het logo van Interstyle op/aan/in het winkelpand aan de Breedstraat 5-7 te Utrecht;
- het gebruik als handelsnaam en in de domeinnamen van Interstyle (www.casawonen.nl, www.casa-utrecht.nl en www.casawonenutrecht.nl);
- het gebruik in advertenties of brochures.

6.14. Het onder 3.1 onder 2. gevraagde bevel tot overdracht van de domeinnaam www.casa-utrecht.nl aan Casa c.s. is niet toewijsbaar wegens het ontbreken van een juridische grondslag. Desgevraagd heeft Interstyle ter zitting gemeld ook geen grondslag te kunnen noemen, maar de vordering wel te handhaven. Over het ontbreken van een juridische grondslag geldt nog het volgende.

6.15. Het recht op een domeinnaam is niet wettelijk geregeld. Als uitgangspunt geldt dat degene die zich als domeinnaamhouder heeft laten registreren, alleen gedwongen kan

worden de domeinnaam aan een ander over te dragen, als hij daartoe rechtens verplicht is. Die plicht kan berusten op een overeenkomst of eruit voortvloeien dat registratie of gebruik van de domeinnaam jegens die ander onrechtmatig is, zoals wanneer inbreuk wordt gemaakt op een merkrecht van die ander (Hoge Raad 11 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3554 en Hoge Raad 30 november 2018, ECLI:NL:HR:2018:2221). In deze arresten heeft de Hoge Raad zich niet uitgesproken over de vraag of “het recht op een domeinnaam” een sui generis recht is of een vorderingsrecht op de instantie (in dit geval SIDN) die de domeinnaam uitgeeft.

6.16. In de literatuur is discussie ontstaan over de juridische grondslag van de overdraagbaarheid van een domeinnaam, gezien voornoemde kwalificaties van “het recht op een domeinnaam”. Een recht sui generis is immers alleen overdraagbaar als dat bij de wet is voorzien. Zoals hiervoor is overwogen, is het recht op een domeinnaam niet bij wet geregeld. Overdracht van een vorderingsrecht op SIDN bevelen, verhoudt zich mogelijk niet met de contractuele structuur waar SIDN zich van bedient, omdat daar wordt gewerkt met contractvernieuwing. Daarnaast, als er veronderstellenderwijs van uitgegaan wordt dat een domeinnaam overdraagbaar is, is het de vraag of Interstyle verplicht kan worden haar domeinnaam aan Casa c.s. over te dragen op grond van het feit dat zij door het gebruik van haar domeinnaam onrechtmatig handelt jegens Casa c.s. (door inbreuk te maken op de merkrechten van Casa c.s.). De juridische ‘sancties’ voor onrechtmatig handelen volgen uit artikel 3:296 BW en artikel 6:162 BW. Op grond van artikel 3:296 BW zou – in dit geval – Interstyle kunnen worden veroordeeld tot het nalaten van haar onrechtmatig handelen jegens Casa c.s.. Op grond van artikel 6:162 BW kan Interstyle worden veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan Casa c.s.. Dat Interstyle rechtens verplicht wordt om haar domeinnaam aan Casa c.s. over te dragen volgt uit de artikelen 3:296 BW en 6:162 BW in ieder geval niet. Ook artikel 5a Hnw kent een dergelijke sanctie niet.

6.17. Het onder 3.1 onder 3. gevraagde bevel tot doorhaling van de domeinnamen www.casawonen.nl en www.casawonenutrecht.nl, met toepassing van artikel 3:300 lid 1 BW, is ook niet toewijsbaar. Daartoe gelden dezelfde gronden als hiervoor over de gevorderde overdracht van de domeinnaam zijn vermeld.

6.18. Het onder 3.1 onder 4. gevraagde bevel dat Interstyle opgave moet doen van eventuele andere door Interstyle geregistreerde domeinnamen met het teken CASA of een daarmee overeenstemmend teken wordt afgewezen. Niet gesteld of gebleken is dat Interstyle mogelijk dergelijke domeinnamen heeft geregistreerd. Casa c.s. heeft dan geen (voldoende) belang bij toewijzing van deze vordering.

6.19. Het onder 3.1 onder 5. gevraagde bevel tot intrekking van de doorhalingsprocedures bij het BOIP en EUIPO wordt ook afgewezen bij gebrek aan belang. Voor het Beneluxmerk met registratienummer 7281778 geldt dat Interstyle deze doorhalingsprocedure zelf al heeft ingetrokken. Voor het Uniemark met registratienummer 003017662 geldt het volgende. De vorderingen in de onderhavige procedure die zien op dit Uniemark zijn geschorst totdat definitief is beslist over de door Interstyle bij het EUIPO aanhangig gemaakte procedure. Na een definitieve beslissing van het EUIPO is de doorhalingsprocedure al beëindigd en bij een mogelijke eerdere intrekking van die procedure door Interstyle is er ook geen doorhalingsprocedure meer.

-
- 6.20. De onder 3.1 onder 6. gevorderde dwangsom zal in na te melden zin worden gematigd en gemaximeerd.
- 6.21. Voor de onder 3.1 onder 7. en 9. gevorderde schadevergoeding geldt het volgende.
- 6.22. Bij eisvermeerdering vordert Casa c.s. schadevergoeding ter hoogte van een concreet bedrag (zie 3.1 onder 9). Daarnaast handhaaft zij haar vordering tot verwijzing naar de schadestaatprocedure (zie 3.1 onder 7). Nu Casa c.s. niet heeft uitgelegd waarom het aannemelijk is dat zij nog andere, nader te begroten schade lijdt, wordt de vordering onder 3.1 onder 7 afgewezen wegens gebrek aan belang.
- 6.23. Over de onder 3.1 onder 9. gevraagde schadevergoeding van € 76.288,50 wordt als volgt geoordeeld.
- 6.24. Casa c.s. stelt dat Interstyle gehouden is tot schadevergoeding onder meer omdat sprake is van misbruik van recht aan de zijde van Interstyle. Volgens Casa c.s. is het eigenlijke motief van Interstyle dat zij geld van Casa c.s. wil ontvangen. Dit probeert zij te krijgen door te dreigen met procedures tegen Casa c.s. op grond van de handelsnaaminbreuk en het daadwerkelijk starten van procedures dan wel instellen van vorderingen die zien op de nietig- en vervallenverklaring van merken van CASA, die volgens Casa c.s. grotendeels ook nog eens geen onderwerp zijn van de onderhavige inbreukprocedure.
- 6.25. De rechtbank verwerpt de grondslag misbruik van recht. Hoewel de handelwijze van Interstyle inderdaad geleid heeft tot het maken van kosten door Casa c.s. kan niet gesteld worden dat Interstyle naar redelijkheid niet van haar bevoegdheden gebruik mocht maken. Ook niet als Casa c.s. gevolgd wordt in haar standpunt dat het Interstyle feitelijk te doen is om een financieel voordeel te halen uit het geschil. Een dergelijke omstandigheid levert nog geen misbruik van procesrecht op. Hetzelfde geldt voor de door Interstyle ingestelde tegenvordering. Niet gesteld kan worden dat deze vordering evident ongegrond is en dat, in verband met de betrokken belangen van partijen, de tegenvordering achterwege had behoren te blijven.
- 6.26. De rechtbank houdt Interstyle wel aansprakelijk voor schade die is veroorzaakt door haar algemene opstelling in het geschil tussen partijen. Door het geschil te verbreden naar diverse merkrechten van Casa c.s. die geen deel uitmaken van het oorspronkelijk geschil tussen partijen, heeft Casa c.s. meer kosten moeten maken en deze kosten komen voor een deel voor vergoeding in aanmerking.
- 6.27. De schade die Casa c.s. vergoed wil krijgen bedraagt € 76.288,50 en bestaat uit een post van € 48.608,50 en een post van € 27.680,00.
- 6.28. Het bedrag van € 48.608,50 bestaat uit een bedrag aan kosten van de nietigheidsactie bij de procedure EUIPO en BOIP, te weten: € 2.575,00 (zie productie 28 van Casa c.s.), uit een bedrag aan kosten van het beroepschrift EUIPO en de in dat kader uitgevoerde marktonderzoeken, te weten: € 46.033,50 (zie productie 63 van Casa c.s.). De kosten bij het BOIP, die Casa c.s. specificceert op € 1.485,00 komen niet voor toewijzing in aanmerking. De (enkele) omstandigheid dat Interstyle deze procedure heeft ingetrokken betekent namelijk niet dat Interstyle deze kosten moet betalen. De overige kosten zien op de nog lopende procedure bij EUIPO. Een beslissing over deze kosten kan pas worden

genomen wanneer definitief is beslist over de door Interstyle bij het EUIPO aanhangig gemaakte procedure.

6.29. Het bedrag van € 27.680,-- bestaat volgens Casa c.s. uit interne kosten die zij heeft gemaakt. Dit zijn de gestelde gemaakte uren en kosten van het eigen personeel, niet zijnde de kosten van de bij de procedures betrokken advocaten. Hoewel het aannemelijk is dat interne kosten zijn gemaakt en dergelijke (redelijke) kosten ook onder de categorie vergoedbare schadeposten kunnen vallen als bedoeld in artikel 6:96 lid 2 BW (zie ook Hoge Raad 17 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:874) zal in deze stand van de procedure alleen beslist worden over gevorderde interne kosten die betrekking hebben op de BOIP en de huidige bodemprocedure.

6.30. De door Casa c.s. als productie 64 overgelegde specificatie van het bedrag van € 27.680,00 geeft geen goed inzicht of de verrichte werkzaamheden betrekking hebben op de huidige bodemprocedure of op andere zaken. Casa c.s. stelt onder randnummer 3.5 in haar akte vermeerdering van eis dat het gaat om gemaakte kosten om zich te verweren tegen de dreigementen van Interstyle en de door Interstyle ingestelde procedures. Het is Casa c.s. die de bodemprocedure aanhangig heeft gemaakt en Interstyle heeft de procedures bij EUIPO en BOIP ingesteld.

6.31. Verder is van belang dat Casa c.s. al in het derde kwartaal van 2018 (Q3 2018) interne kosten opvoert, terwijl de bodemprocedure pas bij dagvaarding van 15 januari 2020 is ingesteld. De rechtbank gaat er vanuit dat het merendeel van alle door Casa c.s. genoemde kosten zoals vermeld in productie 64, zijn ontstaan door werkzaamheden die niet betrekking hebben op de bodemprocedure maar op de procedures bij EUIPO en BOIP en dan met name het door Casa c.s. gehouden marktonderzoek. Dit volgt ook uit de door Casa c.s. gegeven opsomming van werkzaamheden: "De intern door CASA verrichte werkzaamheden bestaan onder andere uit het doen van opzoekingen in archieven en boekhoudingen (naar bijv. de aandelen van marketing, grootboekrekeningen, lijsten met de omzet per jaar per land etc.), het voeren van correspondentie en besprekingen met advocaten, Bureau M.F.J. Bockstael en andere raadgevers, het lezen van verslagen en het voeren van overleggen met betrekking tot de te volgen strategie, het organiseren van een marktonderzoek en het doen van voorbereidend onderzoek met betrekking tot de vragen, regio's, verschillende onderzoeksbureaus, het opvragen van prijsoffertes en het analyseren van de resultaten, het doornemen van de stukken in alle gevoerde procedures en het brengen van verschillende bezoeken aan Interstyle in Utrecht."

6.32. De in november 2018 door Interstyle aanhangig gemaakte procedure bij BOIP heeft zij redelijk snel ingetrokken, zodat er geen grond is om Interstyle een vergoeding te laten betalen voor de door Casa c.s. gemaakte interne kosten voor die procedure.

6.33. Voor de gevorderde interne kosten die zien op de procedure bij EUIPO geldt dat daar nu geen beslissing over kan worden genomen totdat definitief is beslist in die procedure.

6.34. Voor wat betreft de gevorderde interne kosten die betrekking hebben op de bodemprocedure geldt het volgende.

- De door Casa c.s. gevorderde kosten voor de periodes Q3 2018 tot en met Q4 2019 (in totaal: € 2.880,00) zijn niet veroorzaakt door de op 15 januari 2020 gestarte bodemprocedure. Deze kosten hebben waarschijnlijk betrekking op de procedures bij EUIPO en BOIP en daarvoor geldt datgene wat hiervoor onder 6.32 en 6.33 is overwogen;
- Van de gestelde kosten in de periode Q1 2020 tot en met Q3 2022 (in totaal: € 22.370,00) wordt 10% toegerekend aan interne kosten in de bodemprocedure, zijnde € 2.237,00. Dit bedrag is toewijsbaar. De overige kosten worden geacht betrekking te hebben op de

procedure bij EUIPO. Voor een beslissing over deze kosten geldt datgene wat hiervoor onder 6.33 is overwogen;

- Voor de gestelde kosten van het vierde kwartaal van 2021 (Q4 2021) van in totaal € 2.430,00 wordt opnieuw 10% toegerekend aan interne kosten in de bodemprocedure, zijnde € 243,00. De overige kosten worden geacht betrekking te hebben op de procedure bij EUIPO en ook hier geldt datgene wat hiervoor onder 6.33 is overwogen.

6.35. Op grond van het vorenstaande begroot de rechtbank de schade die betrekking heeft op de bodemprocedure schattenderwijs op een bedrag van € 2.480,00. De wettelijke rente zal worden toegewezen zoals is gevorderd.

De conclusie en de proceskosten

6.36. Met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen (zie 6.13 e.v.) zullen de vorderingen gegrond op de Handelsnaamwet in na te melden zin worden toegewezen. De beslissing over de vorderingen met betrekking tot het onder 2.3 genoemde Uniemerkt zal, met uitzondering het gevraagde bevel tot intrekking van de doorhalingsprocedure bij het EUIPO (zie ook 6.19), worden aangehouden totdat definitief is beslist over de door Interstyle bij het EUIPO aanhangig gemaakte procedure.

6.37. Voor de in 3.1. onder 8 van het petitum gevorderde kostenveroordeling kan al worden geoordeeld dat Interstyle als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de kosten zal worden veroordeeld. Een voor Casa c.s. negatieve beslissing in de procedure bij het EUIPO maakt dit namelijk niet anders. De beslissing over de kostenveroordeling zal worden aangehouden totdat definitief is beslist over de door Interstyle bij het EUIPO aanhangig gemaakte procedure.


6.38. Gelet op wat in dit vonnis al wordt toegewezen zal Casa c.s. de gelegenheid krijgen om zich uit te laten in hoeverre zij haar op het UMVo gebaseerde vorderingen op het Uniemerkt wil handhaven, omdat bij deze stand van zaken denkbaar is dat Casa c.s. de kosten van voortzetting niet vindt opwegen bij een eventueel daarbij te realiseren voordeel. Interstyle zal zich dan bij antwoordakte mogen uitlaten.

7. De beslissing

De rechtbank

In conventie

7.1. beveelt Interstyle uiterlijk binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis, te staken en gestaakt te houden ieder gebruik van het teken Casa en ieder daarmee overeenstemmend teken, zoals het gebruik van de tekens Casa Wonen en Casa Wonen Utrecht als

(handels)naam en waaronder ook begrepen het gebruik van het teken , alsmede ieder gebruik van de domeinnaam www.casawonen.nl, www.casa-utrecht.nl, en www.casawonenutrecht.nl, alsmede enige andere aanduiding die slechts in geringe mate van de handelsnaam en/of merken van Casa afwijkt,

7.2. bepaalt dat Interstyle een dwangsom van € 10.000,00 verbeurt voor het overtreden van voornoemd bevel, te vermeerderen met € 1.000,00 per dag waarop deze overtreding voortduurt, met een maximum van € 50.000,00,

7.3. veroordeelt Interstyle om binnen 10 dagen na betekening van dit vonnis aan Casa c.s. te betalen een bedrag van € 2.480,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag te rekenen vanaf de tiende dag tot de dag van volledige betaling,

7.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

7.5. wijst de onder 3.1. onder 2, 3, 4, 5 en 7 genoemde vorderingen af,

7.6. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **woensdag 16 november 2022** voor het nemen van een akte door Casa c.s. over hetgeen is vermeld onder 6.38, waarna de wederpartij op de rol van twee weken daarna een antwoordakte kan nemen,

7.7. houdt iedere verdere beslissing aan.

In reconventie

7.8. wijst het gevorderde af,

7.9. veroordeelt Interstyle in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Casa c.s. begroot op € 17.500,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

7.10. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.M.J. Schoenaker, mr. F.C. Burgers en mr. I.L. Rijnbout en in het openbaar uitgesproken op 2 november 2022.



Voor grosse
-2 NOV. 2022
De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland