

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team Handel - voorzieningenrechter

Zaaknummer / rolnummer: C/09/675521 / KG ZA 24-1052

### Vonnis in kort geding van 20 december 2024

in de zaak van

1. **WASHTOWER B.V.**,  
2. **WASHTOWER IP B.V.**,  
beiden te Hengelo,  
eisende partijen,  
advocaat: mr. T.G.J. ten Berge te Enschede,

tegen

**WASOMBOUW B.V.**,  
te Kaatsheuvel,  
gedaagde partij,  
advocaat: mr. H. Maatjes te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Washtower en Wasombouw worden genoemd. De zaak is voor Washtower inhoudelijk behandeld door mr. Ten Berge voornoemd en mr. C.P.B. Kroep, advocaat te Enschede, en voor Wasombouw door mr. Maatjes voornoemd en mr. P.M. Trooster, advocaat te Den Haag.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 14 november 2024 met producties EP01 t/m EP14;
- de conclusie van antwoord van 16 december 2024 met producties GP01 t/m GP27;
- de brief van 17 december 2024 van Washtower waarmee zij haar vorderingen intrekt;
- de brief van 17 december 2024 van Wasombouw waarin zij verzoekt om een proceskostenveroordeling;
- de brief van 18 december 2024 van Washtower ter reactie op het verzoek om een proceskostenveroordeling;
- de brief van 18 december 2024 van Wasombouw ter reactie.

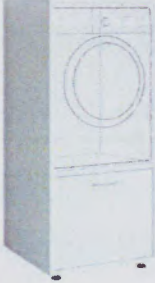


1.2. Bij e-mail van 19 december 2024 heeft de voorzieningenrechter bepaald dat vandaag vonnis wordt gewezen.

#### 2. De feiten

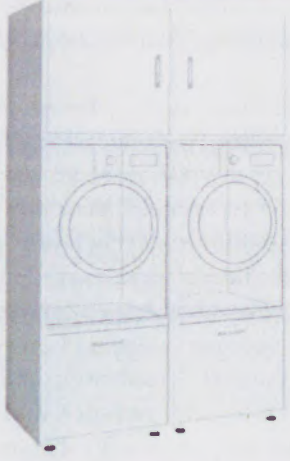

2.1. Washtower B.V. brengt sinds 2017 onder de merken Wastoren, Washtower en Waschtürm verschillende varianten vrijstaande wasmachinekasten op de markt in Nederland

en in het buitenland. In de kasten kan (verhoogd) een wasmachine en/of droger worden geplaatst en daaronder en/of boven bevinden zich lades en/of kasten voor extra opbergruimte.

2.2. Washtower IP B.V. is – voor zover hier van belang – houdster van de volgende Gemeenschapsmodelregistraties (hierna gezamenlijk aangeduid als de modellen), die zij exclusief in licentie heeft gegeven aan Washtower B.V.:

|  |  |
|--|--|
| <p>- het op 25 mei 2016 aangevraagde en op 7 juni 2016 onder nummer 003151570-0001 voor klasse 06.04 (opbergkasten) ingeschreven Gemeenschapsmodel, waartoe de hiernaast afgebeelde afbeelding behoort</p> |    |
| <p>- het op 25 mei 2016 aangevraagde en op 7 juni 2016 onder nummer 003151570-0002 voor klasse 06.04 (opbergkasten) ingeschreven Gemeenschapsmodel, waartoe de hiernaast afgebeelde afbeelding behoort</p> |   |
| <p>- het op 25 mei 2016 aangevraagde en op 7 juni 2016 onder nummer 003151570-0004 voor klasse 06.04 (opbergkasten) ingeschreven Gemeenschapsmodel, waartoe de hiernaast afgebeelde afbeelding behoort</p> |  |



|  |   |
|--|---|
| <p>- het op 25 mei 2016 aangevraagde en op 7 juni 2016 onder nummer 003151570-0005 voor klasse 06.04 (opbergkasten) ingeschreven Gemeenschapsmodel, waartoe de hiernaast afgebeelde afbeelding behoort</p>                   |   |
| <p>- het op 5 november 2019 aangevraagde en op 15 november 2019 onder nummer 007188172-0001 voor klasse 06.06 (meubelen) ingeschreven Gemeenschapsmodel, waartoe onder meer de hiernaast afgebeelde afbeeldingen behoort</p> |  |

2.3. Wasombouw is een Nederlandse onderneming die eind 2020 is opgericht en via haar websites ([www.wasombouw.nl](http://www.wasombouw.nl) en [www.waschmaschinenschrankonline.de](http://www.waschmaschinenschrankonline.de)) in Nederland, België en Duitsland ombouwkasten voor wasmachine(droger)s aanbiedt.

2.4. Tussen partijen is een geschil gerezen over de vraag of Wasombouw met haar ombouwkasten inbreuk maakt op de intellectuele eigendomsrechten van Washtower.

### 3. Het geschil

3.1. Wasombouw vordert thans nog om Washtower - uitvoerbaar bij voorraad - te veroordelen in de volledige proceskosten op grond van artikel 1019h Rv<sup>1</sup>, begroot volgens de Indicatie-tarieven in IE-zaken, waarbij de procedure als complex of normaal kort geding wordt aangemerkt.

3.2. Wasombouw legt aan haar vordering ten grondslag dat Washtower haar heeft gedagvaard in onderhavig kort geding, maar deze kort voor de mondelinge behandeling heeft ingetrokken, waardoor de voorzieningenrechter niet aan de inhoudelijke beoordeling van het geschil is toegekomen. Wasombouw heeft echter wel proceskosten gemaakt voor het opstellen van een conclusie van antwoord en het voorbereiden van de geplande mondelinge behandeling. Nu deze kosten rechtstreeks en onmiddellijk voortvloeien uit dit

<sup>1</sup> Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

kort geding en noodzakelijk zijn gemaakt om haar belangen te kunnen verdedigen, heeft zij recht op vergoeding daarvan door Washtower.

3.3. Washtower voert verweer en verzoekt primair om het verzoek af te wijzen, omdat zij het kort geding tijdig heeft ingetrokken, waardoor geen sprake is van een inhoudelijke beoordeling en dus ook niet van een in het ongelijk gestelde partij die in de proceskosten moet worden veroordeeld. Washtower was genoodzaakt het kort geding in te trekken doordat Wasombouw slechts twee dagen voor de zitting – in strijd met het advies van de rechtbank om dit een week voor de zitting te doen – een conclusie van antwoord heeft ingediend waarin zij nieuwe verweren en producties naar voren heeft gebracht, waardoor Washtower zich niet adequaat kon voorbereiden op de zitting. Subsidiair verzoekt Washtower om haar te veroordelen in de proceskosten begroot op grond van het liquidatietarief en meer subsidiair op grond van de Indicatie-tarieven in IE-zaken waar een matiging op wordt toegepast. De gemaakte kosten zien immers voor maximaal 2/3<sup>e</sup> deel op de handhaving van IE-rechten als bedoeld in artikel 1019h Rv. Bovendien zijn de door Wasombouw opgevoerde kosten niet redelijk en disproportioneel in relatie tot de beperkte omvang van de procedure, nu geen inhoudelijke behandeling heeft plaatsgevonden.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

##### *Bevoegdheid*

4.1. Washtower is deze procedure gestart teneinde onder meer een inbreukverbod op haar Gemeenschapsmodellen te krijgen. De voorzieningenrechter is gelet daarop internationaal en relatief bevoegd kennis te nemen van de thans nog resterende vorderingen op grond van artikel 80 lid 1, 81 aanhef en onder a en 82 lid 1 GModVo<sup>2</sup>, in samenhang met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen. De bevoegdheid is overigens niet bestreden.

##### *Proceskosten*

4.2. Partijen twisten slechts nog over de vraag wie van hen in de proceskosten dient te worden veroordeeld. De voorzieningenrechter is van oordeel dat in dit geval Washtower de kosten voor de procedure aan de zijde van Wasombouw dient te dragen en overweegt daartoe als volgt.

4.3. Washtower heeft op 12 november 2024 een kort geding aangevraagd, waarna de rechtbank een mondelinge behandeling heeft bepaald op 19 december 2024. Washtower heeft de dagvaarding op 14 november 2024 aan Wasombouw betekend, onder meezending van de toelichting van de rechtbank, waarin onder meer (in punt 2) het volgende is opgenomen: *“Partijen hebben in eerste termijn een spreektijd van 20 minuten per zijde en in tweede termijn van 10 minuten per zijde. De gedaagde partij(en) wordt, gelet op die beperkte spreektijd, aangeraden om uiterlijk één week voor de zitting, een schriftelijke reactie op de dagvaarding in te dienen. Deze reactie dient ook in kopie aan de wederpartij te worden gezonden.”*

<sup>2</sup> Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (Gemeenschapsmodellenverordening).



4.4. Op 16 december 2024 heeft Wasombouw een conclusie van antwoord (met 27 producties) ingediend, waarin zij verweer heeft gevoerd en heeft verzocht de vorderingen van Washtower af te wijzen en haar te veroordelen in de volledige proceskosten op grond van artikel 1019h Rv.

4.5. Bij brief van 17 december 2024 heeft Washtower haar vorderingen ingetrokken omdat zij *“door het late en omvangrijke verweer van Wasombouw onvoldoende tijd heeft om de stellingen van Wasombouw goed en volledig te weerleggen”*.

4.6. De voorzieningenrechter stelt voorop dat het verweer van Wasombouw, anders dan Washtower heeft aangevoerd, niet te laat is ingediend. Weliswaar is in de in 4.3 hiervoor genoemde toelichting van de rechtbank aangeraden om één week voor de zitting een schriftelijke reactie op de dagvaarding in te dienen, maar dit betreft een advies, mede in het licht van de beperkte spreektijd die tijdens een kort geding voor gedaagde is gereserveerd (20 minuten). Wasombouw had haar verweer dus ook (voor het eerst) tijdens de mondelinge behandeling kunnen voeren. Verder geldt dat art. 3.18 van het procesreglement<sup>3</sup> (hierna: het procesreglement) bepaalt dat processtukken (anders dan de dagvaarding en bijbehorende producties) zo spoedig mogelijk moeten worden ingediend en dat processtukken die binnen 24 uur (één werkdag) vóór de mondelinge behandeling worden ingediend, in beginsel buiten beschouwing worden gelaten. Wasombouw heeft haar conclusie van antwoord en producties drie werkdagen voor de mondelinge behandeling ingediend, en daarmee (ruim) vóór de termijn van één werkdag voor de mondelinge behandeling. Ook in die zin was het verweer van Wasombouw niet te laat. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is de intrekking van het kort geding door Washtower, om de reden dat zij hiertoe genoodzaakt zou zijn doordat Wasombouw slechts enkele dagen voor de zitting een conclusie van antwoord heeft ingediend, aldus op oneigenlijke gronden geschied.

4.7. De voorzieningenrechter stelt vast dat Washtower de procedure tijdig heeft ingetrokken. Op grond van art. 8.1 procesreglement kan dat immers tot het moment dat de zaak wordt uitgeroepen. Uit datzelfde artikel volgt dat als de gedaagde partij na intrekking van de procedure tijdig<sup>4</sup> aan de eisende partij en de kortgedingrechter meedeelt dat zij een beslissing over de proceskosten wenst, de aanhangigheid van de procedure niet komt te vervallen en de kortgedingrechter beslist over de proceskosten. Het procesreglement verwijst hierbij ook naar het arrest van de Hoge Raad van 3 juni 2016<sup>5</sup> waarin in r.o. 3.6 is overwogen dat dit ook geldt in procedures betreffende rechten van intellectuele eigendom waarin art. 1019h Rv van toepassing is, hoewel de eiser die het geding heeft ingetrokken, strikt genomen niet de 'in het ongelijk gestelde partij is', omdat dit geval voor de toepassing van deze bepaling daarmee op één lijn moet worden gesteld.

4.8. De voorzieningenrechter stelt verder vast dat de voorbereidende werkzaamheden waarvoor Wasombouw kosten heeft gemaakt betrekking hebben op geschilpunten die onder het bereik van artikel 1019h Rv vallen, zodat een proceskostenveroordeling op de voet van dit artikel kan plaatsvinden.

<sup>3</sup> Landelijk procesreglement kort gedingen rechtbanken

<sup>4</sup> Binnen veertien dagen na de datum waartegen zij was opgeroepen

<sup>5</sup> ECLI:NL:HR:2016:1087

4.9. Gezien de oneigenlijke reden voor de intrekking van het kort geding door Washtower, zal de voorzieningenrechter Washtower als de in het ongelijk gestelde partij in de zin van artikel 1019h Rv beschouwen, althans partij die daarmee op één lijn moet worden gesteld. De voorzieningenrechter zal Washtower aldus veroordelen in de kosten van deze procedure aan de zijde van Wasombouw. Wasombouw heeft specificaties van haar advocaatkosten (exclusief BTW) van in totaal € 18.825,96 overgelegd.

4.10. De onderhavige zaak ziet nagenoeg volledig op de handhaving van intellectuele eigendomsrechten in de zin van artikel 1019 Rv. Teneinde de redelijkheid en evenredigheid van de opgevoerde kosten te kunnen beoordelen, wordt dan ook volledig aansluiting gezocht bij de Indicatie-tarieven in IE-zaken (versie april 2017). De daarin vermelde tarieven worden geacht redelijk en evenredig te zijn. Onderhavige zaak valt naar het oordeel van de voorzieningenrechter onder de categorie normaal kort geding met een maximumtarief van € 15.000,-. De voorzieningenrechter merkt de zaak aan als een normaal kort geding, gelet op de inhoud van de zaak en het aantal processtukken dat partijen hebben gewisseld. Nu het (maximum)tarief is gebaseerd op een volledige procedure inclusief een mondelinge behandeling die in dit geval geen doorgang heeft gevonden, ziet de voorzieningenrechter aanleiding daarop een korting van 20% toe te passen, zodat een bedrag van € 12.000,- voor vergoeding in aanmerking komt. Dit bedrag zal worden toegewezen; het meer gevorderde wordt afgewezen. Dit bedrag wordt verhoogd met € 688,- aan griffierecht, waarmee het totaalbedrag uitkomt op 12.688,-.

4.11. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt Washtower in de kosten van deze procedure, tot op heden aan de zijde van Wasombouw begroot op € 12.688,-, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe;

5.2. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.3. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.B.J. Hoefnagel, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J.M.N. van Limpt-Schrover, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 20 december 2024.

De griffier is buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen.



Voor ~~grosse~~ afschrift

20 DEC. 2024

De griffier,