

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Civiel recht

Zaaknummer: C/09/649550 / HA ZA 23-558

Vonnis van 30 augustus 2023

in de zaak van

WILLIAM KOUAM DJOKO,
te Amsterdam,
eisende partij in de hoofdzaak,
verweerster in het bevoegdheidsincident,
hierna te noemen: Djoko,
advocaat: mr. B.H.M. Schipper te Amsterdam,

tegen

JOHANNES PAUL KOLTER,
te Erftstadt, Duitsland,
gedaagde partij in de hoofdzaak,
eiseres in het bevoegdheidsincident,
hierna te noemen: Kolter,
advocaat: mr. M. Russchen te Amersfoort.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de op 19 april 2023 betekende dagvaarding met producties EP01 tot en met EP67;
- de incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdheid van 28 juni 2023 met productie GP01;
- de antwoordakte exceptie van onbevoegdheid, alsmede akte eisvermeerdering van 12 juli 2023 met productie EP68.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten en voorgeschiedenis

2.1. Djoko is DJ, uitvoerend kunstenaar, muzikauteur en producer. Sinds 2006 produceert hij zijn eigen muziekopnamen, al dan niet in samenwerking met andere artiesten. Sinds 2019 heeft Djoko een eigen muzieklabel 'Djoko Records'. Via dit muzieklabel brengt hij muziekproducties uit van hemzelf en van andere artiesten en producers.

2.2. Kolter is eveneens DJ, uitvoerend kunstenaar, muzikauteur en producer. Hij is op het gebied van elektronische muziek actief sinds 2013. Ten behoeve van zijn muzikale

activiteiten maakt Kolter gebruik van verschillende aliassen waaronder ‘Kolter’, ‘Stusko’, ‘Janeko’, ‘Steawko’, ‘Lowdi’, ‘Funkmodul’, ‘DJOKO’ en ‘Djoko’.

2.3. Djoko voert sinds 2006 de namen ‘Kouam Djoko’, ‘William Kouam Djoko’, ‘William Djoko’ en ‘Djoko’ in het handelsverkeer tegenover derden als naam van zijn onderneming, of als namen waaronder hij activiteiten verricht als producer, muzikant, DJ en uitvoerend kunstenaar. Djoko is sinds 9 februari 2007 ingeschreven bij de Kamer van Koophandel als eenmanszaak met de naam Kouam Djoko. Hij is houder van de domeinnaam <williamdjokomusic.com>. Om zijn artiestenprofiel en muziekproducties onder de aandacht van het wereldwijde publiek te brengen is hij actief op sociale media en op muziekexploitatieplatforms (met onder andere de accounts: facebook.com/wkdjoko sinds januari 2009, twitter.com/wkDJoko sinds januari 2012, Instagram.com/wkdjoko sinds maart 2013, TikTok, soundcloud.com/wkdjoko, spotify/williamdjoko, beatport, mixcloud, bandcamp, discogs en Resident Advisor).

2.4. Djoko nam in 2017 contact op met Kolter nadat hij had geconstateerd dat deze als DJ/producer/artiest onder de naam ‘Djoko’ actief was.

2.5. Op 19 januari 2021 heeft Djoko het Uniewoordmerk ‘WILLIAM DJOKO’ aangevraagd, dat op 9 juni 2021 is geregistreerd met registratienummer 018386194 voor waren en diensten in klassen 9, 25 en 41 (hierna: het Uniemark).

2.6. Per e-mail van 23 juni 2021 heeft Djoko Kolter nogmaals gevraagd om, gelet op de toenemende verwarring, de inbreuk op zijn rechten, waaronder het Uniemark, en dus het gebruik door Kolter van de (artiesten)naam ‘Djoko’ te stoppen. Kolter reageerde daarop afwijzend.

2.7. Djoko’s advocaat heeft op 22 februari 2022 een sommatiebrief verzonden, waarin hij Kolter heeft verzocht elk gebruik van de aanduiding ‘Djoko’ te staken en gestaakt te houden. Eind juli 2022 heeft Djoko Kolter betrokken in een kort geding procedure voor de rechtbank Den Haag.

2.8. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft op 21 oktober 2022 vonnis¹ in kort geding gewezen tussen partijen. Kolter is daarbij onder andere veroordeeld tot het staken en gestaakt houden van inbreuk op het Uniemark in de gehele Europese Unie (hierna: de Unie), op straffe van dwangsommen. De voorzieningenrechter stelde de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak op zes maanden.

2.9. Kolter heeft tegen dat kortgedingvonnis hoger beroep ingesteld. Die procedure is op dit moment nog aanhangig bij het gerechtshof Den Haag.

¹ ECLI:NL:RBDHA:2022:11001

3. Het geschil

In de hoofdzaak

3.1. Samengevat weergegeven, vordert Djoko in de hoofdzaak - na eiswijziging - dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis voor recht verklaart dat Kolter inbreuk maakt en inbreuk heeft gemaakt op het Uniemerkt, de handelsnaamrechten en/of persoonlijke rechten van Djoko, en/of onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld, alsmede een inbreukverbod met nevenvorderingen (opgave, winstafdracht), één en ander op straffe van een dwangsom.

3.2. Aan die vorderingen legt Djoko – beknopt weergegeven – inbreuk op het Uniemerkt ten grondslag, primair in de zin van artikel 9 lid 2 sub c UMVo², subsidiair op grond van artikel 9 lid 2 sub a en meer subsidiair op basis van artikel 9 lid 2 sub b UMVo. Djoko beroept zich verder op (aanvullende) bescherming van het handelsnaamrecht ex artikel 5 Hnw³ en zijn persoons- en familienaam, meer in het bijzonder op zijn achternaam ‘Djoko’.

In het incident

3.3. Voor alle weren concludeert Kolter – onder verwijzing naar de artikelen 125 lid 5 en 126 lid 2 UMVo – dat de rechtbank Den Haag zich onbevoegd dient te verklaren voor zover de vorderingen van Djoko betrekking hebben op handelen van Kolter dat heeft plaatsgevonden of dreigt plaats te vinden buiten Nederland, onder veroordeling van Djoko in de volledige proceskosten van dit incident.

3.4. Djoko voert verweer in het bevoegdheidsincident en concludeert tot verwerping van de incidentele vordering.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in het incident

4.1. Nu de woonplaats van gedaagde niet in Nederland is gelegen maar in een andere lidstaat (Duitsland) en (naar Djoker onbetwist stelt) de (vermeende) inbreuk mede in Nederland zou hebben plaatsgevonden of dreigt plaats te vinden, is de rechtbank, op grond van de artikelen 123 lid 1, 124 aanhef en onder a en 125 lid 5 UMVo (in verbinding met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk) internationaal (en relatief) bevoegd kennis te nemen van de vorderingen betreffende (dreigende) inbreuk op het Uniemerkt. Die bevoegdheid wordt door Kolter overigens ook niet bestreden. Hij heeft in dit incident slechts erop gewezen dat de bevoegdheid van de rechtbank op grond van artikel 126 lid 2 UMVo territoriaal beperkt is tot Nederland. Dat is juist. Volgens bestendige rechtspraak is een krachtens artikel 125 lid 5 UMVo bevoegde rechter, op grond van art. 126 lid 2 UMVo, slechts bevoegd te oordelen over handelingen of

² Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerkt

³ Handelsnaamwet

dreigende handelingen op het grondgebied van de lidstaat van die rechter, in dit geval Nederland.⁴

4.2. De rechtbank volgt Djoko niet in zijn stelling dat de rechtbank bevoegd is om de door hem gevorderde verklaring voor recht dat Kolter in de gehele Unie inbreuk maakt op het Uniemerkt, toe te wijzen. Volgens Djoko brengt de (eventuele) vaststelling dat Kolter in de Benelux en/of Nederland mee dat “in de Unie” inbreuk is gemaakt op het Uniemerkt, zodat de verklaring voor recht Uniebreed kan worden toegewezen. Daarmee gaat Djoko er echter aan voorbij dat uit artikel 126 lid 2 UMVo volgt dat de rechtbank alleen bevoegd is om te oordelen over “handelingen of dreigende handelingen op het grondgebied van de lidstaat waar die rechtbank gelegen is.” De aard van de vordering (inbreukverbod of verklaring voor recht) is in dat kader niet relevant. Beide zijn immers vorderingen als bedoeld in art. 124 aanhef en onder a) UMVo en vallen onder het bereik van art. 125 lid 5 UMVo; alleen vorderingen bedoeld in art. 124 aanhef en onder b) UMVo zijn daarvan uitgesloten.

4.3. Djoko stelt verder dat de bevoegdheid mede kan worden gebaseerd op de artikelen 123 lid 1, 124 aanhef en onder a, 125 lid 1 en 126 UMVo, in verbinding met – zo begrijpt de rechtbank – artikel 7 lid 5 Brussel I bis-Vo.⁵ In dat verband heeft Djoko aangevoerd dat Kolter gebruik maakt van een filiaal, agentschap of vestiging in Nederland. Djoko heeft daarbij het oog op het in Nederlands gevestigde management- en boekingskantoor van Kolter: Peoples Agency B.V. Dat bureau zou als een verlengstuk van Kolter optreden. Wat daar verder ook van zij, de rechtbank verwerpt dit betoog, reeds omdat uit artikel 122 lid 2 UMVo volgt dat artikel 7 Brussel I bis-Vo geen toepassing vindt in procedures die het gevolg zijn van een rechtsvordering als bedoeld in artikel 124 UMVo, zoals de in deze procedure voorliggende vordering betreffende (dreigende) inbreuk op het Uniemerkt.

4.4. Voor zover Djoko aan zijn vorderingen inbreuk op handelsnaamrechten dan wel onrechtmatige daad ten grondslag heeft gelegd, grondt de rechtbank haar internationale en relatieve bevoegdheid op artikel 7 lid 2 Brussel I bis-Vo. De gestelde inbreuk op de handelsnaamrechten en het overig vermeend onrechtmatig handelen vinden immers mede plaats via sociale media die zich richten op een internationaal publiek, waaronder het publiek dat zich bevindt in het arrondissement van deze rechtbank. Het vermeend schade brengende feit heeft zich dus mede in dat arrondissement voorgedaan. Die bevoegdheid is eveneens beperkt tot Nederland.

4.5. Al het voorgaande brengt mee dat de rechtbank bevoegd is om van de vorderingen in de hoofdzaak kennis te nemen. Die bevoegdheid is evenwel ten aanzien van alle vorderingen beperkt tot handelingen of dreigende handelingen in Nederland. De incidentele vordering die ertoe strekt dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart om kennis te nemen van de vorderingen in de hoofdzaak voor zover die vorderingen zien op handelingen of dreigende handelingen buiten Nederland, zal dan ook worden toegewezen.

⁴ Zie bijvoorbeeld gerechtshof Den Haag 5 oktober 2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:2856. Rov 4.4. en gerechtshof Den Haag, 28 februari 2023 ECLI:NL:RBDHA:2021:7652. Rov 6.1.

⁵ Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken

4.6. De rechtbank zal de zaak verwijzen naar de rol van 11 oktober 2023 voor het indienen van de conclusie van antwoord aan de zijde van Kolter.

4.7. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden, waaronder de beslissing over de proceskosten.

5. Beslissing

De rechtbank

in het bevoegdheidsincident

5.1. verklaart zich bevoegd kennis te nemen van de vorderingen tegen Kolter voor zover die betrekking hebben op enig handelen of dreigende handelingen van Kolter in Nederland,

5.2. verklaart zich voor het overige onbevoegd om van de vorderingen tegen Kolter kennis te nemen,

5.3. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan,

5.4. wijst het meer of anders gevorderde af,

in de hoofdzaak

5.5. verwijst de zaak naar de rol van 11 oktober 2023 voor het nemen van een conclusie van antwoord aan de zijde van Kolter,

5.6. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door H.D. Overbeek en in het openbaar uitgesproken op 30 augustus 2023.



