

In naam van de Koning

# vonnis



## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/759349 / KG ZA 24-921 EAM/MB

### Vonnis in kort geding van 14 november 2024

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **INTERNATIONAL LAW FIRM TAHERI B.V.**,  
gevestigd te Capelle aan den IJssel,
2. domicilie kiezend te Capelle a/d IJssel,  
eisers bij dagvaarding op verkorte termijn van 11 november 2024,  
en akte wijziging van eis,  
advocaat mr. A. Taheri-Bhajan te Capelle aan den IJssel,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BUSINESS NIEUWS HOLDING B.V.**,  
handelend onder de naam BNR en BNR Nieuwsradio,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde,  
advocaat mr. J.J. van Vegchel te Amsterdam.

#### 1. De procedure

1.1. Ter zitting van 13 november 2024 hebben eisers, hierna gezamenlijk ook ILFT c.s. en afzonderlijk ILFT en de vorderingen zoals omschreven in de dagvaarding en akte wijziging van eis toegelicht. Gedaagde, hierna BNR, heeft verweer gevoerd. De akte wijziging van eis wordt, ondanks bezwaren daartegen van BNR, toegelaten, aangezien BNR door de indiening daarvan niet in haar processuele belangen is geschaad. ILFT c.s. hebben schriftelijke stukken ingediend en BNR heeft haar standpunt doen toelichten aan de hand van een pleitnota.

1.2. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 14 november 2024 de beslissing gegeven, in de vorm van een 'kopstaartvonnis'. Dit vonnis bevat de uitwerking daarvan en is afgegeven op 21 november 2024.

Ter zitting waren aanwezig:

aan de kant van ILFT c.s.: met mr. Taheri:

---

aan de kant van BNR: J.M. Adriani, hoofdredacteur, \_\_\_\_\_, journalist  
(hierna: \_\_\_\_\_) en mr. Van Vegchel.

## 2. De feiten

2.1. ILFT is een internationaal juristenkantoor met dochterondernemingen. Haar kantoren zijn gevestigd in Nederland, Engeland, Italië, India, Iran en Suriname.

2.2. \_\_\_\_\_ is een Nederlandse jurist en is eigenaar/groootaandeelhouder van ILFT en haar andere vestigingen.

2.3. BNR is een Nederlandse nieuwsradio met een eigen nieuwswebsite. \_\_\_\_\_ is als journalist werkzaam bij BNR.

2.4. Op 11 oktober 2024 heeft de VS (het US Department of State) onder de titel "*Sanctioning Entities That Have Traded in Iran's Petroleum*" zes ondernemingen die met Iran samenwerken gesanctioneerd, waaronder drie Surinaamse rechtspersonen. Daarbij heeft de VS het volgende vermeld:

*"The Iranian regime continues to fuel conflict in the Middle East, most recently evidenced by its reckless October 1 missile attack on Israel. Today, the United States is taking action to stem the flow of revenue that the regime uses to support terrorism abroad, as well as to oppress its own people. The Department of State is imposing sanctions on six entities engaged in the Iranian petroleum trade and is identifying six vessels as blocked property.*

*(...)*

*The Department is designating the following six entities pursuant to section 3(a)(ii) of E.O. 13846 for knowingly engaging in a significant transaction for the purchase, acquisition, sale, transport, or marketing of petroleum or petroleum products from Iran: (...)"*

2.5. Bij e-mail van 6 november 2024 heeft \_\_\_\_\_ zich aan \_\_\_\_\_ bekend gemaakt als redacteur van BNR en meegedeeld te werken aan een verhaal over olietankers die Iraanse olie transporter, naar aanleiding van recente sanctionering van vier bedrijven door de VS. In deze mail staat dat deze bedrijven volgens de Amerikaanse autoriteiten een rol spelen bij het verhullen van Iraanse belangen en bijdragen aan het financieren van terrorisme. \_\_\_\_\_ heeft \_\_\_\_\_ benaderd, omdat drie van de gesanctioneerde in Suriname gevestigde ondernemingen (hierna: de bedrijven) een link hebben met ILFT: onder meer zijn de bedrijven ingeschreven op het adres van het Surinaamse filiaal van ILFT en is de secretarisch medewerker van dat kantoor de directeur van één van de bedrijven. Het doel van de constructie lijkt te zijn om de 'echte eigenaar' van de tankers buiten het zicht te houden: 'het Iraanse staatsoliebedrijf NIOC', dat op de website van ILFT als een van haar klanten

---

is vermeld, aldus de e-mail vraagt in de e-mail, voordat hij tot een publicatie zal overgaan, om een reactie op deze en andere aannames.

2.6. Bij e-mail van diezelfde dag heeft gereageerd en – onder meer – meegedeeld dat de VS-wetgeving in de EU niet van toepassing is en dat ILFT op geen enkele wijze sanctieregels heeft vermeden en/of overtreden of eraan heeft bijgedragen dat derden dat doen. meent in de e-mail dat op de website over de Amerikaanse sancties niet wordt gesteld dat de bedrijven betrokken zijn bij financiering van terrorisme en dat stellingen in die richting in de mail van ongefundeerd en feitelijk onjuist zijn. Dat geldt volgens ook voor de aanname omtrent de ‘daadwerkelijke’ eigenaar van de tankers en/of de bedrijven. wijst erop dat ILFT bij eventuele publicatie van dergelijke suggesties BNR in rechte zal betrekken en geleden en te lijden schade op haar zal verhalen. In de mail staat ook dat terecht aangeeft dat op de website van ILFT is vermeld dat NIOC een cliënte van haar is en dat geen reden ziet om daar geheimzinnig over te doen.

2.7. Op 7 november 2024 hebben en telefonisch met elkaar gesproken. In een e-mail van diezelfde dag heeft aan ; onder meer meegedeeld het van cruciaal belang te vinden dat hij en zijn kantoor niet worden beschuldigd van betrokkenheid bij financiering van terrorisme en/of dat daartoe geen suggesties worden gewekt. Ook heeft hij verzocht de publicatie te heroverwegen.

2.8. In een e-mail van 8 november 2024 heeft ; onder meer aan bericht hem er niet van te beschuldigen terrorisme te financieren. In deze e-mail heeft enige citaten van en andere passages uit de voorgenomen publicatie aan hem voorgelegd. Ook heeft hij gevraagd of beschikbaar is voor een kort telefonisch interview ten behoeve van een radio-uitzending.

2.9. Bij e-mail van 9 november 2024 aan heeft meegedeeld dat de door weergegeven citaten in de e-mail van 8 november 2024 feitelijk onjuist zijn, evenals de voorgenomen berichtgeving over wat de Amerikanen vinden. Verder heeft een kort geding aangekondigd en verzocht het volledige te publiceren artikel aan hem toe te sturen. In een daarop volgende e-mail van diezelfde dag heeft aan gevraagd aan te geven wat precies feitelijk onjuist was aan de opgestuurde tekst.

2.10. In een e-mail later op die dag heeft de advocaat van Verzocht om de beoogde publicatie aan de hoofdredacteur van BNR voor te leggen en om berichtgeving over Amerikaanse sancties en betrokkenheid daarbij van ILFT c.s. te staken en gestaakt te houden totdat de rechter in kort geding daarover heeft beslist.

2.11. In een e-mail van 10 november 2024 aan ILFT c.s. heeft BNR ILFT toegezegd dat zij het gehele artikel vóór publicatie nog aan ILFT c.s. zal voorleggen, om hen de gelegenheid tot een weerwoord te geven.

2.12. In een e-mail van 11 november 2024 heeft BNR aan ILFT c.s. meegedeeld dat het artikel nog niet af is en dat zij geen reden ziet voor uitstel van de publicatie als dat wel het geval is. In deze e-mail staat ook:

*“In het betreffende artikel zal BNR Nieuwsradio overigens melden dat*  
*a) de Amerikaanse overheid onlangs zes bedrijven op haar sanctielijst heeft gezet, omdat deze volgens de State Department betrokken zijn bij de handel in aardolie uit Iran, op basis van het persbericht dat het Amerikaanse State Department daarover op 11 oktober 2024 heeft uitgebracht;*  
*b) de Amerikaanse overheid dit heeft gedaan omdat zij stelt dat het Iraanse regime zijn olie-inkomsten gebruikt om terrorisme te financieren;*  
*c) een aantal van die zes betreffende bedrijven gevestigd is op het adres van de Surinaamse dochter van International Law Firm Taheri and Associates en deze ook als bestuurders personen hebben die een link hebben met die Surinaamse onderneming en*  
*d) dat de heer [naam], namens Law Firm Taheri and Associates, in een reactie ten stelligste ontkent bij te dragen aan het financieren van terrorisme.*  
*Bovenstaande vindt steun in de feiten en is tot stand gekomen volgens de juridisch en professionele eisen die aan een journalistieke productie gesteld worden.”*

### **3. Het geschil**

3.1. ILFT c.s. vorderen, primair, na wijziging van eis, met veroordeling van BNR in de proceskosten, BNR te gebieden om:

- a) niet tot publicatie en/of openbaring van de beoogde informatie over te gaan voordat de inhoud daarvan in overeenstemming is gebracht met hetgeen in het te wijzen vonnis is bepaald;
- b) bij eventuele aanpassing van de thans beoogde publicatie, de namen en/of de initialen van ILFT c.s. niet in de publicaties te vermelden en/of anderszins herleidbaar naar hen te verwijzen;
- c) op basis van de thans beschikbare informatie, op geen enkele wijze te stellen en/of te suggereren en/of doen voorkomen als of ILFT c.s. hebben bijgedragen aan financiering van terrorisme dan wel dat de overheid van de Verenigde Staten die mening is toegedaan;
- d) bij eventuele aanpassing van de thans beoogde publicatie, het geheel van het voorgenomen publicatiemateriaal minimaal 5 werkdagen vóór de beoogde publicatie aan ILFT c.s. beschikbaar te stellen opdat ILFT c.s. de te publiceren informatie op feiten en juistheid kunnen controleren alsook of de beoogde publicatie in overeenstemming is met het vonnis;

- e) over dit kort geding en de inhoud en het verloop daarvan op geen enkele wijze (direct en/of indirect) mededeling te doen aan derden en/of die informatie anderszins (direct en/of indirect) te openbaren en/of bekend te maken en/of te publiceren;
- f) erop toe te zien en zo nodig maatregelen te nemen zodat haar medewerkers zich eveneens aan de inhoud van dit vonnis houden;
- g) een en ander onder de last van een dwangsom van € 20.000,- voor iedere overtreding met een maximum van € 200.000,-;

subsidiair:

- a) in goede justitie en met in achtneming van de belangen van de betrokken belanghebbenden een andere beslissing te nemen;
- b) BNR te gebieden om over dit kort geding en de inhoud en het verloop daarvan op geen enkele wijze (direct en/of indirect) mededeling te doen aan derden en/of die informatie anderszins (direct en/of indirect) te openbaren en/of bekend te maken en/of te publiceren en erop toe te zien en zo nodig maatregelen te nemen zodat haar medewerkers zich eveneens aan de inhoud van het te wijzen vonnis houden.

3.2. BNR voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt, voor zover van belang, in het uitgewerkte vonnis nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. ILFT c.s. hebben uit de aard der zaak bij hun vorderingen een spoedeisend belang.

4.2. Toewijzing van de vorderingen van ILFT c.s. zouden een beperking vormen van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) neergelegde grondrecht van BNR op vrijheid van meningsuiting. Dat kan slechts aan de orde zijn, indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen van BNR onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Voor het antwoord op de vraag welk recht – het recht op vrije meningsuiting of het recht ter bescherming van eer of goede naam – in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen.

4.3. Het belang van BNR is dat zij zich in het openbaar kritisch, informierend, opiniërend en waarschuwend moet kunnen uitlaten over kwesties die de samenleving raken. Het belang van ILFT c.s. is erin gelegen dat zij niet lichtvaardig worden blootgesteld aan voor hen ongewenste publiciteit omtrent hun privé-gegevens en privé-situatie en/of waardoor hun reputatie ongerechtvaardigd wordt

---

aangetast. Welk van deze belangen de doorslag behoort te geven, hangt af van de omstandigheden van het geval.

4.4. Verder dient tot uitgangspunt dat een publicatieverbod vooraf, zoals hier aan de orde, alleen in uitzonderlijke omstandigheden wordt toegewezen, als dat uit het oogpunt van effectieve rechtsbescherming nodig is. Er moet in ieder geval voldoende bekend zijn over de voorgenomen publicatie om de onrechtmatigheid daarvan te kunnen vaststellen.

4.5. Op dit moment is nog onbekend hoe het artikel, dat ook in een radio-uitzending aan bod zal komen, er precies uit zal zien. Wat wel bekend is kan worden afgeleid uit de inhoud van de e-mailcorrespondentie tussen partijen en met name uit de inhoud van de e-mail van 11 november 2024 (2.12).

4.6. Ook als de publicatie daartoe beperkt blijft is deze in de optiek van ILFT c.s. onrechtmatig, omdat zijn onderneming daardoor alsnog in verband wordt gebracht met het financieren van terrorisme, wat ernstige gevolgen zal kunnen hebben voor ILFT c.s. en betrokken personen en familieleden.

4.7. ILFT c.s. zal in die stelling niet worden gevolgd, op grond van het volgende.

4.8. BNR heeft terecht aangevoerd dat de kwestie waar de voorgenomen publicatie op ziet, maatregelen van de VS tegen Iran en het door VS op de sanctielijst plaatsen van zes bedrijven, onderwerp is van publiek debat. Dat geldt ook voor nader onderzoek naar die bedrijven en de resultaten daarvan.

4.9. ILFT c.s. hebben niet aannemelijk gemaakt dat BNR in de beoogde publicatie beschuldigingen zal uiten of andere mededelingen zal doen die geen steun vinden in het thans beschikbare feitenmateriaal of niet na zorgvuldig onderzoek tot stand zijn gekomen. BNR heeft voldoende inzichtelijk gemaakt dat dat wel het geval is. Zij heeft er in dat verband melding van gemaakt tientallen bronnen te hebben geraadpleegd, zowel schriftelijk als mondeling, onder andere van het Amerikaanse State Department, minimaal drie deskundigen te hebben gesproken en onderzoek te hebben laten doen in Suriname. Een deel van haar informatie, bijvoorbeeld dat (tenminste) één van de betrokken bedrijven gevestigd is op het kantooradres van een Surinaamse vestiging van ILFT, en dat NIOC een klant is van ILFT, is bovendien gebaseerd op openbare bronnen die, zoals ILFT c.s. zelf erkent, makkelijk toegankelijk zijn.

4.10. ILFT c.s. hebben betoogd dat zij door de publicatie ten onrechte in verband worden gebracht met financiering van terroristische activiteiten. Voor zover nu bekend geeft BNR in dat kader weer wat het standpunt van de VS is, tegen de achtergrond van de sancties van de VS tegen Iran. Het staat BNR vrij om daarover te publiceren. Dat de EU op dit moment niet dezelfde sancties tegen Iran hanteert en in het laatstelijk in 2021 bijgewerkte EU-Blocking Statute zelfs expliciet heeft

---

aangegeven dat die sancties niet gelden voor EU-onderdanen – zoals ILFT c.s. bij herhaling heeft betoogd – staat daaraan niet in de weg. Dat geldt ook voor de omstandigheid dat ILFT c.s. volgens de (overige) regelgeving in de EU en Suriname niets doet dat wettelijk niet in de haak zou zijn.

4.11. ILFT c.s. heeft er voorts nogal de nadruk op gelegd dat zij niets meer of minder zijn dan een juridisch adviseur van de bedrijven. Op zichzelf is dat nog geen reden om een voorgenomen publicatie te verbieden, aangezien ook informatie over betrokken dienstverleners, al naar gelang de rol die zij spelen, relevant kan zijn voor publicaties die bijdragen aan een debat van maatschappelijk belang. Daar komt bij dat in dit geval de betrokkenheid van ILFT c.s. verder lijkt te gaan dat die van 'slechts' juridisch adviseur, nu (tenminste) een van de bedrijven hetzelfde adres heeft als de Surinaamse vestiging van ILFT en kennelijk ook personeel wordt uitgewisseld.

4.12. ILFT c.s. heeft verder nog aangevoerd dat de publicatie niet alleen schadelijke gevolgen kan hebben voor de reputatie van het kantoor, maar wellicht ook veiligheidsrisico's voor betrokken personen en/of familieleden kan meebrengen. Om die reden moet volgens ILFT c.s. op zijn minst het noemen van namen in de publicatie achterwege blijven. Ook daarvoor worden echter onvoldoende gronden aanwezig geacht. BNR heeft terecht aangevoerd dat goede journalistiek zoveel mogelijk controleerbaar moet zijn, wat vereist dat zoveel mogelijk 'man en paard' moeten worden genoemd. Daarnaast zijn de namen van de – professioneel – betrokkenen grotendeels vrij makkelijk te vinden in openbare bronnen. Het is in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van de journalist zelf om een afweging te maken welke namen of andere herleidbare factoren wel en niet in een publicatie zullen worden genoemd. Ook op dit punt bestaat in dit geval onvoldoende grond voor het treffen van beperkende maatregelen vooraf.

4.13. Al met al kan op basis van de nu beschikbare gegevens niet worden aangenomen dat de voorgenomen publicatie jegens ILFT c.s. onrechtmatig is. Er zijn dan ook geen uitzonderlijke omstandigheden aanwezig op grond waarvan op voorhand een publicatieverbod of een verplichting tot anonimisering, gerechtvaardigd zijn. Ook voor de gevorderde andere, de uitingsvrijheid beperkende maatregelen, zoals een verbod om te spreken over dit kort geding, is in de gegeven omstandigheden geen plaats. Bovendien heeft BNR – weliswaar onverplicht – te kennen gegeven, de publicatie als die af is vooraf nog aan ILFT c.s. te zullen voorleggen om hen de gelegenheid tot weerwoord te bieden. Daarmee heeft zij ook op het punt van wederhoor aan de journalistieke zorgvuldigheidsnormen voldaan.

4.14. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de vorderingen van ILFT c.s. zullen worden afgewezen, met veroordeling van ILFT c.s. als de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten.

**5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

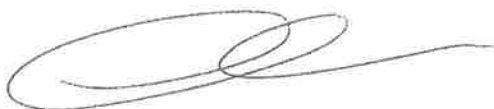
5.2. veroordeelt ILFT c.s. in de kosten van dit geding, tot heden aan de zijde van BNR begroot op:

- € 688,00 aan griffierecht,
- € 1.107,00 aan salaris advocaat
- € 178,00 aan nakosten,
- € 1.973,00 totaal,

te vermeerderen met € 92,00 en de kosten van betekening indien dit vonnis wordt betekend,

5.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A. Messer, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Balk, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 14 november 2024.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
rechtbank Amsterdam

