



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

mr. D.M. Breuking  
Postbus 396  
5201 AJ 'S-HERTOGENBOSCH

Civiel Recht

correspondentieadres  
postbus 70584  
5201 CZ 's-Hertogenbosch

T 088-3611815

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

datum 21 juli 2023  
contactpersoon C.J. Klerks-Dubois  
doorkiesnummer  
ons kenmerk C/01/392483 / KG ZA 23/182  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp Schulte/De Graankorrel

Gaarne z.s.m. getekend retour

Ter kennisneming

Ingevolge uw verzoek

Ter akkoordbevinding

Ter beoordeling

Voor dagbepaling: s.v.p. in overleg met de griffie nieuwe datum bepalen

Brieven s.v.p. retourneren

Originele dagvaarding retour

  
De griffier

afschrift

# Vonnis

---

## **ECHTBANK OOST-BRABANT**

Civiel recht

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Zaaknummer: C/01/392483 / KG ZA 23-182

### **Vonnis in kort geding van 21 juli 2023**

in de zaak van

**KRISTEL JOHANNA CATHARINA SCHULTE, h.o.d.n. MARIE**,  
wonende te 's-Hertogenbosch,  
eisende partij,  
hierna te noemen: Schulte, dan wel Marie,  
advocaten: mr. D.M. Breuking en mr. M.A.H. Roosendaal te 's-Hertogenbosch,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**DE GRAANKORREL B.V. h.o.d.n. MARIE MARIE**,  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
gedaagde partij,  
hierna te noemen: de Graankorrel, dan wel Marie Marie,  
advocaat: mr. E.P.M. Smit te Vught.

#### **1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 2 mei 2023 met 22 producties (productie 23 ontbreekt)
- de aanvullende producties 24 t/m 31 van Marie van 13 juni 2023
- de aanvullende producties 32 t/m 39 van Marie van 3 juli 2023
- de akte van 4 juli 2023 van Marie Marie met producties 1 t/m 10
- de mondelinge behandeling van 5 juli 2023
- de pleitnota van Marie
- de pleitnota van Marie Marie.

#### **2. De feiten**

2.1. Schulte voert sinds 2019 een onderneming die is gevestigd aan de Lange Putstraat 6 in het centrum van 's-Hertogenbosch onder de naam Marie. In het handelsregister staat Marie ingeschreven onder de handelsnaam Marie Den Bosch.

2.2. In het pand waarin zij is gevestigd biedt Marie ruimte aan voor gezelschappen die deze ruimte kunnen huren voor het organiseren van borrels, diners, wijnproeverijen, vergaderingen en trainingen. Indien gewenst verhuurt Marie niet alleen de ruimte, maar verzorgt zij ook de catering en de aankleding van de ruimte bij het evenement dat georganiseerd wordt.

Ook is het mogelijk om Marie als pop-up restaurant of pop-up bar te gebruiken. In dat geval is Marie vrij toegankelijk voor publiek.

Marie maakt gebruik van de website met de domeinnaam [mariedenbosch.nl](http://mariedenbosch.nl).

2.3. Eind 2022 heeft de Graankorrel een restaurant geopend aan de Korenbrugstraat 1-3 in het centrum van 's-Hertogenbosch met de (handels)naam Marie Marie. De horecagelegenheid is vrij toegankelijk voor publiek voor het nuttigen van eten/drinken tijdens lunch/borrel of diner.

Marie Marie maakt gebruik van de website met de domeinnaam [bar-mariemarie.nl](http://bar-mariemarie.nl).

2.4. Vanaf november 2022 heeft Schulte in meerdere berichten per e-mail, What's App en telefonisch aan zowel Marie Marie als de advocaat van Marie Marie, onder verwijzing naar artikel 5 van de Handelsnaamwet en haar recht op gebruik van de handelsnaam "Marie", verzocht om het gebruik van de handelsnaam "Marie Marie" te staken en gestaakt te houden. Deze berichten hebben niet geleid tot enige inhoudelijke reactie van de zijde van Marie Marie dan wel van haar advocaat.

2.5. Op 12 april 2023 heeft (de advocaat van) Marie een brief gestuurd naar (de advocaat van) Marie Marie met de sommatie om de domeinnaam 'bar-mariemarie.nl' uiterlijk op 21 april 2023 op te zeggen, en om het gebruik van de handelsnaam Marie Marie uiterlijk op 1 mei 2023 te staken.

2.6. Per e-mail van 27 april 2023 heeft (de advocaat van) Marie Marie inhoudelijk op de brief van 12 april 2023 gereageerd. De reactie komt er op neer dat er naar de mening van Marie Marie geen sprake is van inbreuk op de handelsnaamrechten van Marie en dat zij daarom geen gehoor zal geven aan de sommatie om het gebruik van de handelsnaam Marie Marie te staken.

### **3. Het geschil**

3.1. Marie heeft ter zitting haar vordering onder I voor wat betreft het gebied waarvoor het verbod wordt gevraagd, beperkt tot Den Bosch en vordert thans - samengevat -:

- I. Marie Marie te bevelen om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis
  - a) elke inbreuk op de handelsnaamrechten van Marie in Den Bosch te staken en gestaakt te houden en/of
  - b) elk onrechtmatig handelen zoals omschreven in het lichaam van de dagvaarding waaronder in ieder geval te verstaan het gebruik van het teken "Marie Marie" ter onderscheiding van horecadiensten te staken en gestaakt te houden;
- II. Marie Marie te bevelen om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis over te gaan tot wijziging van haar handelsnaam in het handelsregister van de Kamer van Koophandel en om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis een afschrift van het wijzigingsformulier aan Marie te overleggen en Marie Marie te bevelen om vervolgens binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis een afschrift van het uittreksel van de Kamer van Koophandel te overleggen waaruit de wijziging van de handelsnaam blijkt;

- III. Marie Marie te bevelen om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis een verzoek in te dienen tot opzegging van de domeinnaam bar-mariemarie.nl, en haar te veroordelen binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis een afschrift van de ontvangst van de opzegging van de domeinnaam te overleggen;
- IV. te bepalen dat Marie Marie een dwangsom verbeurt van € 10.000,- voor iedere overtreding van het onder I-III gevorderde danwel (ter keuze van Marie) € 2.500,- voor elke dag of dagdeel dat de overtreding van het onder I-III gevorderde voortduurt;
- V. Marie Marie te veroordelen in de proceskosten op de voet van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

3.2. Marie legt aan de vordering het volgende ten grondslag. Door het gebruik van de handelsnaam Marie Marie voor de door haar gedreven horecaonderneming handelt de Graankorrel in strijd met artikel 5 van de Handelsnaamwet (Hnw). De handelsnaam Marie Marie is (nagenoeg) identiek aan de (oudere, door Schulte gebruikte) handelsnaam Marie. Volgens Marie is sprake van evident verwarringsgevaar tussen de beide ondernemingen. Daarbij wijst Marie erop dat beide ondernemingen in het centrum van Den Bosch zijn gevestigd en dat beide ondernemingen (deels) identiek van aard zijn en zich daarbij (deels) richten op hetzelfde publiek. Volgens Marie heeft het gestelde verwarringsgevaar zich ook feitelijk gemanifesteerd nu:

- zij op 11 november 2022 een e-mailbericht heeft ontvangen van Gamko B.V., een bedrijf gespecialiseerd in professionele koelingen, met de mededeling dat een koelwatertank met machine zou worden geleverd die – kennelijk - voor Marie Marie was bedoeld;
- Marie meerdere malen op social media ‘getagd’ is in berichten terwijl eigenlijk Marie Marie getagd had moeten worden;
- zij op 31 maart 2023 een e-mailbericht heeft ontvangen van een stagecoach werkzaam bij Praktijkschool de Rijzert, welk mailbericht bedoeld was voor Marie Marie;
- Marie op 28 februari gebeld is door de slager van Marie Marie;
- mensen bij Marie aanbellen die denken bij Marie Marie voor de deur te staan, of mensen Marie Marie telefonisch proberen te bereiken maar het nummer van Marie bellen;
- op 25 april 2023 de plaatselijke patisserie Jan de Groot Marie belde over een bestelling van Bossche bollen die Marie Marie had besteld en dit opnieuw gebeurde in juni 2023;
- op de dag van de zitting in deze kort gedingprocedure werd Marie gebeld met de vraag of een partij Limoncello die bij haar geleverd zou worden voor haar dan wel voor Marie Marie bedoeld was.

3.3. Marie Marie voert gemotiveerd verweer. Marie Marie concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Marie, met veroordeling van Marie in de kosten van deze procedure.

3.4. Op het verweer van Marie Marie wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Op grond van artikel 5 van de Handelsnaamwet (Hnw) is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.2. Gelet op het verweer van Marie Marie, dat Marie deze naam niet als zodanig als handelsnaam voert, maar dat zij de handelsnaam “Marie Den Bosch” voert, zal eerst besproken worden of de naam Marie een handelsnaam is als bedoeld in artikel 1 Hnw. De handelsnaam die een onderneming voert is de naam waaronder deze onderneming naar buiten treedt en waarmee zij zich identificeert naar het publiek (vgl HR 19 april 1985, NJ 1985, 790). Uit de stellingen van Marie en de door haar in het geding gebrachte producties blijkt genoegzaam dat zij gebruik maakt van de handelsnaam Marie en dat zij onder deze naam ook bij het publiek bekend is. Marie heeft immers gesteld – en met producties onderbouwd – dat zij op haar facturen het logo (een gestileerde hoofdletter M) en daaronder de naam ‘Marie’, dat ditzelfde logo met de naam Marie op de menukaart van het pop-up restaurant staat en dat dit logo met de naam eronder voorts prominent is afgedrukt op de voordeur van haar bedrijfspand aan de Lange Putstraat.

Voor het (rechtmatig) voeren van een handelsnaam is het niet nodig dat de onderneming met deze handelsnaam staat ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel. Voor zover Marie Marie stelt dat Marie, vanwege het feit dat zij niet met deze naam (zonder de toevoeging Den Bosch) in het handelsregister is ingeschreven, geen beroep op de beschermingsbepalingen van de Hnw kan doen treft deze stelling dan ook geen doel.

4.3. Ditzelfde geldt voor het verweer dat Marie in strijd zou handelen met de Drank- en Horecawet doordat zij zonder vergunning alcoholhoudende dranken zou verstrekken. Of een onderneming al dan niet in strijd handelt met de Drank- en Horecawet is niet van belang voor de vraag of die onderneming haar handelsnaam al dan niet rechtmatig voert en of zij met succes een beroep kan doen op de beschermingsbepalingen in de Hnw. Marie heeft overigens gemotiveerd weersproken dat zij met het voeren van haar onderneming in strijd handelt met de Drank- en Horecawet.

4.4. Niet ter discussie staat dat de handelsnaam van Marie ouder is dan die van Marie Marie. Gelet op de door Marie in deze kort gedingprocedure ingestelde vorderingen dient de vraag te worden beoordeeld of Marie Marie met het gebruik van haar handelsnaam inbreuk maakt op de handelsnaamrechten van Marie.

Hiertoe dient eerst te worden vastgesteld of, zoals Marie Marie aanvoert, de door haar gevoerde handelsnaam in meer dan geringe mate afwijkt van de door Marie gevoerde handelsnaam. Dit is naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet het geval. Daartoe is redengevend dat Marie Marie de naam “Marie”, evenals Marie letterlijk in haar handelsnaam voert. Dat in de handelsnaam Marie Marie sprake is van een herhaling van dezelfde naam maakt weliswaar dat de handelsnamen niet identiek zijn, maar de naam “Marie” in de handelsnaam Marie Marie is op dezelfde manier geschreven en wordt op dezelfde manier uitgesproken als de naam “Marie” in de handelsnaam Marie. Deze visuele en auditieve overeenstemming maakt dat de handelsnaam Marie Marie slechts in geringe mate af wijkt van de handelsnaam Marie; door het louter repeteren van die handelsnaam onderscheidt de handelsnaam “Marie Marie” zich niet, althans in onvoldoende mate van de handelsnaam “Marie”. Wat er ook zij van de stelling van Marie Marie dat het relevante publiek (wellicht) de volledige handelsnaam Marie Marie zal uitspreken en die naam niet zal inkorten tot “Marie” (en daarmee identiek aan de handelsnaam van Marie van eiseres), dan doet dit niets af aan het gegeven dat de handelsnaam “Marie Marie” zich in onvoldoende mate onderscheidt van “Marie”.

---

4.5. Vervolgens rijst de vraag of als gevolg van het gelijktijdig gebruik van de beide handelsnamen verwarring bij het publiek tussen beide ondernemingen te duchten is. Het gaat hierbij om het voor de ondernemingen relevante publiek. Uit hetgeen door beide partijen in deze procedure naar voren is gebracht kan worden afgeleid dat het relevante publiek voor zowel Marie Marie als Marie bestaat uit klanten en leveranciers.

4.6. Voor de beoordeling van de vraag of er gevaar voor verwarring is speelt in de eerste plaats de aard van beide ondernemingen een rol alsook de plaats waar zij gevestigd zijn. Om met dit laatste te beginnen: beide ondernemingen zijn fysiek gevestigd in (het centrum van) Den Bosch en ontplooiën hun activiteiten in een door hen geëxploiteerde onroerende zaak op de begane grond. De ondernemingen liggen op circa 550 meter loopafstand van elkaar.

4.7. Bij de behandeling ter zitting is gebleken dat de aard van de onderneming van Marie Marie niet geheel identiek is aan de aard van de onderneming Marie. Marie Marie is een klassieke, vrij voor het publiek toegankelijke horecaonderneming in het centrum van Den Bosch waar het publiek een drankje kan drinken of – al dan niet op afspraak – een hapje kan eten. Op aanvraag is de horecagelegenheid van Marie Marie daarnaast beschikbaar voor groepen (feesten, partijen etc), zowel in de particuliere als in de zakelijke sfeer.

De primaire activiteit van Marie bestaat daarin dat zij haar ruimte in het centrum van Den Bosch – op afspraak - ter beschikking stelt aan klanten (zowel in de zakelijke alsook de particuliere sfeer) die de ruimte in besloten kring willen gebruiken voor een vergadering, een feestje of etentje. Optioneel kan Marie daarvoor ook de catering (eten, drinken en de bediening) verzorgen. Dit is anders in het geval Marie een pop-up restaurant of -bar exploiteert. In dat geval wordt er door de klant in de ruimte tijdelijk een – klassieke – horeca- activiteit (eten, drinken) georganiseerd die vrij toegankelijk is voor het publiek. Ter zitting heeft Marie verklaard dat zij onlangs een overeenkomst heeft gesloten met een partij die in de komende tijd maandelijks een weekend in de ruimte van Marie een pop-up restaurant zal vestigen.

Nu beide ondernemingen (mede) op horeca-activiteiten gericht zijn en beide ondernemingen voorts de mogelijkheid bieden aan zakelijke en particuliere klanten om (een deel van) hun lokaal te gebruiken voor groepsevenementen is naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter sprake van ondernemingen die naar hun aard vergelijkbaar zijn en (in ieder geval deels) in dezelfde markt opereren. Zeker in het geval Marie opereert als pop-up restaurant of als pop-up bar zal er een niet onaanzienlijke kans zijn dat potentiële klanten de beide ondernemingen, die immers beide in het centrum van Den Bosch zijn gevestigd, en alsdan beide vrij toegankelijk zijn voor publiek, met elkaar zullen verwarren. Datzelfde geldt voor de zakelijke of particuliere clientèle die op zoek is naar een gelegenheid voor een – al dan niet gecaterde – bedrijfsuitjes, familiefeesten of borrels.

De omstandigheid dat de beeldmerken die partijen voeren (een gestileerde hoofdletter M) significant van elkaar verschillen en dat Marie Marie een altijd een voor het publiek vrij toegankelijke ruimte exploiteert, nemen bedoeld verwarringsgevaar niet, althans in onvoldoende mate weg. Hierbij betreft de voorzieningenrechter het feit dat het bestaande verwarringsgevaar zich ook daadwerkelijk en bij herhaling heeft verwezenlijkt, gelet op hetgeen Marie hieromtrent naar voren heeft gebracht (hiervoor onder 3.2 weergegeven). Uit de onweersproken stellingen van Marie blijkt dat vanaf het moment dat Marie Marie in het centrum van Den Bosch haar deuren heeft geopend, verwarring heeft plaats gevonden bij zowel (potentiële) klanten als bij leveranciers.

---

Dat de opgetreden verwarring is verminderd nadat Marie Marie haar website in gebruik heeft genomen, zoals Marie Marie stelt, is betwist door Marie en lijkt ook te worden gelogenstraft door de beschreven “verwarringsincidenten” die zich ook nog na het in gebruik nemen van de website, tot zelfs kort voor aanvang van de kort gedingzitting, nog hebben voorgedaan.

4.8. Uit het voorgaande volgt dat Marie Marie met het voeren van haar handelsnaam in strijd handelt met artikel 5 Hnw. Dit betekent dat de vordering onder I, die strekt tot het beëindigen van de thans door Marie Marie gemaakte handelsnaaminbreuk, toewijsbaar is. In het petitum van de dagvaarding wordt een termijn genoemd van twee dagen waarbinnen Marie Marie aan de veroordeling dient te voldoen. Marie Marie heeft verzocht deze termijn, indien de vordering wordt toegewezen, te stellen op minimaal twee weken. Nu de vordering van Marie, die Marie Marie het gebruik van haar handelsnaam ontzegt, wordt toegewezen, zal Marie Marie de bedrukking op (onder meer) de luifel, de ramen van haar pand en op de menukaarten moeten aanpassen. De voorzieningenrechter acht het – mede met het oog op de gerechtvaardigde belangen van Marie Marie om de continuïteit van haar bedrijfsvoering te kunnen waarborgen, de omstandigheid dat Marie Marie voor de omschakeling mogelijk aangewezen is op de diensten van derden en de beschikbaarheid van laatstgenoemde mogelijk onder druk staat vanwege de huidige vakantieperiode – redelijk om die termijn te bepalen op twee weken, gerekend vanaf de dag van betekening van dit vonnis. Marie wordt geacht belang te hebben bij oplegging van de door haar gevorderde dwangsom, als stimulans tot nakoming van de uit te spreken veroordeling. De dwangsom zal worden vastgesteld op een bedrag van € 1.000,- per dag dat de overtreding voortduurt. De vordering onder Ib wordt afgewezen nu Marie niet, althans onvoldoende heeft onderbouwd welk belang zij heeft bij deze vordering naast de (toegewezen) vordering onder Ia. Op zichzelf bestaat geen rechtsgrond om Marie Marie het gebruik te ontzeggen van haar logo (een gestileerde hoofdletter M) zij het dat zij dit logo niet langer mag gebruiken in combinatie met de handelsnaam Marie Marie.

4.9. Het onder II gevorderde, strekkende tot wijziging van de handelsnaam in het handelsregister van de Kamer van Koophandel, wordt afgewezen bij gebrek aan voldoende (spoedeisend) belang. Toewijzing van de vordering onder I leidt er reeds toe dat de handelsnaam Marie Marie niet langer gevoerd mag worden en dat Marie Marie dit gebruik dient te staken. De enkele inschrijving van een handelsnaam in het register van de Kamer van Koophandel levert nog geen gebruik op van die naam in de zin van artikel 5 van de Handelsnaamwet.

4.10. Het onder III gevorderde gebod tot het opzeggen van de domeinnaam bar-mariemarie.nl wordt eveneens afgewezen nu voorshands niet is gebleken dat deze domeinnaam (tevens) als handelsnaam wordt gebruikt. Tegen het gebruik van de domeinnaam als zodanig kan op basis van de handelsnaamwet niet geageerd worden (vgl. Hoge Raad 19 februari 2021, ECLI:NL:HR:2021:269). In een dergelijk geval kan artikel 6:162 BW wellicht aanvullende bescherming bieden, maar hiervoor moeten, naast het optreden van verwarring tussen de handelsnaam en de domeinnaam, bijkomende omstandigheden worden gesteld die meebrengen dat het voeren van de domeinnaam onrechtmatig is. In deze kort gedingprocedure zijn dergelijke omstandigheden niet, althans onvoldoende naar voren gebracht c.a. aannemelijk geworden.

4.11. Marie Marie zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Marie maakt aanspraak op vergoeding van haar volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv. Dit geschil betreft een uitermate overzichtelijke kwestie op grond van de Handelsnaamwet met een beperkt en overzichtelijk feitencomplex, een overzichtelijk en weinig bewerkelijk toetsingskader zonder internationaalrechtelijke complicaties, zodat dit kan worden gekwalificeerd als een eenvoudig kort geding als bedoeld in de indicatietarieven die gelden in IE-zaken.

Dat betekent dat, daarvan uitgaande, ter zake de kosten van rechtskundige bijstand een bedrag van € 6.000,- exclusief verschotten en griffierecht als redelijk en evenredig moet worden beschouwd. De omstandigheid dat aan Marie een hoger bedrag ter zake het salaris in rekening is of zal worden gebracht doet hier niet aan af.

Tot aan dit vonnis worden de proceskosten aan de zijde van Marie als volgt vastgesteld:

|                             |   |          |
|-----------------------------|---|----------|
| - kosten van de dagvaarding | € | 132,42   |
| - griffierecht              | € | 314,00   |
| - salaris advocaat          | € | 6.000,00 |
| - overige kosten            | € | 0,00     |
| Totaal                      | € | 6.446,42 |

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Marie Marie om binnen twee weken na betekening van dit vonnis elke inbreuk op de handelsnaamrechten van Marie in Den Bosch te staken en gestaakt te houden,

5.2. veroordeelt Marie Marie om aan Marie een dwangsom te betalen van € 1.000,- voor iedere dag dat zij na betekening van dit vonnis niet aan de hoofdveroordeling onder 5.1 voldoet,

5.3. veroordeelt Marie Marie in de proceskosten, aan de zijde van Marie tot dit vonnis vastgesteld op € 6.446,42, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over dit bedrag met ingang van de vijftiende dag na deze uitspraak tot de dag van volledige betaling,

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. W. Schoorlemmer en in het openbaar uitgesproken op 21 juli 2023



w.g. de rechter

C. Klemens Dubois  
21-07-'23

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.