Belgische twijfel over werkgeversauteursrecht

Dirk Visser, Paul Kreijger en Iris Toepoel[[1]](#footnote-1)

*Belgische vragen aan het HvJ EU over cessio legis en het recht op een billijke vergoeding*

Is een Belgische regeling waarbij de rechten van uitvoerende kunstenaars bij wettelijk voorschrift tegen een vaste lump sum worden overgedragen aan hun werkgever in strijd met recht op een ‘passende en evenredige vergoeding’? En geldt dat ook als die regeling vóór 7 juni 2021 is ingevoerd en dus al voor die datum overdracht bewerkstelligd heeft? Dat is de kern van de eerste vragen van uitleg aan het HvJ EU over het recht op een billijke vergoeding vastgelegd in de DSM-richtlijn.

*Wat is de achtergrond van deze vraag en wat betekent dit mogelijk voor Nederland?*

Op 31 augustus 2023 heeft de Belgische Raad van State prejudiciële vragen gesteld aan HvJ EU en aan het Belgische Grondwettelijk hof.[[2]](#footnote-2) Centraal staat het Belgische artikel XI. 205 paragraaf 4 van het Wetboek van economisch recht, dat als volgt luidt:

*“Wanneer een uitvoerende kunstenaar een prestatie levert ter uitvoering van een arbeidsovereenkomst of een statuut, kunnen de vermogensrechten worden overgedragen of in licentie gegeven aan de werkgever voor zover uitdrukkelijk in die overdracht of licentieverlening van rechten is voorzien en voor zover de prestatie binnen het toepassingsgebied van de overeenkomst of het statuut valt. (…)”*

Aan het Grondwettelijk Hof van België is de vraag gesteld of een wettelijke regeling (het hierna te bespreken Koninklijk Besluit) waarin naburige rechten geacht worden te zijn overgedragen zonder dat van daadwerkelijke wilsovereenstemming sprake is, in strijd is met genoemd artikel XI.205 en het grondrecht van eigendom van artikel 16 van de Belgische Grondwet[[3]](#footnote-3) jo. artikel 1 EVRM, aangezien het de overdracht van de naburige rechten van uitvoerende kunstenaars regelt zonder hun (individuele dan wel collectieve) instemming. Deze interessante vraag laten we hier terzijde, wel merken we nog op dat het eigendomsrecht ook in artikel 17 van het EU Handvest is geregeld (de Belgische Raad van State noemt die bepaling ook) en in zoverre ook een vraag op dit punt aan het HvJ EU denkbaar was geweest.

We richten de aandacht op de vraag die wél is gesteld aan het HvJ EU over de artikelen 18 tot en met 23 DSM-richtlijn:

*“Moeten de artikelen 18 tot en met 23 van* [de DSM-richtlijn]*, aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen de overdracht bij wet van de naburige rechten van statutaire werknemers voor diensten die in het kader van de arbeidsverhouding worden verricht?*[[4]](#footnote-4)

Artikelen 18 tot en met 23 DSM-richtlijn zijn de bepalingen van geharmoniseerd auteurscontractenrecht, met in artikel 18 de aanspraak op billijke vergoeding van auteurs en uitvoerende kunstenaars in exploitatiecontracten.

Daarnaast wordt een tweede vraag gesteld over het overgangsrecht, waar we aan het einde van deze bijdrage op terugkomen. *Achtergrond van de prejudiciële vragen*

Deze vragen worden gesteld in een geschil tussen de musici van het Orchestre National de Belgique (hierna: ONB[[5]](#footnote-5)) en de Belgische Staat (met het ONB als tussenkomende partij). Tussen 2016 en 2020 hebben de vakbonden van de musici en het ONB zonder succes onderhandeld over een cao over vergoedingen voor de musici voor verschillende optredens en exploitaties. Na deze mislukte onderhandelingen, en een succesvolle inbreukactie van individuele musici tegen het ONB die een aantal optredens via streaming had verspreid, verzocht het ONB de Belgische regering die vergoedingen bij Koninklijk Besluit vast te stellen. In reactie hierop op 4 juni 2021 het *Koninklijk Besluit houdende de naburige rechten van het artistiek personeel van het [ONB]* (hierna: KB) gepubliceerd in het Belgische Staatsblad.[[6]](#footnote-6)

In dit KB wordt een regeling getroffen ten aanzien van dat deel van de musici met een ambtelijke status (“administratiefrechtelijk statuut”) welk stelsel ook zal worden toegepast op musici-werknemers. In artikel 2 van het KB wordt vervolgens in algemene zin bepaald dat de uitvoerende kunstenaar “…de naburige rechten verbonden aan zijn prestaties in het kader van zijn opdracht in dienst van het Nationaal Orkest van België over[draagt] aan het Nationaal Orkest van België, overeenkomstig de bepalingen van dit besluit”, welke overdracht eeuwigdurend en wereldwijd is voor zowel reproductie als mededeling aan het publiek. De musici krijgen vervolgens vaste vergoedingen toegekend van EUR 600 bruto per jaar tot een maximum van 25 diensten en een toeslag van EUR 24 per dienst daarboven (ofwel hetzelfde bedrag, want 600/25=24), naast een aantal specifieke lump sum vergoedingen voor diverse andere exploitatievormen. Het KB laat de aanspraken van de musici op collectief te incasseren vergoedingen onverlet.

Ondanks het feit dat de implementatietermijn van de DSM-richtlijn pas op 7 juni 2021 verstreek, volgt uit de preambule van het KB dat bij de opstelling wel rekening is gehouden met de DSM-richtlijn, in het bijzonder artikel 18 DSM-richtlijn. In de preambule van het KB wordt dit als volgt verwoord:

*“Overwegende dat artikel XI.205, § 4, van het Wetboek van economisch recht bepaalt dat, wanneer een uitvoerende kunstenaar een prestatie levert ter uitvoering van een arbeidsovereenkomst of een statuut, de vermogensrechten die voortvloeien uit naburige rechten kunnen worden overgedragen aan de werkgever voor zover uitdrukkelijk in die overdracht van rechten is voorzien en voor zover de prestatie binnen het toepassingsgebied van de arbeidsovereenkomst of het statuut valt;  
(…)  
Overwegende dat artikel 18* [DSM-richtlijn] *(…) het beginsel van een passende en evenredige vergoeding van uitvoerende kunstenaars verankert, rekening houdend met het beginsel van contractuele vrijheid en een billijk evenwicht tussen rechten en belangen;*

*Overwegende dat in overweging 73 van dezelfde Richtlijn wordt bepaald dat een forfaitair bedrag ook een evenredige vergoeding kan vormen en dat de lidstaten rekening kunnen houden met de specifieke kenmerken van elke sector;*

*Overwegende dat de vergoeding waarin dit koninklijk besluit voorziet, passend en evenredig is, gelet op de specifieke kenmerken van de sector, de winsten die worden gegenereerd door de exploitatie van de naburige rechten van de musici van het Nationaal Orkest van België en de vergoeding van naburige rechten die wordt toegepast in Belgische orkesten van vergelijkbare omvang en rechtspositie;  
(…)”*

*Het geschil*

De musici vorderen vernietiging van het KB bij de Belgische Raad van State, onder meer met een beroep op (volgens hen) strijd tussen artikel XI.205, § 4 van het Wetboek van economisch recht en de DSM-richtlijn. De musici merken namelijk op dat de artikelen XI.203 tot en met XI.208 individuele en exclusieve naburige rechten toekennen aan uitvoerende kunstenaars waarvan volgens hen de bescherming wordt gewaarborgd door verschillende (grondwettelijke) eigendomsrechten.[[7]](#footnote-7) Deze rechten zijn volgens artikel XI.203 enkel overdraagbaar in overeenstemming met de bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek, ofwel, er moet sprake zijn van wilsovereenstemming. Hieraan wordt toegevoegd dat krachtens artikel XI.205 § 4 de overdracht of toekenning van deze rechten mogelijk is, maar onder de daarin bepaalde voorwaarden, inhoudende dat de omvang en de voorwaarden van de overdracht van deze rechten kan worden bepaald door middel van een individuele overeenkomst of door een “collectieve overeenkomst”, wat dus nog steeds een wilsovereenstemming tussen de partijen veronderstelt. Nu het KB een eenzijdig opgestelde regeling is, zonder dat de houders van de naburige rechten op welke wijze dan ook hebben ingestemd met de overdracht van hun rechten, zijn zij van mening dat het KB in strijd is met verschillende (Europeesrechtelijke en nationaal rechtelijke) bepalingen.[[8]](#footnote-8)

Daartegenover stelt de Belgische staat – samen met de ONB als tussenkomende partij – dat hoewel in de preambule van het KB expliciet wordt verwezen naar de DSM-richtlijn, de DSM-richtlijn niet van toepassing is op de arbeidsrechtelijke positie van de musici. Reden hiervoor is dat de musici deels zijn aangesteld als *‘agents statutaires’*, letterlijk vertaald: ‘statutaire werknemers’ ofwel, naar Nederlandse terminologie, ambtenaren. Met deze term wordt verwezen naar de situatie dat de musici een arbeidsrelatie hebben op grond van een wettelijke regeling (“statuut”) en dus niet op contractbasis.[[9]](#footnote-9)

De musici brengen hier tegen in dat artikel XI.205 § 4 van het Wetboek van economisch recht bepaalt dat wanneer diensten worden verleend ter uitvoering van een arbeidsovereenkomst of een statuut, de economische rechten worden overgedragen hetzij door een individuele overeenkomst, hetzij door een collectieve overeenkomst die de reikwijdte en de voorwaarden ervan bepaalt, terwijl het KB een eenzijdige wetgevende handeling is.

In aanvulling hierop voeren de musici aan dat hoewel kunstenaars die op basis van een arbeidsovereenkomst in dienst zijn genomen uitdrukkelijk onder de personele werkingssfeer van de artikelen 18 tot en met 23 van de DSM-richtlijn vallen, ‘statutaire kunstenaars’ daartegenover niet uitdrukkelijk van de richtlijn zijn uitgesloten. Hieruit leiden de musici af dat ook zij moeten worden beschouwd als werknemers met een arbeidsovereenkomst in de zin van de DSM-richtlijn, waardoor de positie van het ONB in het licht van de overwegingen 72[[10]](#footnote-10) en 73[[11]](#footnote-11) van de richtlijn moet worden beoordeeld. De musici benadrukken dat het ONB niet optreedt als eindgebruiker in de zin van overweging 72, maar dat het de uitvoeringen van de kunstenaars zelf via derden exploiteert. Kortom, zowel kunstenaars die op contractbasis zijn ingehuurd als kunstenaars met ambtelijke status horen de door de DSM-richtlijn geboden bescherming te genieten inclusief het recht op billijke vergoeding.

Tegen deze achtergrond stelt de Belgische Raad van State de genoemde vragen.

*Wat betekent dit voor Nederland?*

In elk geval op het eerste gezicht springt de betekenis voor Nederland van deze vragen niet direct in het oog. De Nederlandse Auteurswet en de Wet naburige rechten kennen naast de algemene bepaling over overdraagbaarheid van auteurs- en naburige rechten (artikel 2 Aw en artikel 9 Wnr[[12]](#footnote-12)) geen specifiek op arbeidsverhoudingen toegeschreven overdrachtsbepaling vergelijkbaar met het bewuste artikel XI.205 paragraaf 4 van het Wetboek van economisch recht.

Uit de verwijzingsbeslissing blijkt dat tussen partijen uitvoerig[[13]](#footnote-13) is gedebatteerd over de verhouding tussen deze specifieke regeling, en de algemene bepalingen over overdraagbaarheid van naburige rechten, waarbij de Belgische Staat en het ONB in essentie verdedigden dat artikel IX.205 een lex specialis was en een uitleg voorstonden waarin deze bepaling een *cessio legis* van rechten aan de werkgever veronderstelt. De Belgische Raad van State oordeelde echter anders: deze bepaling laat het vereiste van wilsovereenstemming onverlet (het is dus geen *cessio legis*) maar versoepelt alleen een aantal restricties uit de algemene overdrachtsregeling van artikel IX.203, ten gunste van de werkgever (die geen exploitatieplicht heeft en ook voorheen onbekende exploitatievormen omvat) en staat collectieve regeling van de overdracht toe (waarbij ook de reikwijdte van die overdracht collectief geregeld wordt), maar doet uiteindelijk geen afbreuk te doen aan het vereiste van wilsovereenstemming.

Daarmee lijkt de vraag zich toe te spitsen op de *verenigbaarheid van het KB* met de artikelen 18 – 23 van de DSM-richtlijn. In de vraagstelling wordt verder geen onderscheid gemaakt naar specifieke aspecten van die regeling. Zo is tussen partijen óók gedebatteerd over de vraag of de DSM-richtlijn überhaupt betrekking heeft op ambtelijke arbeidsverhoudingen, nu overweging 72 van de DSM-richtlijn specifiek verwijst naar “arbeidsovereenkomsten”. De Belgische Raad van State legt uit dat de eerste prejudiciële vraag in feite tweeledig is, namelijk (i) geldt de DSM-richtlijn ook voor ambtelijke arbeidsverhoudingen en zo ja (ii) is het KB dan met artikel 18-23 DSM-richtlijn verenigbaar?[[14]](#footnote-14) In de vraagstelling is verder niet gespecificeerd ten aanzien van welke elementen de twijfel over de verenigbaarheid met het Unierecht nu precies bestaat, als eenmaal aangenomen wordt dat de DSM-richtlijn ook voor “ambtelijke makers” geldt (wat ons op voorhand wel waarschijnlijk lijkt). Is het de *cessio legis* op zichzelf? Nu de vraagstelling specifiek op die wettelijke overdracht is gericht, lijkt dat een logische lezing. De artikelen 18 – 23 DSM-richtlijn gaan echter niet over overdracht als zodanig, maar betreffen het geharmoniseerde auteurscontractenrecht, waarbij in dit verband met name artikel 18 inzake de billijke vergoeding het meest relevant lijkt (omdat de bestreden regeling de vergoeding immers fixeerde). Zo gelezen zou de twijfel die de reden voor de vraag is dus niet zozeer de Unierechtelijke houdbaarheid van de *cessio legis* hoeven te betreffen, maar vooral de wijze waarop in dit geval de vergoeding is geregeld (en wellicht ook de aard en omvang daarvan). Wellicht is ook de gedachte dat de *cessio legis* in het KB óók overdracht (c.q. afstand) van de door de DSM-richtlijn gewaarborgde aanspraak op de billijke vergoeding zou behelzen. Sinds het arrest *Luksan/Van der Let* uit 2012 is duidelijk dat nationale regelingen die Unierechtelijk gewaarborgde vergoedingsafspraken ontnemen met datzelfde Unierecht op gespannen voet staan.[[15]](#footnote-15)

Hoewel de Belgische regeling dus niet een direct equivalent in het Nederlandse recht kent, kent de Nederlandse Auteurswet wél een werkgeverauteursrecht in artikel 7 Aw, en dat zónder een expliciete verplichting een vergoeding te betalen aan de werknemer. interessant of het HvJ EU in zijn beantwoording van de Belgische vragen iets gaat zeggen dat van betekenis zou kunnen zijn voor het ‘fictief makerschap’ en werkgeversauteursrecht van artikel 7 Auteurswet zonder auteurscontractenrechtelijke aanspraken op een billijke vergoeding. Uit het al genoemde arrest Luksan/Van der Let is wel afgeleid dat het werkgeversauteursrecht waar contractueel van kan worden afgeweken (zoals bij artikel 7 het geval is) nog wel geldt voor de verbodsrechten maar niet meer voor wettelijke vergoedingsaanspraken.[[16]](#footnote-16)

In de Nederlandse regeling heeft de werknemer wel weer een wettelijk recht op loon, bovendien is de regeling niet dwingendrechtelijk en in zoverre dus makkelijker te ontgaan dan het Belgische KB voor de musici die er aan vast zitten (voor zover natuurlijk houdbaar onder het Unierecht). Zou het HvJ EU zich uitlaten over de houdbaarheid van de (in het KB besloten liggende) fictie van overdracht aan de werkgever, én zou artikel 7 Aw ook als een fictieve overdracht uitgelegd zou moeten worden, dan zou het antwoord van het HvJ EU mogelijk toch ook voor de figuur van het fictief makerschap van belang kunnen zijn. De uitkomst zou ook kunnen zijn dat de artikel 7 Aw voor zover de werkgever de verbodsrechten krijgt niet geraakt wordt maar de werknemer voor wie de bepaling geldt wel een aanspraak op de billijke vergoeding zou toekomen (waarbij volgende vraag dan is of die niet al voldoende is gedekt zijn arbeidsrechtelijke aanspraken op loon).

De nabuurrechtelijke werkgeversbepaling in artikel 3 WNR lijkt voorshands niet geraakt te worden :

“De werkgever is bevoegd de rechten van de uitvoerende kunstenaar, bedoeld in artikel 2, te exploiteren, voor zover dit tussen partijen is overeengekomen dan wel voortvloeit uit de aard van de tussen hen gesloten arbeidsovereenkomst, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid. Tenzij anders is overeengekomen of uit de aard van de overeenkomst, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid anders voortvloeit, is de werkgever aan de uitvoerende kunstenaar of zijn rechtverkrijgende een billijke vergoeding verschuldigd voor iedere vorm van exploitatie van diens rechten. De werkgever eerbiedigt de in artikel 5 bedoelde rechten van de uitvoerende kunstenaar”.

Deze regeling poneert alleen een (niet-exclusief?) gebruiksrecht en geen *cessio legis*, en kent bovendien wel een aanspraak op een billijke vergoeding aan de rechthebbende werknemer toe, zij het met de nodige slagen om de arm.

Het is denkbaar dat het HvJ EU oordeelt dat ook auteurs en uitvoerende kunstenaars in dienstbetrekking recht hebben op een ‘passende en evenredige vergoeding’ voor de exploitatie van hun werken of andere materialen, bijvoorbeeld wanneer die onvoldoende is verdisconteerd in hun salaris, zonder dat dit het fictief makerschap (of een werkgeversgebruiksrecht) als zodanig ter discussie stelt.

Dan zou aan de Auteurswet en de WNR een bepaling toegevoegd kunnen (en wellicht zelfs: moeten) worden vergelijkbaar met artikel 12 lid 6 Rijksoctrooiwet:

“Ingeval de uitvinder niet geacht kan worden in het door hem genoten loon of de door hem genoten geldelijke toelage of in een bijzondere door hem te ontvangen uitkering vergoeding te vinden voor het gemis aan octrooi, is degene aan wie krachtens het eerste, tweede of derde lid, de aanspraak op octrooi toekomt, verplicht hem een, in verband met het geldelijke belang van de uitvinding en met de omstandigheden waaronder zij plaatshad, billijk bedrag toe te kennen. Een vorderingsrecht van de uitvinder krachtens dit lid vervalt na verloop van drie jaren sedert de datum waarop het octrooi is verleend.”

Tot slot de tweede vraag over het overgangsrecht[[17]](#footnote-17):

*“Zo ja, moeten de begrippen “verrichte handelingen” en “verworven rechten” in artikel 26, lid 2* [DSM-richtlijn] *aldus worden uitgelegd dat daaronder met name valt de overdracht van naburige rechten via wetgeving die is vastgesteld vóór 7 juni 2021?”[[18]](#footnote-18)*

De zorgvuldige lezer zal wellicht zijn opgevallen dat het Belgische KB op 4 juni 2021 van kracht werd, ofwel op de vrijdag vóór maandag 7 juni 2021, het verstrijken van de implementatietermijn van de DSM-richtlijn. Boos opzet, zo vermoedden de musici, met als doel de overdracht van hun rechten in het KB nog niet voor de termijn te realiseren zodat (zo vermoedden zij althans) de DSM-richtlijn die niet meer zou kunnen raken. Hier zien we het verschil tussen onmiddellijke werking en terugwerkende kracht: het is één ding om overdrachten krachtens *cessio legis* vanaf 7 juni 2021 te raken, het is nog wat anders om ook overdrachten te raken van rechten die per 7 juni 2021 nog wel bestaan, maar die al daarvoor zijn overgedragen. Voor zover de uitkomst van deze zaak betekenis heeft voor het Nederlandse werkgeversauteursrecht (en naburig recht), is de vraag of dit ook geldt voor werken die voor 7 juni 2021 in dienstverband zijn gecreëerd natuurlijk relevant.

1. Advocaten resp. student-stagiaire in Amsterdam, Visser is daarnaast hoogleraar in Leiden en Toepoel student aldaar. [↑](#footnote-ref-1)
2. [L'arrêt n° 257.202 du 31 août 2023 est rectifié par l'arrêt n° 257.233 du 5 septembre 2023.](http://www.raadvanstate.be/Arrets/257000/200/257202dep.pdf#xml=http://www.raadvanstate.be/apps/dtsearch/getpdf.asp?DocId=42771&Index=c%3a%5csoftware%5cdtsearch%5cindex%5carrets%5ffr%5c&HitCount=93&hits=81+c2+6b4+1bf0+1e6b+201d+21b6+2388+24d7+2565+2571+25a6+25e4+262c+26b8+27a8+2851+28b1+28c2+2934+294c+2963+2972+29cb+29d6+29f8+2a3a+2aad+2af5+2b34+2b66+2b76+2c32+2c77+2c83+2c91+2d60+2d7a+2de4+2e45+2e62+2f00+2f10+2f2b+2f3a+2f5d+3cf0+3da0+3de7+3e03+3e40+3e7a+3e97+3efa+3f29+4020+4390+4db9+4e28+64e7+657f+686f+68c6+6a0f+6a1a+71f8+7298+79e4+79f0+80a1+85db+860c+8649+8b6c+8def+9139+92c2+9371+943c+943e+9444+9586+95d0+9686+96c9+9723+9727+9751+99ba+9a17+9b78+a2aa+a2eb+&010362320232512)  [↑](#footnote-ref-2)
3. Artikel 16 Grondwet luidt als volgt: “Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling.” [↑](#footnote-ref-3)
4. Eigen vertaling van de Franse tekst: “*Les articles 18 à 23 de la directive (UE) 2019/790 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur le droit d’auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique et modifiant les directives 96/9/CE et 2011/29/CE doivent-ils être interprétés comme s’opposant à la cession par la voie réglementaire des droits voisins d’agents statutaires pour les prestations réalisées dans le champ de la*

   *relation de travail ?*” Het ging hier om musici in dienst van het Belgisch Nationaal Orkest, wier positie wij in Nederland die van ambtenaar (“agent statutaire”) zouden noemen. [↑](#footnote-ref-4)
5. Dit is althans de aanduiding in het verwijzingsarrest. Op haar website hanteert het orkest zelf de Engelse naam Belgian National Orchestra, en dat in alle taalversies, zie www.nationalorchestra.be. [↑](#footnote-ref-5)
6. https://www.ejustice.just.fgov.be/mopdf/2021/06/04\_2.pdf#page=2 [↑](#footnote-ref-6)
7. [Zie artikel 16 van de Grondwet, artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 1 van het eerste aanvullende protocol bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Zie ook L'arrêt n° 257.202 du 31 août 2023 est rectifié par l'arrêt n° 257.233 du 5 septembre 2023, p. 52.](http://www.raadvanstate.be/Arrets/257000/200/257202dep.pdf#xml=http://www.raadvanstate.be/apps/dtsearch/getpdf.asp?DocId=42771&Index=c%3a%5csoftware%5cdtsearch%5cindex%5carrets%5ffr%5c&HitCount=93&hits=81+c2+6b4+1bf0+1e6b+201d+21b6+2388+24d7+2565+2571+25a6+25e4+262c+26b8+27a8+2851+28b1+28c2+2934+294c+2963+2972+29cb+29d6+29f8+2a3a+2aad+2af5+2b34+2b66+2b76+2c32+2c77+2c83+2c91+2d60+2d7a+2de4+2e45+2e62+2f00+2f10+2f2b+2f3a+2f5d+3cf0+3da0+3de7+3e03+3e40+3e7a+3e97+3efa+3f29+4020+4390+4db9+4e28+64e7+657f+686f+68c6+6a0f+6a1a+71f8+7298+79e4+79f0+80a1+85db+860c+8649+8b6c+8def+9139+92c2+9371+943c+943e+9444+9586+95d0+9686+96c9+9723+9727+9751+99ba+9a17+9b78+a2aa+a2eb+&010362320232512) [↑](#footnote-ref-7)
8. In dit kader worden genoemd de artikelen XI.203 en XI.205, § 4 van het Wetboek van economisch recht, de artikelen 10, 11, 16 en 105 van de Grondwet, het Handvest, in het bijzonder artikel 17 ervan, het EVRM, in het bijzonder artikel 1 ervan , de artikelen 10 en 249 (thans 288) VWEU en de DSM-richtlijn, met name de artikelen 18 tot en met 20 en 22 daarvan. [↑](#footnote-ref-8)
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