

# IE Zomerforum 2024 AI & IE: Deepfakes

27 juni 2024

(Versie 17 juni 2024)

## Inhoud

1.	Waar gaan we het over hebben? .....	2
	Over deepfakes van bestaande personen.....	2
2.	Wat bedoelen we (tijdens het Zomerforum) met (een) ‘deepfake’?.....	2
3.	Wat zegt de AI Act over deepfakes? .....	3
4.	Deepfakes naar huidig Nederlands recht .....	4
	Portretrecht .....	4
	Stemrecht (AVG) .....	5
	Onrechtmatige daad .....	5
	Strafrecht .....	6
	Auteursrecht .....	6
	Naburig recht van de fonogrammenproducent .....	6
	Naburig recht van de producent van de eerste vastleggingen van films .....	7
	Naburige recht van de uitvoerend kunstenaar .....	7
5.	Deepfakes na dode naar huidig Nederlands recht .....	7
6.	Deepfakes naar buitenlands recht .....	8
	Right of publicity (VS).....	8
7.	Voorbeelden uit de praktijk.....	8
8.	Synthetische rechten in acteursovereenkomsten .....	8
9.	Een nieuw recht voor deepfake?.....	9
10.	Nieuw naburig recht voor deepfakes (voorstel).....	9
11.	Handhaving en aansprakelijkheid? .....	10
12.	Welke mate van gelijkenis? .....	10
13.	Welke vorm van gebruik van deepfakes moet vrij blijven? .....	11

## 1. Waar gaan we het over hebben?

Over deepfakes van bestaande personen.

Tijdens het IE Zomerforum 2024 zal twee uur worden gedebatteerd over één hoofdvraag:

**Welke mate en welke vorm van juridische zeggenschap is wenselijk voor natuurlijke personen en hun nabestaanden ten aanzien van deepfakes van hun persoon?**

## 2. Wat bedoelen we (tijdens het Zomerforum) met (een) 'deepfake'?

Artikel 3 sub 60 van de AI Act kent de volgende definitie:

“deepfake”: door AI gegenereerd of gemanipuleerd beeld-, audio- of videomateriaal dat een gelijkenis vertoont met bestaande personen, voorwerpen, plaatsen of andere entiteiten of gebeurtenissen, en door een persoon ten onrechte voor authentiek of waarheidsgetrouw zou worden aangezien;<sup>1</sup>

Tijdens het Zomerforum gaan we het in principe alleen hebben over deepfakes van bestaande personen. Daarom gaan we uit van de volgende definitie:

“deepfake”: door AI gegenereerd of gemanipuleerd beeld-, audio- of videomateriaal dat een gelijkenis vertoont met bestaande personen, ~~voorwerpen, plaatsen of andere entiteiten of gebeurtenissen~~, en door een persoon ten onrechte voor authentiek of waarheidsgetrouw zou worden aangezien;

We kunnen deze definitie als volgt ontleden:

### 1. “door AI gegenereerd of gemanipuleerd beeld-, audio- of videomateriaal”

Door schmink, kleding, pruiken, kapsel, hoofddekseis of attributen of door plastische chirurgie veroorzaakte gelijkenis met bestaande personen valt er dus niet onder.

[Roep dit deel van de definitie vragen op?](#)

[Moeten digitale en analoge \(opzettelijke\) lookalikes verschillend behandeld worden?](#)

### 2. “dat een gelijkenis vertoont met bestaande personen”

Met AI gegenereerde afbeeldingen van niet-bestaande personen, of van “andere entiteiten of gebeurtenissen” laten we tijdens het Zomerforum dus in beginsel uiten beschouwing. Het moet gaan om natuurlijke personen. Fictieve personen zoals characters gaan we ook niet bespreken.

[Roep dit deel van de definitie vragen op?](#)

[Moet het gaan om opzettelijke gelijkenis? Zo ja, wanneer is er sprake van opzet? Bewijslast?](#)

---

<sup>1</sup> Engelse versie: “‘deep fake’ means AI-generated or manipulated image, audio or video content that resembles existing persons, objects, places or other entities or events and would falsely appear to a person to be authentic or truthful;”

3. “en door een persoon ten onrechte voor authentiek of waarheidsgetrouw zou worden aangezien”.

Er dus sprake van een ‘maatpersoon’, een (gemiddeld?) ‘persoon’ die wordt ‘misleid’ of in verwarring wordt gebracht: hij of zij denkt dat het materiaal ‘echt’ is.

Roept dit deel van de definitie vragen op?

Hoe gaan we die maatpersoon invullen? Gemiddelde consument a la Gut Springenheide? Geïnformeerde gebruikers (modellenrecht)? *Moron in a hurry*?

‘Zou’ is een raar woord: ‘kan’? Moeten we het hier al over disclaimers c.q. kennelijke parodieën hebben (met afwijking van HR-Picnic dus)?

### 3. Wat zegt de AI Act over deepfakes?

De AI Act kent ten aanzien van deepfakes (slechts) een *transparantieplicht*; deepfakes moeten als zodanig herkenbaar zijn.

Hoofddregels ten aanzien de transparantieplicht:

1. Artikel 50 lid 2 AI Act: “Aanbieders van AI-systemen, [...], die synthetische audio-, beeld-, video- of tekstinhoud genereren, zorgen ervoor dat de outputs van het AI-systeem worden gemarkeerd in een machineleesbaar formaat en detecteerbaar zijn als kunstmatig gegenereerd of gemanipuleerd.”

Dit gaat om herkenbaarheid voor een *machine*, dus niet voor een mens. Deze verplichting rust op de aanbieder van het AI-systeem dat deepfakes kan genereren.

2. Artikel 50 lid 4 AI Act, eerste volzin: “Operatoren van een AI-systeem dat beeld-, audio- of videoinhoud genereert of bewerkt die een deepfake vormt, maken bekend dat de inhoud kunstmatig is gegenereerd of gemanipuleerd”.<sup>2</sup>

Dit gaat over herkenbaarheid voor de mens. Deze verplichting rust op de gebruiker van het AI-systeem die deepfakes genereert en openbaar maakt.

Uitzonderingen en beperkingen op de transparantieplicht:

1. Artikel 50 lid 4 AI Act, tweede volzin: “Deze verplichting geldt niet wanneer het gebruik bij wet is toegestaan om strafbare feiten op te sporen, te voorkomen, te onderzoeken of te vervolgen”.

Voor de opsporing bestaat dus een uitzondering, vergelijkbaar met art. 22 lid 1 Aw.<sup>3</sup>

2. Artikel 50 lid 4 AI Act, derde volzin: “Wanneer de inhoud deel uitmaakt van een kennelijk artistiek, creatief, satirisch of fictief analoog werk of programma, zijn de

---

<sup>2</sup> Bijbehorende overweging 134: “Naast de technische oplossingen die door de aanbieders van het systeem worden gebruikt, moeten exploitanten, die een AI-systeem gebruiken om beeld-, audio- of video-inhoud te genereren of te manipuleren die aanzienlijk lijkt op bestaande personen, plaatsen of gebeurtenissen en voor een persoon ten onrechte authentiek kunnen lijken (deepfakes), ook klaar en duidelijk kenbaar maken dat de inhoud kunstmatig is gecreëerd of gemanipuleerd door de output van artificiële intelligentie als zodanig aan te merken en de kunstmatige oorsprong ervan bekend te maken”.

<sup>3</sup> “In het belang van de openbare veiligheid alsmede ter opsporing van strafbare feiten mogen afbeeldingen van welke aard ook door of vanwege de justitie worden verveelvoudigd of openbaar gemaakt”.

transparantieplichtingen van dit lid beperkt tot de openbaarmaking van het bestaan van dergelijke gegenereerde of bewerkte inhoud op een passende wijze die de weergave of het genot van het werk niet belemmert”.<sup>4</sup>

Bij ‘artistiek, creatief, satirisch of fictief’ werk mag het genot van het werk niet worden beperkt de door bekendmaking van het ‘kunstmatige’ karakter ervan. Dit betekent vermoedelijk dat de ‘bekendmaking’ niet voortdurend te zien of te horen hoeft te zijn.

Volstaat vermelding van het kunstmatige karakter in aankondiging en afkondiging?

Voorgescreven moment van transparantie:

Artikel 50 lid 5 AI Act: “De in de leden 1 tot en met 4 bedoelde informatie wordt uiterlijk op het moment van de eerste interactie of blootstelling op duidelijke en te onderscheiden wijze aan de betrokken natuurlijke personen verstrekt. De informatie moet aan de toepasselijke toegankelijkheidseisen voldoen”.

De bekendmaking van het kunstmatige karakter moet plaatsvinden bij iedere beschikbaarstelling aan een derde en bij iedere openbaarmaking plaatsvinden en voldoende duidelijk zijn.

Meer zegt de AI Act niet over deepfakes.

[Is transparantie voldoende? Zijn deepfakes niet zo indringend dat een veel strenger beleid nodig is?](#)

[Moeten deepfakes niet sowieso verboden worden?](#)

## 4. Deepfakes naar huidig Nederlands recht

### Portretrecht

Een door AI gegenereerd of gemanipuleerd beeld-of videomateriaal dat een gelijkenis vertoont met bestaande personen en door een (ander) persoon ten onrechte voor authentiek of waarheidsgetrouw zou worden aangezien zal in veel gevallen een portret zijn in de zin van art. 19-21 en 35 Auteurswet. Dit geldt niet voor audiomateriaal.

“Een portret als bedoeld in art. 21 Aw is een afbeelding, op welke wijze ook vervaardigd, van een persoon die in deze afbeelding kan worden herkend. Een afbeelding van een lookalike, bijvoorbeeld in een film, kan onder omstandigheden worden aangemerkt als een portret van de persoon op wie hij lijkt. Daarvoor is niet alleen vereist dat deze persoon in de afbeelding van de lookalike kan worden herkend, maar ook dat de mogelijkheid tot herkenning door bijkomende omstandigheden is vergroot, zoals door de wijze van presentatie van de lookalike (bijvoorbeeld door gebruik van grime en kleding), door hetgeen de afbeelding overigens toont of door de context waarin de afbeelding is openbaar gemaakt. Aldus wordt voorkomen

---

<sup>4</sup> Bijbehorende overweging 134: “De naleving van deze transparantieplichting mag niet aldus worden uitgelegd dat het gebruik van het systeem of de output ervan afbreuk doet aan het in het Handvest gewaarborgde recht op vrijheid van meningsuiting en het recht op vrijheid van kunsten en wetenschappen belemmert, met name indien de inhoud deel uitmaakt van een werk of programma dat duidelijk creatief, satirisch, artistiek of fictief van aard is, met inachtneming van passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van derden. In die gevallen is de in deze verordening vastgestelde transparantieplichting voor deepfakes beperkt tot de openbaarmaking van het bestaan van dergelijke gegenereerde of gemanipuleerde inhoud, en dit op een passende wijze die geen belemmering vormt voor de weergave of het genot van het werk, met inbegrip van de normale exploitatie en het normale gebruik ervan, met behoud van het nut en de kwaliteit van het werk”.

dat een afbeelding van iemand die toevallig op een ander lijkt, zonder meer wordt aangemerkt als een portret van die ander. De omstandigheid dat voor de aanschouwer duidelijk is dat de lookalike niet degene is op wie hij lijkt, staat niet eraan in de weg dat sprake kan zijn van een portret”.<sup>5</sup>

Valt een visuele lookalike die toevallig op een bestaand persoon lijkt onder het portretrecht? Wat is toeval(lig) in dit verband?

Wanneer heeft een geportretteerde een redelijk belang om zich tegen de openbaarmaking van een deepfake te verzetten? Conform art. 21 Aw-jurisprudentie? PM parodie (als bij cartoons) en PM disclaimers.

Kan het aanbieden van een redelijke vergoeding, zoals in Cruijff/Tirion<sup>6</sup> gebeurde, het redelijke belang om zich te verzetten tegen het commercieel van hologram of deepfake zou kunnen wegnemen.

Voorbeeld: Iemand maakt een ‘ode aan Johan Cruijff’ in filmvorm met deepfake beelden van Johan Cruijff en biedt die film tegen betaling aan bij het publiek. Hij maakt in aankondiging en aftiteling goed duidelijk dat het om fake beelden gaat. Kan hij dan volstaan met het aanbieden van een redelijke vergoeding, bijvoorbeeld in de vorm van 10% royalty?

Ook het commerciële portretrecht is terug te voeren op 8 EVRM volgens HR in Cruijff /Tirion

## Stemrecht (AVG)

De stem van een artiest is een persoonsgegeven ingevolge de AVG.<sup>7</sup> De AVG is niet van toepassing op overleden personen.

Heeft de stem, zo nodig via de onrechtmatige daad, daarmee voor levende artiesten een vergelijkbare bescherming als het portretrecht?<sup>8</sup> Zo ja, zou dat moeten worden gecodificeerd, bijvoorbeeld zoals het portretrecht?

Is opzettelijk gelijkenis van een voice-clone vereist om schending van AVG of onrechtmatige daad aan te nemen? Waarom zou dat anders zijn dan bij een portret-clone?

## Onrechtmatige daad

Is een deepfake om andere redenen onrechtmatig? Zo ja, wegens schending van elke norm? Mensen op het verkeerde been zetten, te hunnen nadele en daarvan profiteren. Loopt parallel met 21 Aw en AVG.

---

<sup>5</sup> HR 22 april 2022, ECLI:NL:HR:2022:621 (Verstappen/Picnic)

<sup>6</sup> HR 14 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA2788 (Cruijff/Tirion).

<sup>7</sup> Rb. Midden-Nederland 9 januari 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:24, AMI 2020/3-4 m.nt. A.M. van Aerde (Stemfragment).

<sup>8</sup> Zie hierover: Richard Trouborst, Charlotte Vrendenburg en Dirk Visser, ‘Nep echt onder het naburig recht’, NJB 14 januari 2022, p. 106, Etienne Valk, Rechtsbeschermingsmogelijkheden van het stemgeluid onder Nederlands portretrecht in de context van audio-deepfakes, AA20230627 en Dirk Visser, Paul Kreijger en Bart van Blokland, ‘Stemrecht’, IEF 21377 (25 april 2023), <https://www.ie-forum.nl/artikelen/stemrecht-4>.

Misleidende reclame? Oneerlijke handelspraktijk? Alleen als er invloed is op aankoopbeslissingen.  
10bis UvP nog nuttig?

Nodeloos verwarrende stijlnabootsing met bijkomende omstandigheden?

Misleiding/vervalsing vereist? Eigen gebruik altijd toegestaan? Stijlvrijheid blijft uitgangspunt? Wat is 'persoonlijke stijl' eigenlijk?

Deepfakes in het (acteurs)contractenrecht

Hoe wordt momenteel omgegaan met de 'synthetische rechten van acteurs'?

## Strafrecht

Identiteitsfraude: artikelen [231a](#) en [231b](#) Sr.

Oplichting (art. 326 Sr), Afpersing en afdreiging (art. 317-318 Sr)

Oneerlijke mededinging door misleiding [art. 328bis](#) Sr.

Valsheid in geschrifte [art. 225](#) Sr.

Seksuele afbeeldingen, incl. deepfakes [art. 139h](#) Sr ("hij die opzettelijk en wederrechtelijk van een persoon een afbeelding van seksuele aard vervaardigt")

Zie : <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBAMS:2023:6923> , met noot Dieben: <https://www.mediaforum.nl/scripts/download.php?id=6179>

En: M.L.R. Goudsmit Samaritter, [Deepfake pornografie: neppe foto's, echte afbeeldingen](#), AA20240497

Artikel [35 Auteurswet](#): Hij die zonder daartoe gerechtigd te zijn een portret in het openbaar ten toon stelt of op andere wijze openbaar maakt, wordt gestraft met geldboete van de vierde categorie.

Artikel [21-31 WNR](#)

## Auteursrecht

Op een deepfake met voldoende bewijsbare menselijke creatieve inbreng kan auteursrecht rusten. Bij te veel gelijkenis met een bestaand auteursrechtelijk beschermd portret is er sprake van auteursrechtinbreuk. Het trainen van het AI-model op bestaande beschermde portretten kan ook auteursrecht inbreuk opleveren.

## Naburig recht van de fonogrammenproducent

Op iedere audio deepfake rust het naburige recht van de fonogrammen producent (art. 6 WNR). Daarnaast kan een audio deepfake auteursrechtelijk beschermd zijn, als er sprake is van menselijke creativiteit.

**fonogram:** iedere opname van uitsluitend geluiden van een uitvoering of andere geluiden. (art. 1 sub c WNR).

**producent van fonogrammen:** de natuurlijke of rechtspersoon die een fonogram voor de eerste maal vervaardigt of doet vervaardigen. (art. 1 sub d WNR).

Wat zijn hiervan de consequenties? Op iedere audio output rust dan een naburig recht, inclusief billijke vergoedingsaanspraak (Sena/ ThuisKopie).

Naburig recht van de producent van de eerste vastleggingen van films

Op iedere audiovisuele ('bewegende') deepfake rust het naburig recht van de producent van de eerste vastleggingen van films (art. 7A WNR). Daarnaast kan een dergelijke deepfake auteursrechtelijk beschermd zijn, als er sprake is van menselijke creativiteit.

Wat zijn hiervan de consequenties? Op iedere audiovisuele output rust dan een naburig recht, inclusief billijke vergoedingsaanspraak (Sena/ ThuisKopie)

Naburige recht van de uitvoerend kunstenaar

Een uitvoerend kunstenaar heeft een naburig recht op zijn uitvoering en kan zich verzetten tegen de opname en uitzending daarvan en tegen de reproductie en openbaarmaking van die opname of uitzending.

**Uitvoerend kunstenaar:** de toneelspeler, zanger, musicus, danser en iedere andere persoon die een werk van letterkunde, wetenschap of kunst of een uiting van folklorie opvoert, zingt, voordraagt of op enige andere wijze uitvoert, alsmede de artiest, die een variété- of circusnummer of een poppenspel uitvoert. (art. 1 sub a WNR).

**Opnemen:** geluiden, beelden of een combinatie daarvan voor de eerste maal vastleggen op enig voorwerp dat geschikt is om deze te reproduceren of openbaar te maken (art. 1 sub b WNR).

Een uitvoerend kunstenaar heeft onder voorwaarden ook het recht zich te verzetten tegen wijziging, misvorming, verminking of andere aantasting van de uitvoering. (Art. 5 WNR).

Is een deepfake een uitvoering?

Is een deepfake gelijk te stellen met (een opname van een) uitvoering?

Is een deepfake wijziging of aantasting van een uitvoering?

Is een deepfake gelijk te stellen met een wijziging of aantasting van een uitvoering?

Vgl. 'Nep echt onder het naburig recht'

## 5. Deepfakes na dode naar huidig Nederlands recht

Portretrecht: 10 jaar (art 20 lid 1 Aw) of zo lang een nabestaande redelijk belang kan aantonen (21 Aw)? Wanneer hebben nabestaanden eigenlijk een redelijk belang?

AVG geldt alleen voor levenden

Persoonlijkheidsrechten uitvoerend kunstenaars: bij testament of codicil aangewezen

Zie ook: <https://www.ipmc.nl/nl/publicaties/verdergaan-als-hologram/>

## 6. Deepfakes naar buitenlands recht

Right of publicity (VS)

Ensuring Likeness, Voice, and Image Security (ELVIS) Act (Tennessee, in werking):

[https://en.wikipedia.org/wiki/ELVIS\\_Act](https://en.wikipedia.org/wiki/ELVIS_Act)

Section 50-f New York Civil Rights Law (in werking):

<https://www.nysenate.gov/legislation/laws/CVR/50-F>

The Nurture Originals, Foster Art, and Keep Entertainment Safe (NO FAKES) Act of 2023 (voorstel)

<https://www.coons.senate.gov/download/no-fakes-act-draft-text>

The Defending Each and Every Person from False Appearances and Keeping Exploitation Subject to Accountability (DEEP FAKES Accountability Act) uit 2019 (voorstel)

<https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/3230/text>

Zie ook [memo van Latham & Watkins](#)

## 7. Voorbeelden uit de praktijk

Drake & The Weekend

ABBA & KISS

‘Now and Then’ van The Beatles

Meer en andere voorbeelden?

## 8. Synthetische rechten in acteursovereenkomsten



## 9. Een nieuw recht voor deepfake?

Zou het portretrecht moeten worden uitgebreid tot stemmen? Of is via AVG/o.d. voldoende?

Moet er een nieuw naburig recht komen voor deepfake? (Zie onder)

Hoe zou dat er uit moeten zien?

Hoe lang zou dat moeten duren?

Zou dat (na dode) overdraagbaar moeten zijn?

## 10. Nieuw naburig recht voor deepfakes (voorstel)

**[Artiesten en hun nabestaanden krijgen het recht om deepfakes van hun stem of uiterlijk te verbieden.]**

De [Wet op de naburige rechten](#) wordt als volgt gewijzigd:

Aan het slot van artikel 1 wordt na onderdeel v. een onderdeel w. toegevoegd dat als volgt komt te luiden:

**w. Deepfake:** door kunstmatige intelligentie gegenereerd of gemanipuleerd beeld-, audio- of videomateriaal dat een gelijkenis vertoont met bestaande personen en door een persoon ten onrechte voor authentiek of waarheidsgetrouw zou worden aangezien.

Na artikel 7b wordt een nieuw artikel ingevoegd dat als volgt komt te luiden:

### **Artikel 7c**

1. De uitvoerende kunstenaar en ieder ander natuurlijk persoon heeft het uitsluitend recht om toestemming te verlenen voor:
  - a. het vervaardigen van een deepfake;
  - b. het reproduceren van een deepfake;
  - c. het verkopen, verhuren, uitlenen, afleveren of anderszins in het verkeer brengen van een deepfake of van een reproductie daarvan dan wel het voor die doeleinden invoeren, aanbieden of in voorraad hebben;
  - d. het uitzenden, het openbaar maken door middel van doorgeven via de kabel of langs andere weg, het beschikbaar stellen voor het publiek of het op een andere wijze openbaar maken van een deepfake of een reproductie daarvan.
2. De in het voorgaande lid genoemde rechten zijn niet vatbaar voor gehele of gedeeltelijke overdracht. Deze rechten komen tot zeventig jaar na het overlijden van de betrokkene toe aan de door hem bij uiterste wilsbeschikking aangewezen, of bij gebreke daarvan aan zijn nabestaanden.
3. De beperkingen opgenomen in artikel 10 en 11 WNR zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 21, 22, 24 en 25 worden zodanig gewijzigd dat artikel 7c en de 'deepfake' daar aan worden toegevoegd, en het vervaardigen, reproduceren, verspreiden en openlijk aanbieden van deepfakes zonder toestemming van de betrokkene ook strafbaar wordt.

*Toelichting:*

Met dit voorstel krijgt iedere artiest en ieder ander persoon én hun nabestaanden het recht om deepfakes van hun stem of uiterlijk te verbieden of toe te staan. Voor de definitie van deepfake wordt aangesloten bij artikel 3 sub 60 van de recent aangenomen Europese AI Act.

De plaats in de wet en de formulering hangt samen met de bescherming van uitvoerende kunstenaars die in de dezelfde wet geregeld is. Het verbodsrecht is niet overdraagbaar, maar kan na het overlijden van de betrokkene wel tot zeventig jaar na zijn dood worden uitgeoefend door zijn nabestaanden of door een ander bij testament aangewezen persoon. Het maken en verspreiden van deepfakes wordt ook strafbaar. Gebruik van deepfakes voor satire blijft door de overeenkomstige toepassing van de parodie-exceptie toegestaan, mits aan de in artikel 50 van de AI Act opgenomen transparantieplicht wordt voldaan.

## 11. Handhaving en aansprakelijkheid?

Wie is aansprakelijk? Alleen de maker van de deepfake of ook de aanbieder van het AI systeem?  
Alignment wenselijk? Vindt die al plaats?

Wat is de verantwoordelijkheid van de sociale media platforms?

Notice-and-stay down mogelijk en voldoende?

Filteren mogelijk? (Vgl. art 17 DSM).

Databank met biometrische gegevens nodig? Wenselijk??

## 12. Welke mate van gelijkheid?

HvJ EU 29 juli 2019, [C-476/17](#), ECLI:EU:C:2019:624, Pelham c.s./Hütter c.s. (Metall auf Metall)

“Wanneer een gebruiker bij de uitoefening van de vrijheid van kunsten een geluidsfragment van een fonogram overneemt om dit, in een gewijzigde en voor het oor onherkenbare vorm, in een nieuw werk te gebruiken, moet evenwel worden geoordeeld dat een dergelijk gebruik geen „reproductie” vormt in de zin van artikel 2, onder c), van richtlijn 2001/29” (punt 31).

<https://www.nysenate.gov/legislation/laws/CVR/50-F>

c. "digital replica" means a newly created, original, computer-generated, electronic performance by an individual in a separate and newly created, original expressive sound recording or audiovisual work in which the individual did not actually perform, that is so realistic that a reasonable observer would believe it is a performance by the individual being portrayed and no other individual.

[ELVIS Act](#)

"Voice" means a sound in a medium that is readily identifiable and attributable to a particular individual, regardless of whether the sound contains the actual voice or a simulation of the voice of the individual;

<https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/basis-avg/privacy-en-persoonsgegevens/wat-zijn-persoonsgegevens>

13. Welke vorm van gebruik van deepfakes moet vrij blijven?